



Handläggare: Erika Dahlstrand
Telefon: 08-508 28 705

Till
Miljö- och hälsoskyddsnamnden
2013-05-21 p. 11

ÖVERKLAGANDE AV BESLUT OM MILJÖSANKTIONSavgift FÖR UTEBLIVEN CISTERNKONTROLL, AUN 1, STOCKHOLM

Remiss från mark- och miljödomstolen, mål nr M 6873-12

Förslag till beslut

- 1 Yrka att mark- och miljödomstolen avslår överklagandet och fastställer nämndens beslut från den 6 november 2012
- 2 Som grund för yrkandet åberopa vad som anförts i detta tjänsteutlåtande.
- 3 Uppdra åt förvaltningschefen eller den han sätter i sitt ställe att företräda nämnden i ärendet
- 4 Justera beslutet omedelbart

Gunnar Söderholm
Förvaltningschef

Pia Winbladh Högfors
Avdelningschef

Bakgrund

Detta är ett yttrande till mark- och miljödomstolen angående ett överklagat beslut om miljösktionsavgift för utebliven kontroll av cistern. Anstånd med att inkomma med yttrande har beviljats till den 23 maj 2013.

I Naturvårdsverkets föreskrift (NFS 2003:24) om skydd mot mark- och vattenförorening vid lagring av brandfarliga vätskor finns bestämmelser om kontroll av cisterner som bl.a. innefattar krav på fastighetsägare att inom vissa angivna tidsintervall utföra läckagekontroll.



Den 3 november 2004 skickade miljöförvaltningen en skrivelse till ägarna av fastigheten Aun 1 om att nästa återkommande kontroll av deras cistern inklusive tillhörande rörledningar skulle ske senast den 20 september 2010. Av skrivelsen framgick även att cisternanläggningens rörledningar inte hade fullgott korrosionsskydd och att kontrollintervallet kunde bli förlängt till 12 år ifall de bytte till korrosionsskyddade rörledningar eftersom de hade en K-cistern (cistern med fullgott korrosionsskydd).

Den 18 juni 2012 skickade miljöförvaltningen en skrivelse till ägarna av fastigheten Aun 1, om att inkomma med en kopia på rapport från den senast utförda kontrollen och/eller anmälan om att cistern tagits ur bruk. Syftet var att kontrollera om cisternkontrollen gjorts inom föreskrivet tidsintervall.

Den 11 oktober 2012 inkom fastighetsägarna med en anmälan om att de hade tagit sin cistern ur bruk den 8 oktober 2012.

Den 20 oktober 2012 underrättades fastighetsägarna till Aun 1 om att nämnden kunde komma att påföra miljöstraffavgift eftersom det inte utförts någon återkommande kontroll inom angivet intervall.

Den 6 november 2012 inkom fastighetsägarna med yttrande över underrättelsen om miljöstraffavgift. Av yttrandet framgick att de bestrider beslutet om miljöstraffavgift. I yttrandet hänvisar fastighetsägarna till att det fanns information på Stockholms stads hemsida om att en K-cistern har 12 års kontrollintervall och att det där inte fanns några undantag angivna. De meddelade att de utgått från den information som kommunen har på sin hemsida.

Den 6 november 2012 kontaktade förvaltningen en av fastighetsägarna och klargjorde att det var på grund av att cisternens rörledningar inte var korrosionsbeständiga som hela cisternanläggningen inklusive rörledningarna hade ett kontrollintervall på 6 år.

Den 6 november 2012 beslutade nämnden att påföra miljöstraffavgift för utebliven kontroll av oljecistern.

Den 5 december 2012 överklagade fastighetsägarna beslutet om miljöstraffavgift. Av överklagandet framgår att fastighetsägarna anser att den information som funnits på Stockholms stads hemsida angående egenkontroll för fastigheter gällande K-cistern varit missvisande. Till överklagandet bifogades en kopia på det dokument som fastighetsägarna hänvisade till.

Förvaltningens synpunkter

Fastighetsägarna har i en skrivelse daterad 3 november 2004 blivit informerade om att nästa återkommande kontroll av deras cistern inklusive tillhörande rörledningar skulle ske senast den 20 september 2010. Av skrivelsen framgick även att cisternanläggningens rörledningar inte hade fullgott korrosionsskydd och att kontrollintervallet kunde bli förlängt till 12 år ifall de bytte till korrosionsskyddade rörledningar eftersom de hade en K-cistern (korrosionsskyddad cistern). Fastighetsägarna har inte låtit kontrollera sin cistern inom gällande intervall tagit cisternen ur bruk först den 8 oktober 2012.

Förvaltningen har gjort en närmare utredning med avseende på det dokument som klagandena påstår sig hittat på stadens hemsida. Utredningen visar att dokumentet benämnt ”egenkontroll för fastighetsägare” som fastighetsägarna hänvisade till inte har funnits tillgängligt på Stockholms stads hemsida utan på en webbserver som tillhör Stockholms stad och därigenom varit sökbar, via sökmotor på Internet. Av dokumentet framgår att en K-cistern har ett återkommande kontrollintervall på 12 år. Av dokumentet framgår inte att en cisternanläggning med ej korrosionsbeständiga rörledningar har ett kontrollintervall på 6 år.

Informationen gällande återkommande kontroll på miljöförvaltningens hemsida har inte förändrats sedan det aktuella ärendet startades i juni 2012. På hemsidan finns följande text att läsa: ”Du måste låta göra en återkommande kontroll av din cistern och tillhörande rörledningar var 12:e år. För äldre cisterner och rörledningar som saknar tillfredsställande korrosionsskydd är intervallet 6 år.”

Nämnden vitsordar i och för sig att det dokument som fastighetsägarna hänvisar till inte innehåller all den information som behövs för att avgöra vilket kontrollintervall som gäller för en cisternanläggning och har därför tagit bort detta dokument i november 2012. Dokumentet har dock inte funnits tillgängligt på förvaltningens hemsida men funnits sökbar på Internet. Nämnden anser därutöver att fastighetsägarna borde ha utfört ytterligare efterforskningar om vilket kontrollintervall som gäller för deras cistern eftersom den generella information de hittat via en sökning på Internet via sökmotor inte stämmer överens med den specifika information de tidigare har fått från förvaltningen gällande kontrollintervallet för just deras cistern.

Sammanfattningsvis anser nämnden att fastighetsägarna genom skrivelsen den 3 november 2004 har fått korrekt information om kontrollintervallet för deras cistern. Det har ålegat dem att utföra kontrollen inom denna tid. Eftersom kontroll inte har utförts



finns grund för påförande av miljösanktionsavgift. Mot bakgrund av det anförda yrkar miljö- och hälsoskyddsnämnden att mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Slut

Bilagor

Bilaga 1 Skrivelse daterad 3 november 2004

Bilaga 2 Anmälan om cistern ur bruk

Bilaga 3 Miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut om miljösanktionsavgift, daterat 2012-11-06

Bilaga 4 Överklagande från ägaren till fastigheten Aun 1, daterat 2012-12-05