



Handläggare: Kristofer Wallin
Telefon: 08-508 33 621

Till
Utbildningsnämnden
2013-03-14

Yttrande gällande överklagandet av nämndens beslut att återkalla godkännande för AU BIST Global AB att enligt skollagen bedriva förskola

Förvaltningens förslag till beslut

Förvaltningen föreslår att utbildningsnämnden beslutar följande:

1. Utbildningsnämnden överlämnar och åberopar detta tjänsteutlåtande som yttrande till Förvaltningsrätten i mål nr 2617/13, enhet 11.
2. Omedelbar justering.
3. Stadsledningskontorets juridiska avdelning får i uppdrag att, i enlighet med tidigare utfärdad fullmakt, föra utbildningsnämndens talan. Adress: Stockholms Stad, Juridiska avdelningen, 105 35 Stockholm. Telefon 08-508 29 726 (exp), fax 08-508 29 755.

Thomas Person
Utbildningsdirektör

Johanna Engman
Biträdande utbildningsdirektör
Avdelningschef Tillhandahållaravdelningen

Sammanfattning

Utbildningsnämnden beslutade den 13 december 2012 att återkalla godkännandet att bedriva förskola enligt skollagen för AU BIST Global AB (12-453/2199). Beslutet, inklusive underlag, finns inlämnat till förvaltningsrätten.

Huvudmannen har överklagat detta beslut och förvaltningsrätten har förelagt utbildningsnämnden att lämna ett yttrande över huvudmannens inlämnade överklagande. Förvaltningsrättens föreläggande lämnas i bilaga 1 och huvudmannens överklagande, till den del som gäller huvudmannens sammanfattande kritik, lämnas i bilaga 2. Nämnden har medgivits anstånd till den 15 mars 2013 att komma in med sitt yttrande.

Förvaltningen föreslår att utbildningsnämnden till förvaltningsrätten överlämnar och åberopar detta tjänsteutlåtande som yttrande över det överklagade beslutet.



Ärendet

Ärendet har beretts på utbildningsförvaltningen, tillhandahållaravdelningen, i samråd med stadsledningskontorets juridiska avdelning.

Bakgrund

AU BIST Global AB (org.nr. 556839-1758) medgavs godkännande att enligt skollagen bedriva Lilla Paradiset Montessoriförskola på adress Vårbergsplan 44, Skärholmen, från och med den 1 oktober 2011 (dnr 11-453/5247).

Utbildningsnämnden återkallade huvudmannens godkännande den 13 december 2012 (dnr 12-453/2199).

Huvudmannen har överklagat detta beslut och förvaltningsrätten har den 18 februari 2013 förelagt utbildningsnämnden att lämna ett yttrande över huvudmannens inlämnade överklagande (mål nr 2617-13, enhet 11). Förvaltningsrättens föreläggande lämnas i bilaga 1 och huvudmannens överklagande, till den del som gäller huvudmannens sammanfattande kritik, lämnas i bilaga 2. Nämnden har medgivits anstånd till den 15 mars 2013 att komma in med sitt yttrande.

Förvaltningsrätten har den 13 februari 2013 beslutat att utbildningsnämndens beslut inte ska gälla tills förvaltningsrätten meddelat dom i målet eller i övrigt förordnat rörande saken (inhibition).

Grund för utbildningsnämndens beslut

Som grund för nämndens beslut låg följande.

Nystartsbesök den 7 december 2011

Den 7 december 2011 genomförde förvaltningen ett nystartsbesök i förskolan. Vid nystartsbesöket uppmärksammades ett stort antal brister, bland annat i den pedagogiska miljön, gällande barnsäkerhet och i det pedagogiska arbetet. Förskolan saknade vid detta tillfälle förskollärare. Under besöket gavs huvudmannen vägledning i hur dessa brister skulle kunna undanröjas.

Tillsynsinspektion den 9 februari och den 6 mars 2012

En tillsyn av förskolan genomfördes den 9 februari och den 6 mars 2012. Tillsynsinspektionens resultat sammanställdes i ett underlag, förslag på tillsynsbeslut inklusive inspektionsrapport, och detta underlag kommunicerades huvudmannen den 16 mars 2012. Underlaget, som lämnades för yttrande,



redovisade även vad som framkommit vid en separat tillsynsutredning gällande huvudmannens bolag.

Huvudmannens yttrande skulle lämnas till den 5 april 2012. Huvudmannen ansökte om anstånd och medgavs att komma in med sitt yttrande den 13 april 2012. Yttrande inkom den 23 april 2012. (Obs att det i förvaltningens underlag står att yttrandet lämnades den 22 mars 2012 vilket är en felskrivning).

Tillsynsbeslut den 25 april 2012

Sammanfattningsvis ansåg nämnden att huvudmannen i sitt yttrande inte kunde visa att förskolan bedrevs i enlighet med gällande författningar.

Med hänvisning till att den genomförda tillsynsinspektion den 9 februari och den 6 mars 2012 visade att förskolan bedrevs med brister fattade utbildningsnämnden (delegation) den 25 april 2012 ett tillsynsbeslut med elva förelägganden. Nämnden såg förskolans brister som allvarliga.

I beslutet redovisades i korthet vad huvudmannen framfört i sitt yttrande och nämndens bedömningar för varje enskild brist.

Huvudmannen uppmärksammades i beslutet på sitt ansvar att uppfylla de krav som följer av lagar och andra föreskrifter och att följa de tillsynsbeslut som förvaltningen fattade. Huvudmannen uppmärksammades också på att en tillsynsmyndighet får återkalla ett godkännande om ett föreläggande enligt 26 kap. 10 § inte följs och missförhållandet är allvarligt.

I beslutet angavs att konstaterade brister skulle med stabilitet rättas till snabbt och målmedvetet och vara åtgärdade senast den 1 juni 2012. Enligt beslutet skulle förskolans verksamhet följas upp under 2012.

Uppföljande tillsynsinspektion den 5 september och den 5 oktober 2012.

Förvaltningen genomförde en uppföljande tillsynsinspektion av huvudmannens förskola den 5 september och den 5 oktober 2012. Dessa inspektioner sammanfattades i en rapport som kommunicerades huvudmannen den 15 oktober 2012.

Huvudmannens synpunkter och yttrande gällande inspektionsrapporten lämnades till förvaltningen den 30 november 2012.



Utbildningsnämndens beslut att återkalla huvudmannens godkännande den 13 december 2012.

Den tillsynsutredning som genomförts gällande AU BIST Global AB:s förskola Lilla Paradiset visar sammanfattningsvis följande.

Huvudmannen har inte förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen och huvudmannen har bedrivit sin förskola med allvarliga missförhållanden. Huvudmannens bristande förmåga har inneburit påtagliga negativa följder på lång sikt för de barn som är inskrivna i förskolan. De missförhållanden som påvisats rubbar på ett allvarligt sätt förutsättningarna för verksamheten.

Vidare bedömdes huvudmannens bolag av Affärs- och kreditupplysningsföretaget UC AB i riskklass 1, d.v.s. i högsta risk för konkurs vilket visade att bolaget inte skötts tillräckligt ansvarsfullt och inte med den stabilitet som krävs för utbildningen.

Tillsynsutredningen visade att förskolans missförhållanden inte hade avhjälpats trots nämndens förelägganden den 25 april 2012. Barn inskrivna i förskolan gavs inte den utbildning de hade rätt till och förskolan uppfyllde inte kravet att en utbildning ska vara likvärdig oavsett var i landet den anordnas.

Utbildningsnämndens beslutade därför den 13 december 2012 att återkalla huvudmannens godkännande.

Huvudmannens överklagande och nämndens yttrande i varje delfråga

Huvudmannen har i sitt överklagande till förvaltningsrätten lämnat in ett omfattande underlag som huvudmannen menar motbevisar nämndens uppgifter och ställningstaganden.

Sammanfattningsvis anser nämnden att huvudmannens underlag inte kan påvisa felaktigheter i det underlag som låg till grund för nämndens beslut. Nämnden står därför fast vid sitt fattade beslut.

Det från huvudmannen inlämnade underlaget till förvaltningsrätten har lämnats vid olika tillfällen under februari 2013. Med hänvisning till att uppgifter och underlag av olika karaktär blandas och underlag för vissa frågor återkommer på olika ställen i underlaget är underlaget planlöst och osorterat. Eftersom



huvudmannens underlag saknar enhetlig struktur blir nämndens yttrande mer komplicerat till sin utformning.

Nämnden lämnar inte ett yttrande för alla detaljer i underlaget utan för det som kan anses ha betydelse för bedömning av ärendet.

1. Huvudmannens överklagande: Överklagan och inhibitionsansökan, daterad den 25 januari 2013. Frågan om förskolans personal och nämndens vägledande roll.

Huvudmannen menar att förskolan vid samtliga fyra tillsynsbesök har redovisat det som önskats och att de anmärkningar som skrivits in i förvaltningens inspektionsrapporter inte har existerat eller åtgärdats. Det största misstaget som förvaltning gjort är att man brustit i sin vägledande roll samt även gett fel råd och anvisningar.

Huvudmannen skriver: "Förskolan har under hela tiden haft rätt personaltäthet, rätt antal pedagoger i sin verksamhet, samt inga fel finns och kan styrkas angående huvudmannens lämplighet att bedriva förskolan". Enligt huvudmannen bedrivs förskolan med 1,8 tjänster pedagoger samt 2,5 tjänster barnskötare.

Nämndens yttrande.

När det gäller frågan om personal lämnar nämnden i bilaga 3 en redovisning av den personal som funnits i förskolan i samband med nämndens tillsynsinspektioner. Redovisningen anger den personal som funnits i förskolan och för vilka perioder enskilda varit anställda. Huvudmannen har inte kunnat visa att nämndens redovisning är inkorrekt.

Förskolans höga personalomsättning, låga grundbemanning samt låga tillgång till och under vissa perioder avsaknad av förskollärare har äventyrat barnsäkerheten samt inte kunnat medge att barnen getts den ledning och stimulans de behöver i sitt lärande och i sin personliga utveckling.

Utbildningsnämnden har genomfört fyra tillsynsbesök i huvudmannens förskola. Vid varje besök har allvarliga brister uppmärksammats och nämnden har i sina underlag lämnat tydliga skäl för sin bedömning och för de beslut som fattats.



Nämndens tillsynsbeslut, inklusive inspektionsrapporter, innehåller konkreta beskrivningar om vad som är förskolans brister och vad huvudmannen måste göra för att avhjälpa angivna brister. Utbildningsförvaltningen har på nämndens vägnar svarat på de frågor som ställts. Huvudmannen har även blivit inbjuden till ett seminarium om systematiskt kvalitetsarbete den 20 september 2012.

Nämnden menar samtidigt att det är den enskilda huvudmannen som ska ansvara för att en utbildning genomförs i enlighet med skollagens bestämmelser, med föreskrifter som har meddelats med stöd av skollagen och i enlighet med de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar (2 kap. 8 § skollagen). Villkoret för att medges ett godkännande är att den enskilde har dessa förutsättningar (2 kap. 5 § skollagen).

Huvudmannens överklagande: Överklagan och inhibitionsansökan, daterad den 25 januari 2013. Frågan om huvudmannens bolags ekonomi. Huvudmannen hänvisar i sitt yttrande till frågor om betalningsanmärkning och konkurs gällande den person som representerar huvudmannen (bolagets VD).

Huvudmannen lämnar också i sitt underlag en bekräftelse från Bolagsverket, daterad 2 augusti 2012, på mottagen och registrerad årsredovisning med bokslutsdatum 31 december 2011. Enligt huvudmannen är deklaration och årsbokslut för taxeringsår 2012 klart och godkänt av revisor.

Nämndens yttrande:

Enligt utbildningsnämndens föreläggande den 25 april 2012 skulle huvudmannen vidta sådana åtgärder att huvudmannens bolag skulle bli kreditvärdigt och av UC AB bedömas i minst riskklass 3.

En kontroll hos UC AB den 24 februari 2013 visar att bolaget bedöms i riskklass 1 med riskbedömningen 29,9 %. Riskklass 1 innebär högsta risk för konkurs och riskbedömningen på 29,9 % är ovanligt hög.

När det gäller bolagets inlämnade årsredovisning ställer sig nämnden frågande till den information huvudmannen lämnar i sitt underlag eftersom



huvudmannen inte redovisar händelser under hösten 2012 och januari 2013.

Nämnden har gjort en kontroll hos Bolagsverket som visar att huvudmannen begärt ett utbyte av tidigare inlämnad årsredovisning med bokslutsdatum den 31 december 2011. Huvudmannen anger som skäl till sin begäran att tidigare årsredovisning hade ofullständiga noter som ej uppfyllde lagens krav. Den nya årsredovisningen, med bokslutsdatum den 31 december 2011, har av Bolagsverket registrerats den 24 januari 2013. Denna årsredovisning saknar revisionsberättelse från en godkänd eller auktoriserad revisor.

Någon deklARATION och av revisor granskad årsredovisning för 2012 har inte lämnats till nämnden eller till förvaltningsrätten.

Huvudmannen har inte vidtagit de åtgärder som varit nödvändiga för att stabilisera sitt bolag och som angavs i nämndens föreläggande. Huvudmannens bolag är så instabilt och med en så allvarlig risk för konkurs att huvudmannens bolag inte kan garantera den trygghet och stabilitet som skollagen förutsätter.

Huvudmannens överklagande: Överklagan och inhibitionsansökan, daterad den 25 januari 2013. Frågan om förskolans barnsäkerhet
Enligt huvudmannen har en säkerhetsrond genomförts av sakkunniga en gång i månaden. Protokoll bifogas i underlaget.

Nämndens yttrande

Vid inspektionen på våren 2012 visades en checklista för barnsäkerhetsrond för förvaltningens inspektörer. Någon dokumenterad barnsäkerhetsrond kunde inte visas och förvaltningen konstaterade att en dokumenterad barnsäkerhetsrond inte genomförts sedan förskolan startade.

Vid inspektionen hösten 2012 uppvisade huvudmannen en checklista för barnsäkerhetsrond (underlag) samt ett dokument för barnsäkerhetsrond 2012-06-13. Den dokumenterade barnsäkerhetsronden utgick inte från den framvisade checklistan och den saknade uppgifter av vikt för barnens säkerhet som t ex vilka rum som avsågs, mot vad kontrollen gjordes, vem som skulle ansvara för att brister skulle åtgärdas samt en tidsplan för detta.



Den handlingsplan för barnsäkerhet som fanns bifogad huvudmannens ansökan om godkännande var vid inspektionerna våren 2012 inte kända av personalen. Några dokumenterade rutiner för barnsäkerhet, brand, försvunna barn, kriser och katastrofer fanns inte tillgängliga på förskolan vid inspektionerna våren och hösten 2012.

Personalen angav på våren 2012 att de inte kände till några barnsäkerhetsrutiner men att rutiner skulle diskuteras vid ett kommande möte. I samtal med personal vid inspektionen hösten 2012 framför en anställd att ”rutiner i händelse av att ett barn försvinner inte behövs eftersom det inte kommer att hända”.

Med hänvisning till att några barnsäkerhetsdokument inte fanns tillgängliga vid inspektionerna på våren och hösten 2012 anser förvaltningen att det är klarlagt att förskolans medarbetare inte hade några barnsäkerhetsdokument att tillgå och att de inte heller kände till att några barnsäkerhetsdokument fanns upprättade.

Förvaltningen uppmärksammade vid inspektionerna på både våren och hösten 2012 att rutinerna för barnens närvaro och frånvaro var bristfälliga.

Huvudmannen lämnade in ett antal handlingar till förvaltningen den 5 september 2012. I dessa handlingar ingick ett stort antal dokument gällande rutiner för barnsäkerhet. Dessa dokument har kontrollerats och nämnden kan konstatera att dessa till största delen är kopior på dokument utarbetade av Sverigefinska förskolan i Södertälje. Huvudmannens inlägga till denna del lämnas i bilaga 4 och dokument från Sverigefinska förskolan i Södertälje i bilaga 5.

De dokument som nu lämnats av huvudmannen som underlag till förvaltningsrätten gällande barnsäkerhet har till viss del ändrad utformning och ändrat innehåll men nämnden har uppmärksammat tre dokument med samma innehåll som de som lämnades den 5 september 2012 och som har sitt ursprung i Sverigefinska förskolans dokument. I underlaget finns också en kopia från socialstyrelsens hemsida.

Huvudmannen har i sitt överklagande till förvaltningsrätten bilagt en ”Handlingsplan barnsäkerhet För Lilla paradiset Montessoriförskola”. Dokumentet innehåller

1. "checklistor för barnsäkerhet" "Rutiner" "bilaga 1"
2. "Råd och anvisningar" "Bil 2"
3. "Säkerhetsprodukter" "Bil 3"
4. "Händelse"

Checklistor – Rutiner (1.) är en typ av checklista som ställer frågor om rutiner och liknande finns. Dokumentet har en oklar datering men vid ett antal platser i dokumentet anges oktober 2011. På dokumentets frågor svaras oftast att det finns rutiner eller att barnsäkerhet upprätthålls. De åtgärder som anges är i vissa fall svåra att förstå.

Råd och anvisningar (2.) och säkerhetsprodukter (3.) är kopior på dokument och bedömning kan inte göras hur de eventuellt använts i förskolan.

Händelse (4.)

Dokumentet är utformat som en typ av protokoll för händelser/kontroll. Datering påbörjas i oktober 2011 och det finns en anteckning för varje månad fram till januari 2013. Nämnden ställer sig frågande till detta inlämnade dokument eftersom denna aktivitet inte beskrivits av någon personal eller ansvarig tidigare och att dokumenten inte visats upp vid de fyra inspektionsbesök som nämnden genomfört.

Nämnden har också uppmärksammat att hela detta dokument (1 – 4, 19 sidor), förutom de ifyllda anteckningarna, är en kopia av "Handlingsplan barnsäkerhet för förskolor och familjedaghem i Tyresö (2006)". Dokumentet från Tyresö lämnas i bilaga 6.

Enligt nämndens tillsynsbeslut den 25 april 2012 förelades huvudmannen att tillförsäkra förskolans barn en trygg omsorg och en god miljö (8 kap. 2 och 8 §§ skollagen). Enligt beslutet skulle huvudmannen omgående se till att nödvändiga barnsäkerhetsdokument skulle fastställas och göras kända för all personal, omgående genomföra en dokumenterad barnsäkerhetsrond, omgående se till att registrering även gjordes av enskilda barns hemgång. Huvudmannen skulle även i enlighet med beslutet lämna upprättade dokument och rutiner för barnsäkerhet till förvaltningen senast den 18 maj 2012.



Förutom att huvudmannens dokument inte är förankrade bland förskolans personal och att de inte utgår från de förhållanden och förutsättningar som finns i huvudmannens förskola är huvudmannens dokument oftast kopior eller marginellt bearbetade avskrifter av andra verksamheters dokumentation.

Nämnden anser det därför klarlagt att huvudmannen inte följt nämndens beslut och att allvarliga missförhållanden kvarstod i förskolan vid nämndens beslut den 13 december 2012 att återkalla huvudmannens godkännande. Huvudmannen har i sitt överklagande inte kunnat visa att förskolans allvarliga missförhållanden har avhjälpats.

Huvudmannens överklagande: Överklagan och inhibitionsansökan, daterad den 25 januari 2013. Frågan om förskolans pedagogiska miljö
Huvudmannen hävdar i sitt överklagande "...att den pedagogiska miljön är god och anpassad enligt läroplan och Montessori läroplan" och att utrustning och pedagogiskt material finns i den utsträckning som behövs. Enligt huvudmannen har förskolan skaffat det material som sakkunnig Montessorilärare ville att förskolan skulle ha.

Nämndens yttrande

Av de inspektionsrapporter som legat till grund för nämndens tillsynsbeslut (förelägganden) den 25 april 2012 och till nämndens beslut att återkalla huvudmannens godkännande den 13 december 2012 framgår att förskolans material innehåller ett överflöd av färdigproducerade plastleksaker. Trots detta överflöd saknas i utformningen av den pedagogiska miljön en medveten koppling till läroplanens målområden.

Ett begränsat utbud av material finns för skapande, byggande och konstruerande, matematik och rollek. Detta material presenteras inte på ett sådant sätt att läroplanens mål kan uppnås. Förskolans miljö saknar avtryck av hur barnen inspireras att utveckla sin språkliga och kommunikativa förmåga och sitt matematiska kunnande. Material för naturvetenskap och teknik saknas.

Förskolans material tycks ha införskaffats mer utifrån vad huvudmannen tycker att barnen ska leka med än utifrån ett medvetet val för att syftet med utbildningen ska kunna uppnås.



Den 30 november 2013 lämnade huvudmannen in fyra fakturor gällande inköp av montessorimaterial (fakturadatum 16 och 23 oktober och den 13 och 21 november 2013). Utöver detta lämnades en offert från den 22 november 2012 in till förvaltningen som gällde montessorimaterial. Detta visar att ett begränsat montessorimaterial nu finns i förskolan.

Detta förhållande ändrar inte nämndens bedömning. Montessorimaterialet som köpts in är begränsat och den personal som nämnden registrerat som anställda i förskolan i samband med genomförda tillsynsinspektioner har inte den grundläggande kunskap och erfarenhet som behövs för att detta material ska kunna användas i enlighet med skollagens uppdrag och i enlighet med montessoripedagogiken.

Nämndens tillsynsbeslut (förelägganden) den 25 april 2012 angav att huvudmannen med stabilitet skulle rätta brister snabbt och målmedvetet och att åtgärderna skulle vara åtgärdade senast den 1 juni 2012.

Huvudmannens redovisade insatser, det i november/december 2012 inköpta montessorimaterialet inklusive den ”utbildning” och pedagoginsats som redovisas nedan, är otillräckliga och insatserna har inte den stabilitet och målmedvetenhet som lagen kräver.

Utöver detta anser nämnden att huvudmannens insatser är av sådan art som avses i 26 kapitlet 15 § skollagen, det vill säga att huvudmannens försök till rättelse görs i för sent stadium i detta ärendes process och att dessa insatser inte är tillräckligt kraftfulla för att missförhållanden med stabilitet ska anses vara undanröjda.

Huvudmannens överklagande: Överklagan och inhibitionsansökan, daterad den 25 januari 2013. Fråga om personalens montessorikunskaper. Huvudmannen menar att påståendet att förskolans personal saknar Montessorikunskaper är felaktigt. Med överklagandet lämnas kopior på diplom och antagningsintyg till montessoriläroinnehavare m.m.

Nämndens yttrande

Huvudmannen har inte kunnat visa att förskolans personal har kunskap och insikt i montessoripedagogik. Nämndens tillsynsinspektioner visar att någon montessoriverksamhet inte har förekommit i förskolan.



De två diplom som bifogats är tilldelade den person som representerar huvudmannen (bolagets VD) och den person som är huvudmannens juridiska ombud. Diplomen gäller en ”assistentutbildning”. Något diplom för någon personal i direkt barnarbete har inte lämnats.

Nämnden har samtalat med den person som undertecknat diplomen och som ansvarat för utbildningsinsatsen. Nämndens bedömning efter detta samtal är att den utbildning som diplomen avser endast ger en grund och ytlig information om montessoripedagogiken. Några kriterier för diplomens slutomdömen (”mycket duktig pedagog”) finns inte enligt utbildningsledaren.

Huvudmannen har i sitt överklagande bifogat en rapport gällande en insats i förskolan som inleddes i slutet av november 2012. Huvudmannen engagerade vid denna tid en person som fick i uppgift att introducera montessoripedagogik och montessorimaterial vid förskolan.

Nämnden har samtalat med den person som genomfört denna insats. Personen har varit i förskolan vid ett tillfälle i november och två tillfällen i december 2012. Utöver detta har två eller tre arbetspass genomförts i förskolan under januari 2013. Arbetspassen har varit förlagda på förmiddagarna. Något uppdrag utöver detta har inte överenskommit. För att kunna genomföra arbetspassen har den anlitate personen haft med sig eget montessorimaterial eftersom förskolans material inte varit tillräckligt.

Huvudmannens överklagande: Överklagan och inhibitionsansökan, daterad den 25 januari 2013. Fråga om styrdokument.

Huvudmannen hävdar att förskolan har ett systematiskt kvalitetsarbete. Med överklagandet har lämnats ett flertal dokument för att styrka detta.

Nämndens yttrande

Skollagen anger att varje huvudman på huvudmannanivå systematiskt och kontinuerligt ska planera, följa upp och utveckla utbildningen. Vidare anges att ett sådant arbete också ska genomföras på förskolenivå under medverkan av förskollärare och övrig personal och att barn och deras vårdnadshavare ska ges möjlighet att delta i detta arbete. Skollagen anger att förskolechefen ansvarar för att kvalitetsarbetet vid enheten genomförs på förskolan.



Nämndens tillsynsinspektioner under 2012 visar att huvudmannen inte tagit sitt ansvar att ge förskolan förutsättningar att driva ett systematiskt kvalitetsarbete enligt författningarna. Personalen har vid inspektionerna varit okunnig om de interna styrdokument huvudmannen uppvisat till förvaltningen.

Huvudmannen har i sitt överklagande bilagt ”Lilla Paradiset Montessoriförskolans Verksamhetsplan” (61 sidor). Denna låg som bilaga till huvudmannens ansökan om godkännande. Planen är utarbetad av huvudmannen 2010 och gällde för 2011. Någon reviderad plan som uppfyller skollagens krav på systematiskt kvalitetsarbetet för 2012 har inte lämnats till nämnden.

När det gäller dokumentet ”Planering höstterminen 2012” som lämnades av huvudmannen till förvaltningen den 5 september 2012, och som även lämnats som underlag för överklagandet till förvaltningsrätten, är detta dokument till största delen en kopia av en planering gjord av förskolan Varglyan på Ingarö. Huvudmannens planering lämnas i bilaga 7 och dokumentet från förskolan Varglyan på Ingarö i bilaga 8.

Huvudmannen har i sitt underlag till förvaltningsrätten bifogat ett dokument ”Kvalitetshandbok” som upprättats för huvudmannen av en utomstående person. Dokumentet anger befattningsbeskrivning/ansvar för huvudman, förskolechef, förskollärare och barnskötare. Dokumentet utgår i huvudsak från skollagens och författningarnas formuleringar. Dokumentet är upprättat den 29 november 2012.

I en annan del av huvudmannens underlag finns några dokument med rubriken ”Systematiskt kvalitetsarbete”. Dokumentet anger att ett arbete för att sammanställa en kvalitetshandbok har startats. Dokumentet är ofärdigt och motsvarar inte skollagens krav på systematiskt kvalitetsarbete.

De samlade dokument som huvudmannen lämnat uppfyller inte författningarnas krav på ett systematiskt kvalitetsarbete. Huvudmannens inskickade material är till stora delar kopior eller marginellt bearbetade avskrifter av dokument från andra verksamheter. Huvudmannens inskickade material är planlöst och ostrukturerat och saknar den systematik och koppling till utbildningens mål som skollagen förutsätter.



Nämnden ser mycket allvarligt på att dessa kopierade dokument som huvudmannen lämnat till nämnden, oavsett deras ursprung och huvudmannens eventuella rätt att använda sig av dessa, inte har anpassats för eller utgår från förskolans förutsättningar. Därmed kan de inte betraktas som förskolans interna styrdokument.

Sammanfattande yttrande

Utbildningsnämnden har i sitt beslut den 13 december 2012 om att återkalla huvudmannens godkännande att bedriva förskola enligt skollagen visat att huvudmannen AU BIST Global AB inte har förutsättningar att ta det ansvar för utbildningen som skollagen förutsätter.

Förvaltningens tillsynsutredning, som låg till grund för nämndens beslut, visade att huvudmannen saknade förmåga och kompetens att genomföra nödvändiga åtgärder för att avhjälpa förskolans brister. Utredningen visade vidare att huvudmannen inte hade förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Missförhållandena rubbade på ett allvarligt sätt förutsättningarna för verksamheten.

Förutom att förskolans ledning inte uppfyllde skollagens krav fanns en stor mängd andra allvarliga brister i förskolan och gällande huvudmannens bolag.

Förskolan saknade ett systematiskt kvalitetsarbete, förskolan hade en kontinuerlig och mycket hög personalomsättning, förskolan hade under större delen av sin verksamhetstid saknat förskollärare och förskolans anställda hade under lång tid ansvarat för ett mycket högt antal barn per anställd vilket i sig inneburit en allvarlig säkerhetsrisk. Utöver detta har förskolan en bristande pedagogisk miljö.

Utöver de missförhållanden som påvisats i förskolans pedagogiska arbete uppvisade huvudmannens bolag AU BIST Global AB en sådan instabilitet att förskolans verksamhet inte kan anses ha den trygghet och säkerhet som skollagen förutsätter. Bolagets instabilitet är ett allvarligt missförhållande.

Det underlag som huvudmannen lämnat i samband med sitt överklagande till förvaltningsrätten är planlöst och ostrukturerat. Underlagets bristande systematik visar i sig att huvudmannen inte har förutsättningar att bedriva en verksamhet på den komplexitetsnivå som en utbildning kräver (2 kap. 8 § skollagen).



Nämnden anser inte att huvudmannen har visat att nämndens underlag för sitt beslut den 13 december 2012 var felaktigt. Huvudmannen har inte i sitt underlag kunnat visa att förskolans personalorganisation har stabiliserats.

Huvudmannens inlämnade dokument visar att huvudmannen inte systematiskt och kontinuerligt planerat, följt upp och utvecklat utbildningen i enlighet med 4 kapitlet skollagen. Huvudmannen har inte lämnat ett underlag som visar att förskolan tillförsäkrar förskolans barn en trygg omsorg i en god miljö (8 kap. 2 och 8 §§ skollagen).

Nämnden ser mycket allvarligt på att huvudmannen inte har genomfört ett systematiskt kvalitetsarbete i enlighet med författningarna eller utformat sin organisation och utformat rutiner och riktlinjer för förskolans barnsäkerhetsarbete.

Huvudmannens inskickade material är till stora delar kopior eller marginellt bearbetade avskrifter av dokument från andra verksamheter. Dessa dokument har inte anpassats för eller gjorts giltiga för huvudmannens förskola och de har inte förankrats hos förskolans personal.

Huvudmannens redovisade insatser när det gäller förskolans pedagogiska miljö, och frågan om personalens bristande pedagogiska insikter, är otillräckliga och insatserna har inte den stabilitet och målmedvetenhet som lagen kräver.

Huvudmannen har inte vidtagit nödvändiga åtgärder för att stabilisera sitt bolag i enlighet med nämndens föreläggande den 25 april 2012. Huvudmannens bolag är så instabilt och med en så allvarlig risk för konkurs att huvudmannens bolag inte kan garantera den trygghet och stabilitet som skollagen förutsätter.

Utöver detta anser nämnden att huvudmannens insatser är av sådan art som avses i 26 kapitlet 15 § skollagen, det vill säga att huvudmannens försök till rättelse görs i ett för sent stadium i detta ärendes process och att huvudmannens insatser inte är tillräckligt kraftfulla för att missförhållanden med stabilitet ska anses vara undanröjda.

Sammanfattningsvis innebär detta att barnen i förskolan Lilla Paradiset, som bedrivs av huvudmannen AU BIST Global AB, utsätts för allvarliga missförhållanden. Deras säkerhet äventyras och förskolans brister innebär påtagliga negativa följder på lång sikt för de barn som är inskrivna i förskolan.



Förskolans allvarliga missförhållanden innebär att målet med utbildningen inte kan nås.

Barn inskrivna i förskolan som bedrivs av huvudmannen AU BIST Global AB ges inte den utbildning de har rätt till och huvudmannen uppfyller inte kravet att en utbildning ska vara likvärdig oavsett var i landet den anordnas.

Förvaltningens förslag till beslut

Förvaltningen föreslår att utbildningsnämnden beslutar följande

1. Utbildningsnämnden överlämnar och återoppar detta tjänsteutlåtande som yttrande till Förvaltningsrätten i målnr 2617/13, enhet 11.
2. Omedelbar justering.
3. Stadsledningskontorets juridiska avdelning får i uppdrag att, i enlighet med tidigare utfärdad fullmakt, föra utbildningsnämndens talan. Adress: Stockholms Stad, Juridiska avdelningen, 105 35 Stockholm. Telefon 08-508 29 726 (exp), fax 08-508 29 755.

Bilagor

1. Förvaltningsrättens föreläggande.
2. Huvudmannens överklagande till den del som gäller huvudmannens sammanfattande kritik.
3. Personalredovisning för förskolan, sammanställd av utbildningsförvaltningen.
4. Underlag från huvudmannen gällande barnsäkerhet.
5. Barnsäkerhetsdokument från Sverigefinska förskolan i Södertälje.
6. ”Handlingsplan barnsäkerhet för förskolor och familjedaghem i Tyresö (2006).
7. Underlag från huvudmannen gällande planering hösten 2012
8. Dokument från förskolan Varglyan på Ingarö.