

Handläggare
Hanna Markkula
Telefon: 08-508 10 133**Till**
Östermalms Stadsdelsnämnd
sammanträde 2013-10-24

Yttrande till förvaltningsrätten

(Mål nr. 20830–13, enhet 11)

Förslag till beslut

Nämnden godkänner yttrandet till Förvaltningsrätten.

Göran Månsson
stadsdelsdirektörMarianne Snell
avdelningschef

Bakgrund

En person som är folkbokförd i en kommun kan enligt kommunallagen (KL) begära laglighetsprövning hos Förvaltningsrätten (FR) av ett kommunalt beslut. Ett överklagat beslut kan upphävas om: 1) det inte har tillkommit i laga ordning, 2) beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen, 3) det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, 4) beslutet strider mot lag eller annan författning. Laglighetsprövning handlar således inte om innehållet i beslutet var bra eller dåligt, utan FR bedömer endast om det var lagligt eller olagligt av kommunen att fatta själva beslutet.

Ärendets beredning

Ärendet har beretts inom Äldreomsorgsavdelningen. Lokala pensionärsrådet har tagit del av ärendet. Samverkan med de fackliga organisationerna har skett och Landstinget har fått ärendet för information/samråd.

Ärendet

En person har till FR överklagat Östermalms stadsdelsnämnds (SDN) beslut den 2013-08-22 § 5. Beslutet punkt 1 innebar att avtalet med Olivia hemtjänst AB förlängs från och med 2013-11-01 till 2014-05-31. FR avvisade överklagandet i denna del då de fann att beslutet att förlänga avtalet är ett beslut enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) och ett sådant beslut kan inte överklagas med stöd av KL. FR avslag yrkandet om inhibition avseende beslutet punkt 2 som innebar att hemtjänst nattetid och larmutryckning inom den kommunala hemtjänsten upphandlas fr o m 2014-06-01.

Klaganden har inkommit med ett yttrande till FR då han menar att SDN:s beslut är ett beslut enligt 2 kap 5 § socialtjänstlagen (SOL) och 18 § Hälso- och sjukvårdslagen (HSL) och således är överklagbart enligt KL. Paragraferna handlar om att kommunen får sluta avtal med annan om att utföra de uppgifter, utöver myndighetsutövning, som kommunen ansvarar för. Klaganden menar att SDN inte kan besluta om att överlåta verksamheten till ett bolag då det ingår myndighetsutövning i tjänsten. SDN ska enligt bifogat föreläggande från FR senast den 1 november 2013 yttra sig över innehållet i aktbilaga 1.

Förvaltningens synpunkter

FR har i annat sammanhang påpekat för klaganden att enligt 16 kap 19 § LOU kan beslut som LOU är tillämplig på inte överklagas enligt KL, men även vid en prövning enligt KL kan förvaltningen inte se något olagligt i nämndens beslut den 22 augusti 2013, § 5.

Det aktuella nämndbeslutet rör förlängning av nuvarande avtal för utförande av hemtjänstinsatser nattetid och larmutryckning för den kommunala hemtjänsten samt att en ny upphandling ska genomföras under hösten 2013. Tjänsten upphandlades år 2011 och nuvarande utförare är Olivia hemtjänst AB. I enlighet med 2 kap 5 § SOL får kommunen få sluta avtal med annan om att utföra kommunens uppgifter inom socialtjänsten.

Uppgifter som innefattar myndighetsutövning får inte med stöd av denna bestämmelse överlämnas till ett exempelvis ett bolag. Klaganden påstår att det i den av SDN upphandlade tjänsten ingår myndighetsutövning såsom att beslut om att rycka ut eller inte rycka ut vid larm.

Avtalet med Olivia hemtjänst AB omfattar endast demontering av trygghetslarm hos personer i ordinärt boende, utryckning på larm dygnet runt samt utförande av hemtjänst nattetid. Tjänsten innefattar således endast ren verkställighet och avser inte uppgifter som innefattar myndighetsutövning. Förvaltningen vill förtydliga att det är Larmcentralen inom Stockholms Trygghetsjour, Äldreförvaltningen, i Stockholms stad som besvarar och vidtar åtgärder, ex kontaktar hemtjänsten, vid ett larm.

Sammanfattningsvis kan förvaltningen inte se att SDN:s beslut 2013-08-22 § 5 inte skulle ha tillkommit i laga ordning eller att det hänför sig till något som inte är en angelägenhet för staden/kommunen. Inte heller att nämnden med beslutet skulle ha överskridit sina befogenheter eller att det strider mot lag eller annan författning.

Bilaga

Föreläggande från Förvaltningsrätten i Stockholm