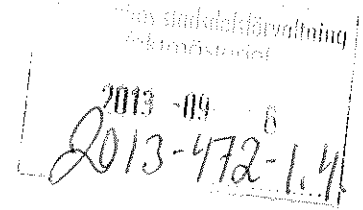




Östermalms stadsdelsnämnd
Box 24156
104 51 Stockholm

Per-Ola Larsson 370417-2653 ./ Stockholm stad
angående **laglighetsprövning enligt kommunallagen**



Ni ska yttra Er över innehållet i bifogade handlingar, aktbilaga 1
Bifogar aktbilaga 4 för kännedom.

Yttrandet ska vara skriftligt och ha kommit in till förvaltningsrätten **senast den 25 oktober 2013**.

Om Ni har några frågor kan Ni kontakta förvaltningsrätten.

Anna Fridén, Domstolssekreterare
Telefon direkt 08-561 68002

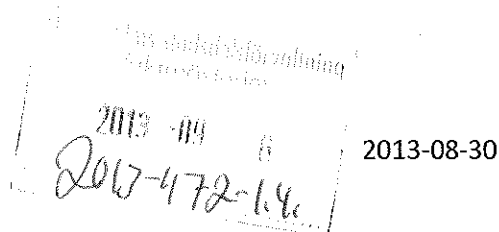
Per-Ola Larsson

Pnr 370417-2653

Ulrikagatan 13

115 23 Stockholm

Tel 08-6671570



Till Förvaltningsrätten i Stockholm (FR)

Överklagande av Östermalms stadsdelsnämnds (ÖSN) beslut 2013-08-22, § 5; yrkande om inhibition

Detta är inget beslut enligt lagen om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslutet skedde för flera år sedan. Det är nu fråga om ett beslut enligt 2 kap 5 § socialtjänstlagen (SoL) och 18 § hälso- och sjukvårdslagen (HSL) att överlåta socialtjänst och kommunal sjukvård till ett bolag. Beslutet är därför överklagbart enligt KL.

I den beslutade tjänsten ingår myndighetsutövning, t ex beslut

- ✓ att rycka ut eller
- ✓ inte rycka ut
 - vid larm.

ÖSN har alltså inte rätt att överlåta verksamheten till bolaget enligt 2 kap 5 § SoL eller 18 § sista st HSL.

Även om FR skulle anse att det är ett beslut enligt LOU eller valfrihetslagen strider beslutet mot 12 kap 4 § regeringsformen..Det finns inget lagstöd för ÖSN att överlåta denna myndighetsutövning till någon annan. Det rubr beslutet är därför grundlagsstridigt. Grundlag gäller före vanlig lag. Alltså ska 12 kap 4 § regeringsformen tillämpas före överklagningsförbudet i LOU

.Jag överklagar därför det rubr beslutet och hemställer att FR upphäver det. För att ÖSN inte ska hinna verkställa beslutet finner jag det självklart att FR ska inhibera det.

Handwritten signature of Per-Ola Larsson.



RÄTTEN

Rådmannen Maria Ek Oldsjö

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Ann-Kristin Rosén

KLAGANDE

Rickard PER-OLA Larsson, 370417-2653
Ulrikagatan 13
115 23 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad
Stadshuset
105 35 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Östermalms stadsdelsnämnds beslut 2013-08-22, §5

SAKEN

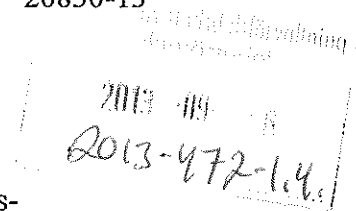
Laglighetsprövning enligt kommunallagen; nu fråga om avvisning och om inhibition

Östermalms stadsdelsnämnds beslutade den 22 augusti 2013, § 5 att

1. godkänna förvaltningens förslag att förlänga nuvarande avtal med Olivia Hemtjänst AB från och med 2013-11-01 till 2014-05-31,
2. att upphandla hemtjänst nattetid och larmutryckning inom den kommunala hemtjänstenheten fr. o. m. 2014-06-01.

Målet föredras med anledning av att Per-Ola Larsson överklagat besluten och yrkat inhibition.

Förvaltningsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, fattar följande



BESLUT

Förvaltningsrätten avvisar överklagandet avseende Östermalms stadsdelsnämnds beslut den 22 augusti 2013, § 5 p. 1, vilket innebär att överklagandet i denna del inte tas upp till prövning.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om inhibition.

SKÄL

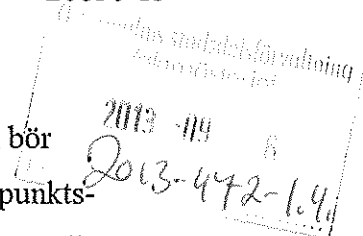
Östermalms stadsdelsnämnds beslut under punkten 1

Varje medlem av en kommun har enligt 10 kap. 1 § kommunallagen (1991:900), KL, rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga till förvaltningsrätten. Av 10 kap. 3 § KL framgår att föreskrifterna i 10 kap. KL inte gäller om det i lag eller annan författning finns särskilda föreskrifter om överklagande.

Förvaltningsrätten finner att Östermalms stadsdelsnämnds beslut att godkänna förvaltningens förslag att förlänga nuvarande avtal med Olivia Hemtjänst AB från och med 2013-11-01 till 2014-05-31 är ett beslut enligt LOU. Enligt 16 kap. 4 § LOU får ett sådant beslut överprövas endast efter ansökan av leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada. Ett beslut på vilket LOU är tillämplig får enligt 16 kap. 19 § nämnda lag inte överklagas med stöd av 10 kap. KL. Per-Ola Larssons talan i denna del ska därför avvisas. Eftersom överklagandet ska avvisas föranleder yrkandet om inhibition ingen vidare åtgärd.

Östermalms stadsdelsnämnds beslut under punkten 2

I 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, anges att en domstol som har att pröva ett överklagande, kan förordna att det överklagade beslutet, om det annars skulle gälla omedelbart, tills vidare inte ska gälla och även i övrigt förordna rörande saken.



Av praxis (RÅ 1986 ref. 7) framgår att en bedömning av om inhibition bör meddelas i mål om laglighetsprövning grundas på ett preliminärt ståndpunkts- tagande till frågan huruvida det överklagade beslutet är olagligt eller inte enligt de av klaganden åberopade omständigheterna. Inhibition bör komma ifråga endast *om* starka skäl talar för att beslutet är olagligt och *om* förbudet är ägnat att förhindra att ett allmänt eller enskilt intresse åsamkas beaktansvärd skada.

Förvaltningsrätten finner inte att vad som framkommit i målet motiverar ett beslut om inhibition beträffande Östermalms stadsdelsnämnds beslut under p 2. Yrkandet härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A).

Ann-Kristin Rosén

Uppvisat och beslut meddelat 2013-09-03 MEO