



Ankom
Stockholms stads fastighetskontor

2013-10-24
Dnr 1.6-412/2013

Till berörd remissinstans

S. B&Mstedt

C. Jonsson; J. Capouli-Henri
C. Ovelund; E. Olofsson

Angående remissen om Remiss avseende Naturvårdsverkets och Boverkets redovisning av regeringsuppdraget att göra en utvärdering och översyn av utfall och tillämpning av de nya strandskyddsreglerna (M2012/3437/Nm)

Detta gäller remissvar på "Remiss avseende Naturvårdsverkets och Boverkets redovisning av regeringsuppdraget att göra en utvärdering och översyn av utfall och tillämpning av de nya strandskyddsreglerna (M2012/3437/Nm)"

Dnr: 001-1598/2013

Remisstiden sträcker sig till den 18 november 2013, vilket vi ber er respektera. Om det av några skäl inte är möjligt för er att inkomma med svar inom utsatt tid måste en kontakt tas med den för ärendet ansvariga personen på roteln.

Ansvarig handläggare/borgarrådssekreterare på Stadsbyggnads- och idrottsroteln är Marlene Blomberg, tfn 08 - 508 291 96.

Remissvar skickas till:

- Stadsbyggnads- och idrottsroteln i **digital form (word/excel)**. Ange KS:s diarienummer som namn på ärenderubrik. Ex: KS 314-331-2004
- KF/KS kansli i **pappersform**.

Bilägg **inte** remissunderlaget. Det finns redan diariefört i kommunstyrelsens diarium.

Häfta **inte** ihop handlingarna.



Adresserna är följande:

Rotelns e-post: Funktion SLK RIII-remissvar eller
RIII-remissvar@stockholm.se

KF/KS kansli, Stadshuset, 105 35 STOCKHOLM

Med vänliga hälsningar

Stadsbyggnads- och idrottsroteln



Remitteringsmapp

Ärende: Remiss avseende Naturvårdsverkets och Boverkets redovisning av regeringsuppdraget att göra en utvärdering och översyn av utfall och tillämpning av de nya strandskyddsreglerna (M2012/3437/Nm)

Inkom till KF/KS kansli den

Behandling i övrigt:

För yttrande senast:

För yttrande senast:

Stadsdelsnämnderna	Facknämnderna	Övriga
Farsta SdN	ExplN	SLK
Hägersten- Liljeholmens SdN	FsN	Stadshus AB
Skärholmen SdN	IdN	
	MhN	
	SbN	
	TrN	

Dnr 001-1598/2013
Rotel III

Monica Mårtensson

Från: Funktion Kommunstyrelsen
Skickat: den 24 oktober 2013 10:23
Till: Monica Mårtensson
Ämne: VB; Remiss - Naturvårdsverkets och Boverkets redovisning av uppdraget att göra en utvärdering och översyn av utfall och tillämpning av de nya strandskyddsreglerna
Bifogade filer: Remiss strandskydd.pdf

Från: Linnea Rosenlöf [mailto:linnea.rosenlof@regeringskansliet.se]
Skickat: den 24 oktober 2013 10:19
Till: Funktion Kommunstyrelsen
Ämne: VB; Remiss - Naturvårdsverkets och Boverkets redovisning av uppdraget att göra en utvärdering och översyn av utfall och tillämpning av de nya strandskyddsreglerna

Hej!

Vänligen se nedanstående mejl och bifogad remiss.

Vänliga hälsningar,

Linnea Rosenlöf
Departementssekreterare
Naturmiljöenheten
Miljödepartementet
Regeringskansliet
103 33 Stockholm
08-4053789
072-5153656
linnea.rosenlof@regeringskansliet.se
www.regeringen.se

Från: Linnea Rosenlöf
Skickat: den 21 oktober 2013 16:31
Till: 'registrator@riksrevisionen.se'; 'svea.avd6@dom.se'; 'mmd.vanersborg@dom.se'; 'domstolsverket@dom.se'; 'exp-hkv@mil.se'; 'registrator@msb.se'; 'socialstyrelsen@socialstyrelsen.se'; 'registrator@fhl.se'; 'sfv@sfv.se'; 'fortv@fortifikationsverket.se'; 'registrator@kammarkollegiet.se'; 'registrator@statskontoret.se'; 'havochvatten@havochvatten.se'; 'registrator@su.se'; 'registrator@abe.kth.se'; 'registrator@uu.se'; 'lu@lu.se'; 'registrator@gu.se'; 'registrator@mlun.se'; 'jordbruksverket@jordbruksverket.se'; 'skogsstyrelsen@skogsstyrelsen.se'; 'kansli@sametinget.se'; 'registrator@slu.se'; 'cbm@slu.se'; 'mail@mistra.org'; 'sgl@swedgeo.se'; 'smhi@smhi.se'; 'registrator@lm.se'; 'registrator@formas.se'; 'trafikverket@trafikverket.se'; 'tillvaxtverket@tillvaxtverket.se'; 'info@tillvaxtanalys.se'; 'registrator@energimyndigheten.se'; 'reception@visitsweden.com'; 'registrator@raa.se'; 'registrator@nrm.se'; 'regionen@regionhalland.se'; 'region@skane.se'; 'post@vgregion.se'; 'info@rfkl.se'; 'registrator@regionjamtland.se'; 'info@regiondalarna.se'; 'office@ostsam.se'; 'kansli@regionblekinge.se'; 'info@regionuppsala.se'; 'info@region.sormland.se'; 'landstinget@lj.se'; 'info@regiongavleborg.se'; 'patrik.hamberg@regionvarmland.se'; 'info@rfss.se'; 'regionorebro@regionorebro.se'; 'regionforbundet@regionvasterbotten.se'; 'kansli@hembygd.se'; 'info@skl.se'; 'remisser@naturskyddsforeningen.se'; 'remisser@svensktnaringsliv.se'; 'info@lrf.se'; 'camilla.hallgren@skogsindustrierna.org'; 'info@stfturist.se'; 'info@ekoturlism.se'; 'info@nnr.se'; 'info@adv-aberg.se'; 'info@sweboat.se'; 'kansli@egnahemsagarna.se'; 'info@fastighetsagarna.se'; 'info@friluftsfamjandet.se'; 'info@faltbiologerna.se'; 'kansli@planering.org'; 'info@foretagarna.se'; 'info@helasverlge.se'; 'riksforbundet@hsb.se'; 'info@hyresgastforeningen.se'; 'pia.broberg@skogsagarna.lrf.se'; 'kansli@norrland.info'; 'aakermo-holger@tella.com'; 'info@rts.se'; 'info@skargardarna.se'; 'peter.lindroth@karlsborg.se'; 'info@sportfiskarna.se'; 'kansli@sssk.se'; 'info@svenskturism.se'; 'ulla@svensk-vindkraft.org'; 'sbf@sbf.c.se'; 'info@batunlonen.com'; 'info@fjallklubben.se'; 'kansli@frisksport.se'; 'info@kanot.com'; 'info@sxk.se'; 'info@scouterna.se'; 'ssf@ssf.se'; 'sweskate@skridsko.rf.se'; 'info@svensktfriluftsliv.se'; 'info@bygg.org'; 'info@sef.nu'; 'henrik.loveby@yrkesfiskarna.se'; 'info@seff.org';

'thomas.lennartsson@vattenagarna.se'; 'gs@jordagarna.se'; 'anders.w@ornitologerna.se';
'info@upplandsstiftelsen.se'; 'henrik.hammar@moderat.se'; 'info@villagarna.se'; 'info@wwf.se';
'kansliet@skargardsstiftelsen.se'; 'info@bergvikskog.se'; 'info@sveaskog.se'; 'kansli@arkitekt.se';
'stina.fahlgren@tyrens.se'; 'leif.johnsson@fsbs.se'; 'info@samhallsbyggarna.org'; S Strandskyddsdelegationen;
'kommun@botkyrka.se'; 'kommunen@danderyd.se'; 'kommunstyrelsen@ekero.se'; 'haningekommun@haninge.se';
'huddinge@huddinge.se'; 'jarfalla.kommun@jarfalla.se'; 'lidingo.stad@lidingo.se'; 'nacka.kommun@nacka.se';
'norrtaalje.kommun@norrtaalje.se'; 'kommun@nykvarn.se'; 'kommunstyrelsen@nynashamn.se'; 'info@salem.se';
'sigtuna.kommun@sigtuna.se'; 'sollentuna.kommun@sollentuna.se'; 'solna.forum@solna.se';
'kommunstyrelsen@stadshuset.stockholm.se'; 'kommunstyrelsen@sundbyberg.se';
'sodertalje.kommun@sodertalje.se'; 'kommun@tyreso.se'; 'tabykommun@taby.se'; 'upplands-
bro.kommun@upplands-bro.se'; 'upplands.vasby.kommun@upplandsvasby.se'; 'kommun@vallentuna.se';
'kansliet@vaxholm.se'; 'varmdo.kommun@varmdo.se'; 'kommun@osteraker.se';
'kommunstyrelsekontor@enkoping.se'; 'flens.kommun@flen.se'; 'kommun@eksjo.se'; 'info@habokommun.se';
'kommunstyrelsen@kommun.nassjo.se'; 'kommunstyrelsen@ljungby.se'; 'vasterviks.kommun@vastervik.se';
'gotlands.kommun@gotland.se'; 'karlskrona.kommun@karlskrona.se'; 'ks@olofstrom.se';
'solvesborgs.kommun@solvesborg.se'; 'bastads.kommun@bastad.se'; 'kommunen@hoganas.se';
'slmrisshamns.kommun@slmrisshamn.se'; 'trelleborgs.kommun@trelleborg.se'; 'kommun@kungsbacka.se';
'kommun@kungalv.se'; 'lerums.kommun@lerum.se'; 'registrator@lysekil.se'; 'kommunen@mellerud.se';
'kommun@stromstad.se'; 'kansliet@svenljunga.se'; 'kommun@tjorn.se'; 'kommun@ockero.se';
'karlstadskommun@karlstad.se'; 'torsby.kommun@torsby.se'; 'kommun@arjang.se'; 'kommun@askersund.se';
'hellefors.kommun@hellefors.se'; 'kommun@karlskoga.se'; 'info@kungsor.se'; 'kommun.info@sala.se';
'info@falun.se'; 'mora.kommun@mora.se'; 'kommun@alvdalen.se'; 'gavle.kommun@gavle.se'; 'kommun@ljusdal.se';
'kommun@harnosand.se'; 'kommunen@ornskoldsvik.se'; 'bergs.kommun@berg.se'; 'krokoms.kommun@krokom.se';
'info@norsjo.se'; 'stadshuset@skelleftea.se'; 'ks@storuman.se'; 'arjeplogs.kommun@arjeplog.se';
'post@kommun.gellivare.se'; 'blekinge@lansstyrelsen.se'; 'stockholm@lansstyrelsen.se'; ' uppsala@lansstyrelsen.se';
sodermanland@lansstyrelsen.se; ostergotland@lansstyrelsen.se; ionkoping@lansstyrelsen.se;
kronoberg@lansstyrelsen.se; kalmar@lansstyrelsen.se; gotland@lansstyrelsen.se; skane@lansstyrelsen.se;
halland@lansstyrelsen.se; vastragotaland@lansstyrelsen.se; varmland@lansstyrelsen.se; orebro@lansstyrelsen.se;
vastmanland@lansstyrelsen.se; dalarna@lansstyrelsen.se; gavleborg@lansstyrelsen.se;
vasternorrland@lansstyrelsen.se; jamtland@lansstyrelsen.se; vasterbotten@lansstyrelsen.se;
norrbottn@lansstyrelsen.se

Ämne: Remiss - Naturvårdsverkets och Boverkets redovisning av uppdraget att göra en utvärdering och översyn av utfall och tillämpning av de nya strandskyddsreglerna

Till detta mail bifogas en remiss om Naturvårdsverkets och Boverkets redovisning av uppdraget att göra en utvärdering och översyn av utfall och tillämpning av de nya strandskyddsreglerna (M2012/3437/Nm). Remissen kommer även att skickas med vanlig post.

Remissvaren ska ha kommit in till Miljödepartementet senast den 1 Januari 2014. Svaren bör lämnas både på papper och per e-post. Det svar som lämnas per e-post ska skickas till: m.registrator@regeringskansliet.se och linnea.rosenlof@regeringskansliet.se

I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på förslagen och materialet i det redovisade uppdraget. Redovisningen finns på regeringens hemsida och via denna länk: <http://www.naturvardsverket.se/Miljoarbete-i-samhallet/Miljoarbete-i-Sverige/Regeringsuppdrag/Redovisade-2013/Utvardering-och-oversyn-av-de-nya-strandskyddsreglerna/>

Myndigheter under regeringen är skyldiga att svara på remissen. En myndighet avgör dock på eget ansvar om den har några synpunkter att redovisa i ett svar. Om myndigheten inte har några synpunkter, räcker det att svaret ger besked om detta.

För andra remissinstanser innebär remissen en inbjudan att lämna synpunkter.

Råd om hur remissyttranden utformas finns i Statsrådsberedningens promemoria *Svara på remiss – hur och varför* (SB PM 2003:2). Den kan laddas ner från Regeringskansliets webbplats www.regeringen.se.

Om ni har några frågor får ni gärna kontakta mig.

Vänliga hälsningar,

Linnea Rosenlöf
Departementssekreterare
Naturmiljöenheten
Miljödepartementet
Regeringskansliet
103 33 Stockholm
08-4053789
072-5153656
linnea.rosenlof@regeringskansliet.se
www.regeringen.se



REGERINGSKANSLIET

Remiss

2013-10-21

M2013/2429/Nm

Miljödepartementet

Enligt sändlista

Naturmiljöenheten

Linnea Rosenlöf

Telefon 08-405 37 89

linnea.rosenlof@regeringskansliet.se

**Remiss avseende Naturvårdsverkets och Boverkets redovisning av
regeringsuppdraget att göra en utvärdering och översyn av utfall och
tillämpning av de nya strandskyddsreglerna (M2012/3437/Nm)**

Remissinstanser:

1. Riksrevisionen
2. Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen
3. Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen
4. Östersunds tingsrätt, mark- och miljödomstolen
5. Domstolsverket
6. Försvarsmakten
7. Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
8. Socialstyrelsen
9. Statens folkhälsoinstitut
10. Statens fastighetsverk
11. Fortifikationsverket
12. Kammarkollegiet
13. Statskontoret
14. Länsstyrelsen i Stockholms län
15. Länsstyrelsen i Uppsala län
16. Länsstyrelsen i Södermanlands län
17. Länsstyrelsen i Östergötlands län
18. Länsstyrelsen i Jönköpings län
19. Länsstyrelsen i Kronobergs län
20. Länsstyrelsen i Kalmar län
21. Länsstyrelsen i Gotlands län
22. Länsstyrelsen i Blekinge län
23. Länsstyrelsen i Skåne län
24. Länsstyrelsen i Hallands län
25. Länsstyrelsen i Västra Götalands län
26. Länsstyrelsen i Värmlands län
27. Länsstyrelsen i Örebro län
28. Länsstyrelsen i Västmanlands län

Postadress
103 33 Stockholm

Telefonväxel
08-405 10 00

E-post: m.registrator@regeringskansliet.se

Besöksadress
Tegelbacken 2

Telefax
08-24 16 29

Telefax
154 99 MINEN 3

29. Länsstyrelsen i Dalarnas län
30. Länsstyrelsen i Gävleborgs län
31. Länsstyrelsen i Västernorrlands län
32. Länsstyrelsen i Jämtlands län
33. Länsstyrelsen i Västerbottens län
34. Länsstyrelsen i Norrbottens län
35. Havs- och vattenmyndigheten
36. Stockholms universitet
37. Kungl. Tekniska högskolan, Institutionen för fastigheter och byggande
38. Uppsala universitet
39. Lunds universitet
40. Göteborgs universitet
41. Mittuniversitetet
42. Statens jordbruksverk
43. Skogsstyrelsen
44. Sametinget
45. Sveriges lantbruksuniversitet
46. Centrum för biologisk mångfald
47. Stiftelsen för miljöstrategisk forskning, Mistra
48. Statens geotekniska institut
49. Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut
50. Lantmäteriet
51. Forskningsrådet för miljö, areella näringar och samhällsbyggande, Formas
52. Trafikverket
53. Tillväxtverket
54. Myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser
55. Statens Energimyndighet
56. VisitSweden AB
57. Riksantikvarieämbetet
58. Naturhistoriska riksmuseet
59. Botkyrka kommun
60. Danderyds kommun
61. Ekerö kommun
62. Haninge kommun
63. Huddinge kommun
64. Järfälla kommun
65. Lidingö kommun
66. Nacka kommun
67. Norrtälje kommun
68. Nykvarns kommun
69. Nynäshamns kommun
70. Salems kommun
71. Sigtuna kommun
72. Sollentuna kommun
73. Solna kommun
74. Stockholms kommun

75. Sundbybergs kommun
76. Södertälje kommun
77. Tyresö kommun
78. Täby kommun
79. Upplands-Bro kommun
80. Upplands Väsby kommun
81. Vallentuna kommun
82. Vaxholms kommun
83. Värmdö kommun
84. Österåkers kommun
85. Enköpings kommun
86. Flens kommun
87. Eksjö kommun
88. Habo kommun
89. Nässjö kommun
90. Ljungby kommun
91. Västerviks kommun
92. Gotlands kommun
93. Karlskrona kommun
94. Olofströms kommun
95. Sölvesborgs kommun
96. Båstads kommun
97. Höganäs kommun
98. Simrishamns kommun
99. Trelleborgs kommun
100. Kungsbacka kommun
101. Kungälv kommun
102. Lerums kommun
103. Lysekils kommun
104. Melleruds kommun
105. Strömstads kommun
106. Svenljunga kommun
107. Tjörns kommun
108. Öckerö kommun
109. Karlstads kommun
110. Torsby kommun
111. Årjängs kommun
112. Askersunds kommun
113. Hällefors kommun
114. Karlskoga kommun
115. Kungsörs kommun
116. Sala kommun
117. Faluns kommun
118. Mora kommun
119. Älvdalens kommun
120. Gävle kommun
121. Ljusdals kommun
122. Härnösands kommun

123. Örnsköldsviks kommun
124. Bergs kommun
125. Krokoms kommun
126. Norsjö kommun
127. Skellefteå kommun
128. Storumans kommun
129. Arjeplogs kommun
130. Gällivare kommun
131. Region Halland
132. Region Skåne
133. Västra Götalandsregionen
134. Regionförbundet i Kalmar län
135. Regionförbundet Jämtlands län
136. Region Dalarna
137. Regionförbundet Östsm
138. Region Blekinge
139. Regionförbundet Uppsala län
140. Regionförbundet Sörmland
141. Regionförbundet Jönköpings län
142. Regionförbundet Gävleborg
143. Region Värmland
144. Regionförbundet Södra Småland
145. Regionförbundet i Örebro län
146. Regionförbundet i Västerbotten
147. Sveriges Hembygdsförbund
148. Sveriges Kommuner och Landsting
149. Svenska Naturskyddsföreningen
150. Svenskt Näringsliv
151. Lantbrukarnas Riksförbund
152. Skogsindustrierna
153. Svenska Turistföreningen
154. Ekoturismföreningen
155. Näringslivets Regelnämnd
156. Advokatfirman Åberg & Co
157. Båtbranschens Riksförbund (SweBoat)
158. Egnahemsägarnas Riksförbund
159. Fastighetsägarna Sverige
160. Friluftsförbundet
161. Fältbiologerna
162. Föreningen för Samhällsplanering
163. Företagarna
164. Riksorganisationen Hela Sverige ska leva!
165. HSB Riksförbund
166. Hyresgästföreningen, Riksförbundet
167. LRF Skogsägarna
168. Norrlandsförbundet
169. Strandskyddarna – Nätverket för bevakning av byggnation i skärgården

170. Rese- och Turistnäringen i Sverige
171. Skärgårdarnas Riksförbund
172. SmåKom
173. Sportfiskarna
174. Stiftelsen för fritidsområden i Skåne
175. Stiftelsen Tyrestaskogen
176. Stockholms Skridskoseglarklubb (SSSK)
177. Svensk Turism AB
178. Svensk vindkraftförening
179. Svenska Botaniska föreningen
180. Svenska Båtunionen
181. Svenska Fjällklubben
182. Svenska Frisksportförbundet
183. Svenska Kanotförbundet
184. Svenska Kryssarklubben
185. Scouterna
186. Svenska Seglarförbundet
187. Svenska skridskoförbundet
188. Svenskt Friluftsliv
189. SBC Sveriges BostadsrättsCentrum AB
190. Sveriges Byggindustrier
191. Sveriges Entomologiska Förening
192. Sveriges Fiskares Riksförbund
193. Sveriges FisketurismFöretagare
194. Sveriges Fiskevattenägareförbund
195. Sveriges Jordägareförbund
196. Sveriges Ornitologiska förening
197. Upplandsstiftelsen
198. Vattenbrukarnas riksförbund
199. Villaägarnas riksförbund
200. Världsnaturfonden i Sverige
201. Skärgårdsstiftelsen
202. Bergvik skog
203. Sveaskog AB
204. Sveriges Arkitekter
205. Sveriges Stadsarkitektförening
206. Sveriges Bygglövsgranskare och Byggnadsnämndssekreterare
207. Samhällsbyggarna
208. Strandskyddsdelegationen

Remissvaren ska ha kommit in till Miljödepartementet senast den 1 januari 2014. Svaren bör lämnas både på papper och per e-post. Det svar som lämnas per e-post ska skickas till:
m.registrator@regeringskansliet.se och
linnea.rosenlof@regeringskansliet.se.

I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på förslagen och materialet i det redovisade uppdraget (redovisningen finns på regeringens hemsida).

Myndigheter under regeringen är skyldiga att svara på remissen. En myndighet avgör dock på eget ansvar om den har några synpunkter att redovisa i ett svar. Om myndigheten inte har några synpunkter, räcker det att svaret ger besked om detta.

För andra remissinstanser innebär remissen en inbjudan att lämna synpunkter.

Råd om hur remissyttranden utformas finns i Statsrådsberedningens promemoria *Svara på remiss – hur och varför* (SB PM 2003:2). Den kan laddas ner från Regeringskansliets webbplats www.regeringen.se.


Stefan Berggren
Departementsråd

Kopia för kännedom

Naturvårdsverket
Boverket
Finansdepartementet/BA
Kulturdepartementet/KA
Landsbygdsdepartementet/ELI/LB
Näringsdepartementet/RT
Socialdepartementet/PBB

Strandskydd

Redovisning av ett regeringsuppdrag

En utvärdering och översyn av utfall och tillämpning av de
nya strandskyddsreglerna

Förord

Regeringen gav den 20 december 2012 (M2012/3437/Nm) Naturvårdsverket och Boverket i uppdrag att gemensamt göra en utvärdering och översyn av tillämpning och utfall av det nya regelverket för strandskydd som trädde i kraft 2009 och 2010, samt vid behov föreslå ändringar. Denna rapport är en redovisning av regeringsuppdraget.

Karlskrona september 2013

Janna Valk
Generaldirektör Boverket

Stockholm september 2013

Maria Ågren
Generaldirektör Naturvårdsverket

Innehåll

FÖRORD	3
SAMMANFATTNING	9
1 INLEDNING	12
1.1 Bakgrund	12
1.2 Uppdraget	12
1.3 Genomförandet av uppdraget	13
1.3.1 <i>Det interna arbetet</i>	13
1.3.2 <i>Referensgrupp</i>	13
1.3.3 <i>Framtagna underlagsrapporter</i>	13
2 MILJÖMÅLEN OCH STRANDSKYDDETS SYFTE	15
2.1 Miljö kvalitetsmålen och målen för friluftslivspolitiken	15
2.1.1 <i>Miljö kvalitetsmålen</i>	15
2.1.2 <i>Mål för friluftslivspolitiken</i>	16
2.2 Strandskyddets syfte	16
2.2.1 <i>Bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet</i>	17
2.2.2 <i>Trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden</i>	18
2.3 Slutsatser	19
3 KOMMUNERNAS OCH LÄNSSTYRELSESNAS ARBETE MED STRANDSKYDDET	20
3.1 Inledning	20
3.2 Organisation, tillsyn och erfarenheter	20
3.2.1 <i>Tillsyn och tillsynsvägledning</i>	20
3.2.2 <i>Kommunernas organisation och tillsynsarbete</i>	21
3.2.3 <i>Länsstyrelsernas organisation och tillsynsarbete</i>	23
3.2.4 <i>Generella problem</i>	25
3.3 Diskussion	25
3.3.1 <i>Tillsyn</i>	26
3.3.2 <i>Enhetlig tillämpning</i>	26
3.4 Slutsatser	27
4 DISPENSGIVNING OCH UPPHÅVANDE AV STRANDSKYDD I DETALJPLAN	29
4.1 Inledning	29
4.2 Dispensgivning enligt 7 kap. 18 c § miljöbalken	30
4.2.1 <i>Antal dispenser</i>	30

4.2.2	<i>De särskilda skälen i 7 kap. 18 c § miljöbalken</i>	32
4.2.3	<i>Granskning av kommunernas dispensar</i>	33
4.2.4	<i>Granskning av länsstyrelsernas beslut om dispensar</i>	44
4.2.5	<i>Diskussion</i>	46
4.2.6	<i>Slutsatser</i>	48
4.3	Upphävande av strandskydd genom detaljplan enligt 7 kap. 18 c § miljöbalken	49
4.3.1	<i>Avgränsning</i>	49
4.3.2	<i>Detaljplaner där strandskyddet upphävts</i>	51
4.3.3	<i>Hur strandskyddet har hanterats i detaljplanerna</i>	52
4.3.4	<i>Hanteringen av strandskyddet i planprocessen</i>	57
4.3.5	<i>Diskussion</i>	59
4.3.6	<i>Slutsatser</i>	61
5	LANDSBYGDSUTVECKLING I STRANDNÄRA LÄGEN	62
5.1	Inledning	62
5.2	Kartläggning av hur kommunerna arbetar med att ange LIS-områden	62
5.2.1	<i>Vilka kommuner har pekat ut LIS i sin översiktsplan?</i>	63
5.2.2	<i>Planeringsunderlag för LIS</i>	64
5.2.3	<i>Översiktsplan, tillägg till eller fördjupning av översiktsplanen?</i>	65
5.2.4	<i>Antal utpekade LIS-områden</i>	65
5.2.5	<i>LIS inom områden där begränsningar råder</i>	68
5.2.6	<i>Definition av landsbygd och landsbygdsutveckling</i>	68
5.2.7	<i>Typ av landsbygdsutveckling</i>	69
5.3	Dispensgivning och upphävande av strandskydd i detaljplan inom LIS-områden	70
5.3.1	<i>Dispensgivning inom LIS</i>	70
5.3.2	<i>Upphävande av strandskydd i detaljplan inom LIS</i>	72
5.4	Problem och möjligheter med LIS	74
5.4.1	<i>Vilka möjligheter ser kommuner och länsstyrelser med LIS?</i>	75
5.4.2	<i>Vilka problem ser kommuner och länsstyrelser med LIS?</i>	76
5.4.3	<i>Har LIS lett till landsbygdsutveckling?</i>	78
5.5	Diskussion	81
5.5.1	<i>För tidigt att se om LIS har lett till landsbygdsutveckling</i>	81
5.5.2	<i>LIS i översiktsplanen</i>	81
5.5.3	<i>Olika syn på vad LIS är</i>	82
5.5.4	<i>Behov av vägledning och goda exempel</i>	83

5.5.5	LIS – en del av landsbygdsutvecklingen	83
5.6	Slutsatser	84
6	KONSEKVENSER AV ÄNDRADE KRAV FÖR ENSTAKA EN- ELLER TVÅBOSTADSHUS I LIS-OMRÅDEN	85
6.1	Inledning	85
6.2	Bakgrund	85
6.2.1	Vad innebär det särskilda skälet för en- eller tvåbostadshus?	85
6.2.2	Hur bestämmelsen har tillämpats	86
6.2.3	Det krävs alltid bygglov	86
6.3	Analys av två olika alternativ	87
6.3.1	Alternativ 1	87
6.3.2	Alternativ 2	89
6.4	Diskussion	91
6.5	Slutsatser	91
7	STRANDSKYDDSREGLERNAS KONSEKVENSER FÖR GLESBYGDER I STORSTADSNÄRA LÄGEN	93
7.1	Inledning	93
7.2	Att definiera glesbygd i storstadsnära läge	93
7.2.1	Definition av glesbygd och landsbygd	93
7.2.2	Definition av storstadsnära läge	95
7.2.3	Avgränsning i analysen	96
7.2.4	Strukturella och funktionella samband mellan stad och land	95
7.3	Högt bebyggelsetryck och strändernas attraktivitet	96
7.3.1	Stark betalningsvilja för stränder	99
7.3.2	Hur mycket byggs det längs med stränder?	99
7.4	LIS och glesbygd i storstadsnära läge	101
7.4.1	Glesbygdskommuner i storstadsnära läge som arbetar med LIS	101
7.5	Är strandskyddet en tillväxthämmande faktor?	102
7.5.1	Strandskyddsreglerna som ett av flera hinder för bostadsbyggande	102
7.5.2	Privata fastighetsägares intressen och näringslivets behov av anläggningar nära stranden och strandskyddsreglerna	103
7.6	Diskussion	104
7.6.1	Glesbygder i storstadsnära skärgård	104
7.6.2	Bostadsbyggande och friluftshus	104
7.6.3	Möjlighet att peka ut LIS i storstadsnära glesbygd	104
7.6.4	Storstadsnära glesbygd ur ett regionalt perspektiv	105
7.7	Slutsatser	105

8	ANALYS AV KONSEKVENSER OM LÄTTNADER FÖR MINDRE SJÖAR OCH VATTENDRAG INFÖRS	106
8.1	Inledning	106
8.2	Bakgrund	106
8.2.1	<i>Historisk tillbakablick</i>	106
8.2.2	<i>Äldre beslut om generella undantag från strandskyddet</i>	108
8.3	Genomförandet av uppdraget	108
8.3.1	<i>Utanför högexploaterade områden</i>	109
8.3.2	<i>Mindre sjö och vattendrag</i>	112
8.4	Strandskyddets omfattning och betydelse vid mindre sjöar och vattendrag	112
8.4.1	<i>Vad är ett vattendrag enligt strandskyddslagstiftningen?</i>	112
8.4.2	<i>Strandskyddets betydelse för friluftslivet</i>	112
8.4.3	<i>Strandskyddets betydelse för djur- och växtlivet</i>	113
8.5	Övergripande analys av konsekvenserna av lättnader i strandskyddet vid mindre sjöar och vattendrag	113
8.5.1	<i>Påverkan på friluftslivet</i>	113
8.5.2	<i>Påverkan på djur- och växtlivet</i>	114
8.5.3	<i>Förutsättningarna för landsbygdsutveckling</i>	115
8.6	Fyra olika utredningsalternativ	116
8.6.1	<i>Jämförelsealternativet, JA</i>	116
8.6.2	<i>Utredningsalternativ 1, UA1</i>	117
8.6.3	<i>Utredningsalternativ 2, UA2</i>	117
8.6.4	<i>Utredningsalternativ 3, UA3</i>	117
8.6.5	<i>Utredningsalternativ 4, UA4</i>	117
8.6.6	<i>Diskussion kring samtliga utredningsalternativ</i>	117
8.6.7	<i>Slutsatser</i>	120
8.7	Fördjupad analys av två utredningsalternativ	120
8.7.1	<i>Förutsättningar för den samhällsekonomiska konsekvensanalysen</i>	120
8.7.2	<i>Arbetsinsatser och kostnader</i>	121
8.7.3	<i>Strandskyddet jämfört med andra former av naturskydd</i>	124
8.7.4	<i>Ekosystemtjänster</i>	125
8.7.5	<i>Faktorer som påverkar byggande i strandnära lägen</i>	127
8.7.6	<i>Sammanställning av konsekvenser</i>	131
8.7.7	<i>Sammanfattning</i>	132
8.8	Samlad bedömning	132
8.8.1	<i>Slutsatser</i>	134
8.9	Förslag till ändring i miljöbalken	135

8.9.1	Förslag till ny lydelse 7 kap. 18 § miljöbalken	136
8.9.2	Förslag till regeringsuppdrag till länsstyrelserna	139
8.10	Konsekvensutredning av förslag till ändring i miljöbalken	140
8.10.1	Beskrivning av problemet och syftet med förslaget	140
8.10.2	Alternativa lösningar	140
8.10.3	Effekter om inte förslaget genomförs	140
8.10.4	Vilka som berörs av förslaget	141
8.10.5	Förslagets konsekvenser	141
8.10.6	Överensstämmelse med EU:s regelverk	142
8.10.7	Särskild hänsyn för tidpunkt för ikraftträdande	143
8.10.8	Effekter på företags arbetsförhållningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt	143
9	SLUTDISKUSSION - HAR MÅLEN MED REGELÄNDRINGARNA UPPNÅTTS?	144
9.1	Har reglerna gynnat landsbygdsutveckling?	144
9.2	Har bebyggelsen inom högexploaterade områden begränsats?	145
9.3	Har det blivit en mer enhällig tillämpning?	146
9.4	Har reglerna ökat det regionala och lokala inflytandet?	147
9.5	Har reglerna lett till en ökad samordning mellan miljöbalken och plan- och bygglagen?	148
10	KÄLLFÖRTECKNING	149

BILAGOR:

Bilaga 1

Förteckning över vilka kommuner som arbetat med och antagit en översiktsplan med utpekade LIS-områden

Bilaga 2

Förteckning över antagna översiktsplaner med utpekade LIS-områden per län

Bilaga 3

Förteckning över dispensåtgärder inom LIS med stöd av 7 kap. 18 d § miljöbalken

Sammanfattning

Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Skyddet är viktigt för att många av de av riksdagen beslutade miljö kvalitetsmålen ska kunna uppnås. Sverige har idag, på grund av strandskyddet, unika och varierande strandmiljöer tillgängliga för allmänheten.

Förslag till författningsändring

7 kap. 18 § miljöbalken bör ändras så att det blir enklare att upphäva strandskyddet längs mindre sjöar och vattendrag främst i områden med lägre exploateringsgrad. Idag krävs att området *uppenbart saknar betydelse* för strandskyddets syften för att strandskyddet ska kunna upphävas. Naturvårdsverket och Boverket föreslår därför att bestämmelsen förses med ytterligare en punkt som enbart gäller för mindre sjöar och vattendrag och som innebär att strandskyddet kan upphävas om området har *liten betydelse* för strandskyddets syften.

Några av slutsatserna i redovisningen

Lokala och regionala skillnader i tillämpningen

- Den största orsaken till lokala och regionala skillnader i tillämpningen är att hälften av länen tillämpar generella beslut om undantag från strandskyddsbestämmelserna. Detta leder till att tillämpningen i landet inte är enhetlig.

Kvalitén på dispensbeslut behöver förbättras och kompletterande vägledning behövs

- I större eller mindre utsträckning behöver bedömningen av den långsiktiga påverkan på strandskyddets syften förbättras i de flesta dispensbeslut. Naturvårdsverket och Boverket är av den uppfattningen att man i besluten bör redovisa den intresseprövning som ska göras enligt 7 kap. 25 § miljöbalken. I besluten bör även framgå hur prövningsmyndigheten gjort bedömningen att dispensen är förenlig med strandskyddets syften enligt 7 kap. 26 § miljöbalken.
- I beslut om dispens behöver tomtplatsavgränsning anges och bedömningen angående fri passage redovisas på ett tydligt sätt.
- Kompletterande vägledning behövs för att till exempel säkerställa att rättspraxis från Mark- och miljööverdomstolen och befintlig skriftlig vägledning om hur beslut om dispenser bör utformas, när länsstyrelser och kommuner.

Upphävande av strandskydd genom detaljplan

- De flesta områden där strandskyddet upphävts i en detaljplan har redan sedan tidigare varit planlagda.
- Det är sammanlaget få detaljplaner som länsstyrelserna överprövat och endast enstaka beslut har upphävts.

- Boverket och Naturvårdsverket gör bedömningen att det finns behov av ytterligare vägledningsinsatser för att ge både kommuner och länsstyrelser stöd. Detta gäller framförallt tolkning och tillämpning av de särskilda skälen.

För tidigt att utvärdera landsbygdsutveckling i strandnära områden

- Det är för tidigt att se om reglerna om landsbygdsutveckling i strandnära lägen (LIS) har lett till landsbygdsutveckling.
- Landsbygdsutveckling definieras och tolkas på olika sätt. Kritik har framförts från länsstyrelser och kommuner att LIS upplevs som oflexibelt. Många kommuner upplever svårigheter i att peka ut och avgränsa LIS-områden.
- Det är främst bostäder och fritidshusbebyggelse som hamnat i fokus inom LIS-områden.
- Det finns en risk att kommunerna fokuserar för mycket på landsbygdsutveckling i strandnära lägen framför landsbygdsutveckling i ett vidare regionalt perspektiv.
- Boverket kommer att komplettera sin vägledning om landsbygdsutveckling i strandnära lägen på PBL-kunskapsbanken under 2014.

Konsekvenser av att ta bort kravet om att enstaka en- och tvåbostadshus i LIS-område ska uppföras i anslutning till befintligt bostadshus

- En ändring av det slag som ska analyseras enligt uppdraget kommer inte att leda till någon påtaglig ökning av möjligheterna att bygga enstaka en- eller tvåbostadshus.
- Det problem som påtalats av flera kommuner gäller uppförande av enstaka en- eller tvåbostadshus inom glest bebyggda områden där bebyggelsestrycket är svagt och där det är svårt att enligt gällande bestämmelser peka ut LIS-områden.
- Detta problem bör inte hanteras genom att förutsättningarna för att peka ut LIS-områden ändras.
- Den författningsändring som föreslås för att möjliggöra lättnader vid mindre sjöar och vattendrag kan vara ett bidrag till att lösa delar av det påtalade problemet.

Strandskyddsreglernas konsekvenser för glesbygder i storstadsnära områden

- Strandskyddsreglerna har gjort det svårare att bygga i skärgårdsområden och i storstadsnära glesbygder. Att förhindra exploatering i områden där bebyggelsestrycket är som störst var ett av flera syften med den nya lagstiftningen.
- Strandskyddsreglerna är bara en av flera begränsande faktorer för kommunernas bostadsbyggnadsbehov och möjligheter att kunna bygga bostäder i storstadsnära glesbygd. Även om de flesta kommuner med glesbygdsområden i storstadsnära läge anger att de har bostadsbrist är det tveksamt om lättnader i strandskyddet skulle bidra till att lösa bostadsbristen.
- Det behövs fler utvecklade analyser och ytterligare underlag för att kunna dra några slutsatser gällande strandskyddsreglernas konsekvenser för fastighetsä-

gare och näringsliv i storstadsnära glesbygd.

Konsekvenser av att införa lättnader i strandskyddsreglerna för mindre sjöar och vattendrag

- Boverket och Naturvårdsverket ser ett behov av att införa lättnader i strandskyddet för mindre sjöar och vattendrag som inte motverkar strandskyddets syften, samt för att uppnå en större acceptans för strandskyddsbestämmelserna.
- För att långsiktigt säkra strandskyddets syften förespråkar myndigheterna att en lättnad i strandskyddet för mindre sjöar och vattendrag prövas i enskilt fall framför ett generellt undantag i lag.
- 7 kap. 18 § miljöbalken bör ändras så att det blir enklare att upphäva strandskyddet längs mindre sjöar och vattendrag främst i områden med lägre exploateringsgrad.
- Åtgärder bör vidtas för att åstadkomma en över landet mer enhetlig tillämpning av strandskyddsbestämmelserna vid mindre sjöar och vattendrag. Därför bör en övergångsbestämmelse införas som medför att de generella förordnandena om undantag från strandskydd upphör att gälla.
- Länsstyrelserna bör få i uppdrag att göra en genomgång av de tidigare beslutade generella undantagen från strandskydd, samt att undersöka möjligheten att besluta om lättnader vid mindre sjöar och vattendrag. Länsstyrelserna bör få särskilda medel för detta uppdrag.