

PM 2013:190 RI (Dnr 016-274/2012)

Var det politiska samtalet om Stockholm ska föras **Skrivelse av Ann-Margarethe Livh (V)**

Borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.
Skrivelse av Ann-Margarethe Livh (V) om ”Var det politiska samtalet om Stockholm ska föras” anses besvarad med hänvisning till vad som sägs i promemorian.

Föredragande borgarrådet Sten Nordin anför följande.

Ärendet

Ann-Margarethe Livh (V) har lämnat in en skrivelse till kommunstyrelsen den 22 februari 2012 i vilken hon föreslår att kommunfullmäktiges sammanträden utökas i antal med målsättningen att fler interpellationer och motioner kan behandlas när de är aktuella. Vidare föreslås att hearings öppna för allmänheten anordnas några gånger per år i aktuella Stockholmsfrågor.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret

Stadsledningskontoret anser att beredningen och behandlingen av motioner i Stockholms stad följer vad som stadgas i såväl kommunallagen som i kommunfullmäktiges arbetsordning och ur formell synpunkt får betecknas som tillfredsställande.

Mina synpunkter

Debatterna vid kommunfullmäktiges sammanträden fyller en viktig demokratisk funktion. Genom debatterna får oppositionen och majoriteten en möjlighet att i ett öppet forum belysa stadens ärenden och angelägenheter från alla sidor, till gagn för alla medborgare. Jag delar Ann-Margarethe Livh syn att det vid det tillfället kan kännas frustrerande att motioner och interpellationer ibland behandlas först när ämnet kan ses som inaktuellt. Behovet av fler ordinarie kommunfullmäktigesammanträden får dock ändå ses som begränsat då merparten av alla ärenden hanteras inom rimlig tid.

Med anledning av detta har jag vid fler tillfällen välkomnat extrainkallade fullmäktigesammanträden som enbart behandlar interpellationer och motioner.

Därutöver så anser jag att frågestunden vid varje fullmäktige också är ett bra forum för att lyfta aktuella frågor, vilket oppositionen oftast gör. Jag ser därför inte nu behovet av att utöver detta införa återkommande ”hearings” som skribenten föreslår. Jag föreslår att borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

Skrivelsen av Ann-Margarethe Livh (V) om ”Var det politiska samtalet om Stockholm ska föras” anses besvarad med hänvisning till vad som sägs i denna promemoria.

Stockholm den 6 november 2013

STEN NORDIN

Bilaga

Skrivelsen av Ann-Margarethe Livh (V) om ”Var det politiska samtalet om Stockholm ska föras”

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Reservation anfördes av borgarrådet Daniel Helldén (MP) enligt följande.

Jag föreslår borgarrådsberedningen föreslå kommunstyrelsen besluta

1. Att bifalla skrivelsens andra uppsats
2. Att anföra följande

Vi instämmer med författaren av skrivelsen i att interpellationer fördröjs. Det levande politiska samtalet tenderar att dö ut om interpellationer inte hanteras skyndsamt. Stadsledningskontoret hänvisar i sitt uttalande till kommunallagens 24 och 30 §§ och pekar på att Kfs 1999:25, 19 § uppfyller kommunallagens krav vad gäller interpellationer och frågor.

Frågor besvaras samma sammanträde, men det går inte att säga att man lyckas besvara interpellationer på nästkommande kommunfullmäktige. Senaste kommunfullmäktige fick en ledamot i kommunfullmäktige för Miljöpartiet svar på en interpellation inlämnad 10 juni. Svaret kom på kommunfullmäktige den 4 november. Det är klart att interpellationens aktualitet riskerar att gå förlorad när det tar så lång tid.

Vi tycker att författarens förslag om hearing är intressant och tycker att det kan vara ett sätt att vitalisera den politiska debatten.

Kommunstyrelsen

Reservation anfördes av Åsa Jernberg och Stefan Nilsson (båda MP) med hänvisning till reservationen av (MP) i borgarrådsberedningen.

Reservation anfördes av Ann-Margarethe Livh (V) enligt följande.

Jag föreslår kommunstyrelsen besluta

1. Bifalla skrivelsen
2. Samt att därutöver anföra

Svaret på skrivelsen har dröjt i nästan två år. Det är i sig talande och visar på en nonchalant inställning från den moderatstyrda alliansen. Problematiken som jag pekar på i skrivelsen är i grunden en demokratifråga och det skrivelsen tar upp är själva grundvalen för det politiska samtalet. Vi kan inte tolka svaret på annat sett än att alliansen demonstrerar ett stort förakt för det parlamentariska arbetet och nonchalerar oppositionen genom att dröja så länge med svaret.

När finansborgarrådet sedan i svaret dessutom skriver att ”eftersom merparten av ärendena hanteras inom rimlig tid så krävs inga åtgärder” tyder det på att demokratifrågan inte tas på något större allvar. De ärenden som hinns med i tid är i regel de som majoriteten har tagit initiativ till. Det är inte dessa ärenden som behandlas på extrainkallade sammanträden utan oppositionens initiativ i form av interpellation och motioner. Det finns tyvärr ingen politisk vilja till förbättringar som kan stimulera det demokratiska samtalet helt enkelt.

Jag menar att det inte går att försvara ett system som inte fungerar. Antalet fullmäktigemöten har minskat och det har fått konsekvenser som måste åtgärdas strukturellt på annat sätt än extrainkallade sammanträden för att beta av det som inte hunnits med. Det ska inte ta månader för en interpellation innan den kommer upp till behandling, utan svaret ska i regel skrivas fram till nästkommande fullmäktigemöte. Om vänsterpartiet kunde leva upp till det när vi styrde ska moderaterna också kunna göra det. Motioner ska dessutom behandlas skyndsamt och det ska inte behöva ta år innan de kommer upp för behandling/debatt i fullmäktige.

Varför inte våga pröva något nytt som exempelvis förslaget om s.k. hearing? Vi är fullständigt övertygade om att det skulle öka medborgarnas intresse för politiken och vitalisera debatten. Det skulle gynna både majoriteten och oppositionen. Hearings ger medborgarna möjlighet att föra fram sina frågor till politikerna. Denna möjlighet finns inte idag, utom möjligen i viss mån på stadsdelsnämndernas öppna frågestunder. Vi har nyligen också lagt en motion om att öppna facknämndernas och bolagsstyrelsernas möten för allmänheten. Att hoppas på ett positivt svar är väl för mycket, och även att få motionen upp till debatt i fullmäktige före valet. Att öppna fler arenor för dialog med stockholmarna verkar tyvärr inte vara något som den moderatledda alliansen är intresserad av.

ÄRENDET

Ann-Margarethe Livh (V) har lämnat in en skrivelse till kommunstyrelsen i vilken hon föreslår att kommunfullmäktiges sammanträden utökas i antal med målsättningen att fler interpellationer och motioner kan behandlas när de är aktuella. Vidare föreslås att hearings öppna för allmänheten anordnas några gånger per år i aktuella Stockholmsfrågor.

BEREDNING

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret.

Stadsledningskontoret

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 23 mars 2012 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsledningskontoret konstaterar att kommunallagen 17 § föreskriver att motion till kommunfullmäktige bör beredas så, att fullmäktige kan fatta beslut med anledning av motionen vid sammanträde som hålls inom ett år från det att motionen har väckts, samt att om beredningen ej kan avslutas inom sådan tid, ska detta och vad som har framkommit vid beredningen anmälas till fullmäktige vid sammanträde inom angivna tid. Enligt gällande arbetsordning för Stockholms kommunfullmäktige (Kfs 1999:25, 10 §) ska kommunstyrelsen årligen i juni och december redovisa för fullmäktige de motioner vars beredning inte avslutats.

Vid kommunfullmäktiges sammanträde den 13 juni 2011, § 18, redovisades antalet motioner inlämnade före den 30 juni 2010 som inte behandlats av kommunstyrelsen (utl. 2011:100). Av redovisningen framgick att en motion inte behandlats inom föreskriven tid. Vid kommunfullmäktiges sammanträde den 30 januari 2012, § 17, redovisades antalet motioner inlämnade före den 1 januari 2011 som inte behandlats av kommunstyrelsen (utl. 2011:175). Av redovisningen framgick att inga motioner hade underlåtit att behandlas inom föreskriven tid.

Av det ovan anförda drar stadsledningskontoret slutsatsen att beredningen och behandlingen av motioner i Stockholms stad följer vad som stadgas i såväl kommunallagen som i kommunfullmäktiges arbetsordning. Kontoret anser att detta ur formell synpunkt får betecknas som tillfredsställande. Huruvida det även innebär att, som efterfrågas i skrivelsen, motioner behandlas medan de fortfarande är aktuella går enligt stadsledningskontorets mening inte att besvara generellt eftersom det har med sakfrågan i varje enskild motion att göra.

Vad interpellationer beträffar konstaterar stadsledningskontoret att kommunallagen 24 och 30 §§ föreskriver att kommunfullmäktige i sin arbetsordning ska ha bestämmelser för bland annat handläggningen av interpellationer och frågor. Stockholms kommunfullmäktiges arbetsordning (Kfs 1999:25, 19 §) påbjuder att en interpellation bör besvaras senast under det sammanträde som följer närmast efter det att interpellationen ställdes. Stadsledningskontoret anser att denna bestämmelse är att betrakta som fullt tillräcklig för att säkerställa att interpellationer fortfarande är aktuella när de behandlas.

Avseende frekvensen för kommunfullmäktiges sammanträden konstaterar stadsledningskontoret att detta enligt fullmäktiges arbetsordning (Kfs 1999:25, 3 och 4 §§) beslutas av fullmäktiges ledamöter i oktober varje år. Beslut om extra sammanträden, ändring av tider etc. fattas av kommunfullmäktiges ordförande i samråd med övriga i presidiet. Formerna för fullmäktiges sammanträden beslutas av de i kommunfullmäktige representerade

politiska partierna i samråd. Det är också de politiska partierna som gemensamt avgör huruvida det föreligger behov av särskilda gruppledaröverläggningar för att fastställa formerna för hantering av viktiga ärenden och dylikt.

Mot bakgrund av det ovan anförda föreslår stadsledningskontoret att kommunstyrelsen beslutar att anse skrivelsen från Ann-Margarethe Livh (V) besvarad med hänvisning till kontorets tjänsteutlåtande.