

Dnr 10STN/0018

*Samhällsplaneringsnämnden 2011-11-15 § 184*

## **Gustavsberg 1:459, ansökan om planändring**

### **Samhällsplaneringsnämndens beslut**

Ansökan om planändring avslås p.g.a. det primära skyddsområdet för vattentäkt som gäller för området.

### **Ärendebeskrivning**

Fastighetsägarna till aktuella fastigheter har inkommit med ansökan om planläggning av rubr. fastighet för bostadsändamål. Fastighetsägarna har i inlämnade bilagor presenterat skiss över den planerade bebyggelsen (bilaga).

För området gäller skyddsföreskrifter utfärdade av Länsstyrelsen i Stockholm 1998-06-10 (bilaga).

### **Beslutsnivå**

SPN

### **Handlingar i ärendet**

Tjänsteskrivelse, Gustavsberg 1:459, Ansökan om planändring, 2011-09-13

### **Yrkanden**

Andrine Winther (S) yrkar att ärendet återremitteras.

Peter Frej (M), Hans-Ove Görtz (M) och Anders Gullander (FP) yrkar avslag på återremissyrkandet och bifall till arbetsutskottets förslag att ansökan om planändring avslås p.g.a. det primära skyddsområdet för vattentäkt som gäller för området.

### **Propositioner**

Ordföranden ställer proposition om ärendet ska avgöras vid dagens sammanträde eller återremitteras och finner att ärendet ska avgöras vid dagens sammanträde.

Votering begärs. Följande voteringsproposition uppläses och godkänns:

”Den som biträder att ärendet ska avgöras vid dagens sammanträde röstar ja, den som biträder återremissyrkandet röstar nej.”

Följande röstar ja:

Malin Åberg Aas (MP), Hans-Ove Görtz (M), Maria Ros Jernberg (M), Anders Gullander (FP), Per-Olof Fransson (KD). Peter Frej (M).

Följande röstar nej:

Andrine Winther (S), Magnus Danielsson (S), Mona Rudenfeldt (S).

Nämnden beslutar med sex ja-röster mot tre nej-röster att ärendet ska avgöras vid dagens sammanträde.

Ordföranden ställer proposition om nämnden beslutar enligt arbetsutskottets förslag och finner att nämnden beslutar enligt förslaget.

### **Reservation**

S-gruppen lämnar följande reservation:

”Vi är mycket kritiska till majoritetens beslut att avslå ansökan om planändring med hänvisning till primärt vattenskyddsområde. Vårt förslag var att återremittera ärendet eftersom underlaget för beslut är felaktigt. Vi påpekade detta på alla upptänkliga sätt men majoriteten hade redan bestämt sig och var inte mottagliga för argumenten. Majoriteten påstod också att vi är jäviga, vilket vi naturligtvis inte är.

Det förelåg också oklarheter kring huruvida ärendet har betydelse för utvecklingen av centrala Gustavsberg samt om ärendet tagits tillbaka med anledning av en ansökan till Länsstyrelsen om att upphäva vattenskyddsområdet som är fabriken's eget. Det har alltså inte alls samma karaktär som ett ”vanligt” vattenskyddsområde.

Beslutet blir än mer obegripligt och inkonsekvent då majoriteten på ärende 15 valde att återremittera ärendet eftersom man var osäker på om en byggnad verkligen var en komplementbyggnad eller om det kunde vara så att den är ett boningshus. Det var argument nog för att återremittera medan vår argumentation ovan inte var tillräcklig för att skicka tillbaka ärendet för komplettering.

Vi kan inte annat än tro att något annat ligger bakom majoritetens handlande vilket gör oss både upprörda och oroade över förmågan att leda kommunen och samhällplaneringen.”

### **Sändlista**

Sökanden

SBK

---