

Dnr11KS/0442

Kommunfullmäktige 2012-02-22 § 50

Utökad borgen för VärmdövalLEN

Kommunfullmäktiges beslut.

1. Kommunens borgen för VärmdövalLEN AB utökas med 11 000 tkr till totalt 42 350 tkr.
2. Kommundirektören får i uppdrag att ta fram en rutin för att kontrollera och följa upp budget och löpande ekonomi vid byggnation där kommunen beviljat/beviljar borgen till föreningar/bolag. Rutinen ska redovisas senast den 29 augusti 2012.
3. Kommunens borgen ska säkerställas med fullgod pant med bästa läge.

Ärendebeskrivning

Kommunen har gått i borgen för VärmdövalLEN AB för 31,35 mnkr. Bolaget har ansökt om utökad kommunal borgen om 11 mnkr.

Kommunfullmäktige återremitterade ärendet i december 2011 till kultur- och fritidsnämnden för att nämndens eventuella förslag i ärendet skulle inhämtas.

Kultur- och fritidsnämnden har föreslagit att utökad borgen beviljas.

Kommunstyrelsen har föreslagit kommunfullmäktige besluta:

1. Kommunens borgen för VärmdövalLEN AB utökas med 11 000 tkr till totalt 42 350 tkr.
2. Kommundirektören får i uppdrag att ta fram en rutin för att kontrollera och följa upp budget och löpande ekonomi vid byggnation där kommunen beviljat/beviljar borgen till föreningar/bolag. Rutinen ska redovisas senast den 29 augusti 2012.

Handlingar i ärendet

Kommunstyrelsens beslut 2012-02-08, § 30

Kultur- och fritidsnämndens beslut 2012-02-07, § 5

Kommunfullmäktiges protokoll 2011-12-14, § 321

Kommunstyrelsens protokoll 2011-11-30, § 270

Angående VärmdövalLEN AB begäran om utökad borgen, KLK 2011-10-17

Begäran om utökad kommunal borgen, VärmdövalLEN AB 2011-09-27

Yrkanden

Filip Joelsson (MP) och Anders Bergman (FP) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag med tillägget att kommunens borgen ska säkerställas med fullgod pant med bästa läge.

Annika Andersson Ribbing (S), Henrik Paulsen (C), Hans Lindqvist (C), Per Vegelow (SD) och Lars Bryntesson (S) yrkar

att ärendet återremitteras till kultur- och fritidsnämnden för att bereda ärendet utifrån bl.a. frågan om ekonomiska konsekvenser, prejudikatspekter samt ansvarsutkrävande,

att uppdra till kommunstyrelsen att följa ärendet och vidta de åtgärder som krävs för att säkerställa ekonomin samt verksamheten för berörda barn och ungdomar.

Anders Bergman (FP) yrkar avslag på återremissyrkandet från Andersson Ribbing m.fl.

Propositioner

Ordföranden ställer proposition om återremissyrkandet bifalles eller avslås och finner att det avslås.

Votering begärs. Följande voteringsproposition uppläses och godkänns:

”Den som avslår återremissyrkandet röstar ja, den som biträder återremissyrkandet röstar nej.”

Kommunfullmäktige beslutar med 29 ja-röster mot 19 nej-röster att avslå återremissyrkandet (voteringslista 2).

Ordföranden ställer proposition om kommunfullmäktige beträffande p. 1 beslutar enligt kommunstyrelsens förslag och finner att kommunfullmäktige beslutar enligt förslaget.

Votering begärs. Följande voteringsproposition uppläses och godkänns:

”Den som biträder kommunstyrelsens förslag röstar ja.”

Kommunfullmäktige beslutar med 29 ja-röster enligt kommunstyrelsens förslag (voteringslista 3).

Ordföranden ställer proposition om kommunfullmäktige beträffande p. 2 beslutar enligt kommunstyrelsens förslag och finner att kommunfullmäktige beslutar enligt förslaget.

Ordföranden ställer proposition om kommunfullmäktige beträffande Bergmans yrkande om att säkerställa borgen bifaller yrkandet och finner att det bifalles.

Reservationer och protokollsanteckningar

Det antecknas till protokollet att Johan Hedberg (M) inte deltar i överläggningar och beslut i detta ärende p.g.a. jäv.

S-gruppen lämnar följande reservation:

”På kommunstyrelsens sammanträde den 30 november behandlades detta ärende första gången. Underlaget var i flera avseenden ovanligt och många frågetecken restes m a a detta. Det faktum att kommunens tjänstemän helt avstått från att lämna förslag till beslut kunde endast tolkas som att de velat lägga ett förslag som den politiska majoriteten förhindrat. Andra frågor handlade bl a om hur processen och dialogen mellan bolaget och kommunen sett ut under hösten. Hade kommunen lämnat underhandsbesked om möjlighet till borgen för ett utökat belopp när bolaget önskade öka ambitionsnivån för anläggningen (läktarplatser och förråd) och de merkostnader som en dyrare sprängning än beräknat utgör enligt bolagets skrivelse?

På denna fråga svarade föredragande tjänsteman att någon sådan dialog inte förevarit. Kommunen hade inte involverats vid dessa ställningstaganden. Det var istället beslut som bolaget ensidigt tagit helt utan att efterhöra kommunens inställning i frågan. En annan fråga var hur ekonomin för bolaget ser ut, vilken bedömning som gjorts med avseende på bolagets förutsättningar att klara ekonomin för det fördrade projektet. Beskedet som lämnades från kommunstyrelsens 1:e vice ordförande var att någon sådan kontroll inte hade skett. Vi efterfrågade vidare den berörda facknämndens (Kultur- och fritidsnämnden) syn på ärendet, och det framkom att nämnden över huvud taget inte beretts möjlighet att yttra sig i ärendet. Detta var i sig mycket anmärkningsvärt.

Trots detta valde (m)ajoritetens företrädare att föra frågan till kommunfullmäktige den 14 december. Vi lämnade då en reservation till protokollet där vi redovisade de behov av kvalitetssäkring av underlagen som vi ansåg behövde göras. Även företrädare för majoriteten lämnade kritiska synpunkter till protokollet.

Vid ärendets KF-behandling den 14 december hade underlagen fortfarande inte kompletterats på något sätt. Flera ledamöter, också ur majoriteten, beklagade den uppkomna situationen samt det faktum att Kultur- och fritidsnämnden inte fått behandla frågan. Debatten ledde till ett beslut om återremiss till Kultur- och fritidsnämnden för beredning av ärendet.

Till vår stora förvåning hade fortfarande inget beslutsunderlag tillförts ärendet inför dagens behandling. Trots att kommunledningen haft drygt två månader på sig hade inför mötet ingen kontroll av bolagets ekonomi gjorts,

inga vidare diskussioner med bolaget förts om alternativa lösningar som innebär att kommunen skulle slippa att ensidigt gå in och rädda bolaget efter deras självsvåldiga beteende, inga underlag finns framtagna som problematiserar risken för att skapa ett prejudikat. Därmed är risken stor att också andra föreningar/bolag börjar bete sig på liknande sätt. Är det verkligen så vi vill ha det? Var har kraven på ”ordning och reda” tagit vägen?

Än mer märkligt blev det av att läsa protokollet från Kultur- och fritidsnämnden den 7 februari, inför dagens beslut. I en protokollsanteckning skriver företrädarna för den politiska (m)ajoriteten (M, Mp, Fp och Kd) följande:

”Värmdövallen har begärt en utökad borgen om 11 miljoner kronor direkt till kommunstyrelsen med hänvisning till bland annat ökade kostnader för en läktare som ett av riksdrotsförbunden kräver. Värmdövallen har visat stor påhittighet när man bygger om en fadäs till ett gym som man tror skall ge merintäkter på årsbasis på en miljon kronor. Vi är starkt kritiska till att Kultur- och fritidsnämnden riskerade att bli överkörda i detta ärende utan att ges möjlighet att yttra sig. Lika kritiska är vi till det att Värmdövallen AB lämnar in en ansökan om borgen EFTER de ombyggnader och tillbyggnader som borgen skall täcka. Hur tänker man egentligen? Är det normalt att kidnappa kommunen på detta vis? Värmdö är en expansiv kommun och vi växer ännu mer i de kommande åren. Just därför är det oerhört viktigt att denna typ av borgensförfrågningar sker på rätt sätt och med enkla och kristallklara regler för alla och envar. Det är lika viktigt att de som söker om en utökad borgen eller söker för första gången vet vem de skall vända sig till, så allt går rätt till från början. Vi utgår ifrån att detta förfarande inte kommer att upprepa sig i framtiden. Kommunen får inte riskera att kidnappas på detta vis mer.”

Trots dessa hårda ord, och det faktum att de själva är direkt ansvariga för avsaknaden av beslutsunderlag, röstar samma företrädare igenom att kommunen ska acceptera ett retroaktivt borgensåtagande. Man häpnar! Tror man att man kan svära sig fri från ansvar bara genom att själv fördöma hela hanteringen? Tror man att tillräckligt hårda ord innebär att man kan ta vilka beslut som helst? Hur långt kan man gå utan att förstå sambandet mellan vad man säger och vad man gör? Är detta agerande främst ett utslag av brist på logik och kunskap om beslutsfattande och ansvar, eller ett osedvanligt klumpigt försök att säga och göra två helt olika saker samtidigt?

I Kommunfullmäktiges debatt, liksom tidigare, framförde vi jämförelser med hur kommunen agerade i en motsvarande situation när Ingarö IFs bolag, Gestio AB, år 2004 tog självsvåldiga beslut där man förväntade sig att kommunen skulle hjälpa till att lösa effekterna i efterskott. I det fallet hade kommunen en betydligt tuffare hållning i samförstånd med bolagets ägare, dvs idrottsföreningen.

Föreningen valde då att byta ut styrelsen för bolaget. Den nya styrelsen satt i ackordsförhandlingar med banken och fordringsägarna. En rekonstruktion med avbetalningsplan skapades, vilken bl.a. innebar att föreningen fick använda driftmedel från kommunen för att betala av sina skulder till fordringsägarna. De sysslor som driftmedlen var avsedda för, t.ex. vaktmästarersättning, fick föreningens medlemmar istället utföra ideellt. För att komma till detta läge, och verkligen undvika skadliga prejudikat, lät kommunen bl.a. utomstående jurister upprätta rättsutlåtanden som analyserade riskerna för kommunen avseende såväl borgensåtagande som konstruktionen med avbetalningsplanen.

Inget motsvarande har skett i dagens ärende!

Det är, mot denna bakgrund, också anmärkningsvärt att (m)ajoriteten försöker ge sken av att kommunen inte har skaffat sig erfarenhet och principer för hur denna typ av ärende bör hanteras. Att gömma sig bakom att ”se över riktlinjerna” är rent hyckleri. Det finns redan ett tydligt prejudikat och kommunförvaltningen har med största säkerhet lutat sig mot detta i sin beredning av ärendet, men uppenbart hejdat av (m)ajoriteten från att föra fram detta. Problemet är inte brist på kommunala rutiner eller prejudikat. Problemet är helt och hållet politisk ovilja att hålla sig till dessa. Man måste ställa sig frågan: Varför?

Det är inte rimligt att kommunen låter sig utnyttjas. Det sänder helt fel signaler och det är inte en ansvarfull ekonomisk politik att gå i borgen för ytterligare 11 miljoner kronor utan att ha berett frågan på ett anständigt sätt. Naturligtvis ska detta ske på ett sådant sätt att det inte går ut över barn och ungdomar, vilket S-gruppen lämnade förslag för att säkerställa. Det är fullt möjligt att klara detta utan att falla till föga för, för att använda (m)ajoritetens egna ord, ”kidnappningen”. Exemplet från 2004-05 med Ingarö IF och Gestio visar, med all önskvärd tydlighet, detta.

S-gruppen reserverar sig mot Kommunfullmäktiges beslut. Den politiska majoritetens (M, Mp, Fp, Kd) behandling av detta ärende är en ren och skär skam för kommunen.”

Hans Lindqvist (C) lämnar följande protokollsanteckning:

”Då vårt återremissyrkande avslagits har vi avstått i sakbehandlingen av ärendet.”

Henrik Paulsen (C) lämnar följande protokollsanteckning:

”Värmdövallen AB har byggt nya lokaler på Värmdövallen för en beräknad kostnad om 31 mnkr. För denna kostnad har kommunen gått i borgen. Därefter har bolaget utvidgat projektet till en kostnad om 11 mnkr, och detta utan att kommunen involverats. Bolaget har begärt att kommunen ska gå i borgen även för denna tillkommande kostnad.

Ärendet är förenat med många märkliga omständigheter. En sådan är att bolagets begäran om en utökad borgen framställdes först efter det att den tillkommande byggnationen utförts. En annan rör det förhållandet att den facknämnd till vilken ärendet hör, Kultur och fritidsnämnden, negligerades inför att ärendet för första gången var uppe i kommunfullmäktige (kf). En tredje är den omständigheten att kommundirektören i sitt tjänsteutlåtande överlämnade bolagets ansökan till kf utan eget ställningstagande. Detta är en klar och tydlig markering av förvaltningens ogillande av den situation bolaget försatt kommunen i. Det påtalas uttryckligen i utlåtandet att investeringssumman ökat med hela 37 procent och att ansökan ”aktualiserats i efterhand, när åtgärderna är genomförda”. Ytterligare en märklig omständighet rör det förhållandet att när ärendet var uppe i kf förra gången, 2011-12-14, så påstods det att bolaget skulle komma att gå i konkurs om ytterligare borgen inte beviljades. På grund av dessa oklarheter med bland annat ekonomin så återremitterades ärendet till kultur och fritidsnämnden för att en korrekt och ändamålsenlig beredning av ärendet skulle kunna ske.

När ärendet nu kom tillbaks till kf så kunde det konstateras att ärendet visserligen hade tagits upp i Kultur och fritidsnämnden denna gång, men några åtgärder hade inte företagits. Nämnden hade inte ens undersökt bolagets ekonomi, vilket borde vara en självklarhet om kommunen överväger att ikläda sig ett så stort ekonomiskt ansvar för någon annan. Det fanns en protokollsanteckning från majoriteten i vilken det bland annat gick att läsa att majoriteten kände sig ”kidnappade” av bolaget. Trots detta tillstyrkte nämndens majoritet att borgen skulle ges. Inte heller majoriteten i kommunstyrelsen tyckte att någon ekonomisk utredning behövdes. När ärendet nu föredrogs på kf så kom majoriteten med ett tilläggsyrkande, nämligen att borgen skulle förenas med ett krav på att bolaget ska lämna säkerhet för borgensåtagandet. Det påstods att en värdering av bolagets tillgångar hade gjorts, men det fanns inte något värderingsintyg med i handlingarna. Det ansågs inte heller vara behövligt med mer än en värdering, trots att det måste vara fråga om en svårvärderad tillgång och trots att den ekonomiskt ansvarige politikern har ett förflutet i bankvärden. Så småningom masade sig kultur och fritidsnämndens vice ordförande upp i talarstolen, anmärkningsvärt här var att nämndens ordförande inte hade kurage att närvara då ärendet skulle avgöras. Det förevisades med hjälp av OH-utrustning något som fick förmodas vara en budget för bolaget. Skärpan var emellertid så dålig att några siffror överhuvudtaget inte gick att se. Vice ordföranden upplyste om att han och nämndens ordförande hade fått tillgång till siffrorna under dagen och gått igenom dessa. Det uppgavs att intäkterna uppgick till cirka 6,5 mnkr och att resultatet landade på ett överskott om 35.000 kr. Bland annat så sades det att anläggningens namn kanske skulle kunna säljas, oklart dock om det var en engångsintäkt eller en intäkt varje år. Vice ordföranden höll med om att det presenterade resultatet var synnerligen mediokert i relation till omsättningen och att resultatet likaväl kunde bli negativt. Någon analys av delposterna hade inte gjorts. Vice ordföranden kunde inte heller dokumentera att vare sig han eller ordföranden har kompetens att analysera det aktuella materialet.

I detta sammanhang offentliggjordes ytterliggare en märklig omständighet, nämligen hur majoriteten styr Värmdö. Vice ordföranden tog nämligen tillfället i akt att förklara hur synd det skulle bli om bolagets alla entreprenörer och hantverkare, de skulle ju riskera att bli utan betalning om bolaget skulle gå i konkurs. Därför fanns det, enligt honom, inte någon annan utväg än att gå med på att utöka borgensåtagandet. Även om det är positivt att politiker visar empati så är detta ett helt oacceptabelt sätt att styra en organisation som hanterar andras pengar. Var drar man gränserna och hur graderar man hur synd det är om olika aktörer? Här får vi hoppas att denna synnerligen oprofessionella styrmetod snarast utmönstras ur kommunens styrmodell.

Märkligt är även att medborgare inte behandlas lika. Vid hanteringen av ärendet har det nämligen framkommit att det tidigare förekommit ett liknande ärende i kommunen, och då avseende det av Ingarö IF ägda aktiebolaget Gestio. Detta ärende hanterades helt annorlunda såtillvida att föreningen själv fick klara upp situationen. Bolagsstyrelsen fick avgå och ackordsförhandlingar fick upptas med banker och andra. Efter denna självsering, där medlemmar utan ersättning fick utföra ett flertal sysslor som man normalt har anställd personal att utföra, kom föreningen på fötter. Det finns således en praxis i kommunen, vilken borde tillämpas i även den nu aktuella situationen. Att nu hantera Värmdö IF, som äger, Värmdövallen AB, helt annorlunda strider på ett flagrant sätt mot kommunallagens likabehandlingsprincip.

Med anledning av, bland annat, att ekonomin inte hade granskats av någon dokumenterat kvalificerad person yrkade undertecknad med flera att ärendet återigen skulle återremitteras för att en seriös utvärdering skulle kunna göras av det först på mötet presenterade materialet. Detta yrkande väckte, förstås, inte något gehör hos majoriteten utan ärendet trumfades igenom endast på den grunden att majoriteten numerärt är större. Att majoriteten fortfarande är så amatörmässiga, trots att de regerat i mer än fem år, borde väcka många frågor hos Värmdöborna. Minoriteten får trösta sig med att debatten tydligt visade på att kompetensen och ett seriöst ansvar för kommunens ekonomi finns hos dem.

Sammanfattningsvis så kan det konstateras att majoriteten

- kör över facknämnden,
- kör över kommundirektören,
- inte bereder ärendet på ett korrekt sätt,
- inte bryr sig om att analysera bolagets ekonomi,
- inte har grepp om vad som gäller i de situationer säkerhet ska tas,
- behandlar medborgare olika
- skapar ett farligt prejudikat,
- riskerar kommunens ekonomi, då faran för att borgen behöver infrias är överhängande, och att detta kan leda till att en välbehövlig satsning på skolan äventyras och att skuldberget växer än mer samt således att majoriteten inte visar det ansvar som kan krävas av de som företräder medborgarna.”

Per Vegelow (SD) lämnar följande reservation:

”Sverigedemokraterna står utanför någon plats i Kultur- och Fritidsnämnden. Vi har ej någon insyn hur detta ärende har skötts utan endast tillgång till kommunfullmäktigehandlingarna. Vi tolkar att detta ärende har behandlats på ett för kommuninnevånarnas skattemässigt sätt olämpligt och icke professionellt.

Sverigedemokraterna lämnar reservation till förmån för Centerpartiets yrkande på återremiss och då detta avslogs avstår Sverigedemokraterna omröstning.”

Sändlista

Ekonomiavdelning
Förvaltningsrätten
Värmdövallen AB
Kultur- och fritidsnämnden

Voteringslista nr. 2

Värmdö Kommunfullmäktige sammanträde den 22 februari 2012 klockan 21:27:35.

Utökad borgen till VärmdövalLEN AB

Ledamöter	Parti	Kret	Ersättare	Ja	Nej	Avst	Frånv
Lars-Erik Alversjö	(M)	Alla		X			
Monica Pettersson	(M)	Alla		X			
Göran Jansson	(M)	Alla	Sven-Gunnar Haglind	X			
Peter Frej	(M)	Alla		X			
Marie Bladholm	(M)	Alla	Bill Bergman	X			
Camilla Lien	(M)	Alla		X			
Elisabeth Dingertz	(M)	Alla		X			
Johan Hedberg	(M)	Alla					X
Affi Stork	(M)	Alla		X			
Hans-Ove Görtz	(M)	Alla		X			
Malin Bellander	(M)	Alla	Ulf Ekberg	X			
Deshira Flankör	(M)	Alla		X			
Lars Melin	(M)	Alla		X			
Erik Pettersson	(M)	Alla		X			
Mickael Sjökvist	(M)	Alla		X			
Cecilia Lindberg	(M)	Alla		X			
Ann Fylkner	(M)	Alla		X			
Nasim Mir	(M)	Alla	Gunnar Ritter	X			
Björn Ulfvin	(M)	Alla		X			
Lars Bryntesson	(S)	1:a			X		
Annika Andersson Ribbing	(S)	1:a			X		
Jösta Claeson	(S)	1:a			X		
Andrine Winther	(S)	1:a			X		
Krister Nilsson	(S)	1:a			X		
Käte Fransson	(S)	1:a			X		
Nils-Erik Särnbrink	(S)	1:a			X		
Ingalill Westh	(S)	1:a			X		
Jakob Fritzell	(S)	1:a			X		
Agneta Österman	(S)	1:a	Ann-Kristin Särnbrink		X		
Pär Simon Margulies	(S)	1:a			X		
Disa Pählman	(S)	1:a	Lennart Karlsson		X		
Christer Hedberg	(S)	1:a			X		
Aurora Gullberg	(S)	2:a			X		
Charlie Hansson	(S)	2:a			X		
Anders Bergman	(FP)	Alla		X			
Fredrik Sneibjerg	(FP)	Alla	Britt Lindmark	X			
Amie Kronblad	(FP)	Alla		X			
Olle Markstedt	(FP)	Alla	Johan Edholm	X			
Henrik Paulsen	(C)	Alla			X		
Hans Lindqvist	(C)	Alla			X		
Ina Ununger	(C)	Alla	Karin Nordblom				X
Mats Skoglund	(V)	Alla			X		
Yvonne Blombäck	(MP)	Alla		X			
Max Ljungberg	(MP)	Alla		X			
Malin Åberg Aas	(MP)	Alla		X			
Ola Mattsson	(MP)	Alla		X			
Marina Hardenbildt	(MP)	Alla	Filip Joelsson	X			
Stefan Dozzi	(KD)	1:a		X			
Clarence Örhammar	(KD)	2:a		X			
Rosana Asplund	(SD)	Alla					X
Per Vegelow	(SD)	Alla			X		
			SUMMA:	29	19	0	3

Voteringslista nr. 3

Värmdö Kommunfullmäktige sammanträde den 22 februari 2012 klockan 21:29:31.

Utökad borgen till VärmdövalLEN AB

Ledamöter	Parti	Kret	Ersättare	Ja	Nej	Avst	Frånv
Lars-Erik Alversjö	(M)	Alla		X			
Monica Pettersson	(M)	Alla		X			
Göran Jansson	(M)	Alla	Sven-Gunnar Haglind	X			
Peter Frej	(M)	Alla		X			
Marie Bladholm	(M)	Alla	Bill Bergman	X			
Camilla Lien	(M)	Alla		X			
Elisabeth Dingertz	(M)	Alla		X			
Johan Hedberg	(M)	Alla					X
Affi Stork	(M)	Alla		X			
Hans-Ove Görtz	(M)	Alla		X			
Malin Bellander	(M)	Alla	Ulf Ekberg	X			
Deshira Flankör	(M)	Alla		X			
Lars Melin	(M)	Alla		X			
Erik Pettersson	(M)	Alla		X			
Mickael Sjökvist	(M)	Alla		X			
Cecilia Lindberg	(M)	Alla		X			
Ann Fylkner	(M)	Alla		X			
Nasim Mir	(M)	Alla	Gunnar Ritter	X			
Björn Ulfvin	(M)	Alla		X			
Lars Bryntesson	(S)	1:a				X	
Annika Andersson Ribbing	(S)	1:a				X	
Jösta Claeson	(S)	1:a				X	
Andrine Winther	(S)	1:a				X	
Krister Nilsson	(S)	1:a				X	
Käte Fransson	(S)	1:a				X	
Nils-Erik Särnbrink	(S)	1:a				X	
Ingalill Westh	(S)	1:a				X	
Jakob Fritzell	(S)	1:a				X	
Agneta Österman	(S)	1:a	Ann-Kristin Särnbrink			X	
Pär Simon Margulies	(S)	1:a				X	
Disa Pählman	(S)	1:a	Lennart Karlsson			X	
Christer Hedberg	(S)	1:a				X	
Aurora Gullberg	(S)	2:a				X	
Charlie Hansson	(S)	2:a				X	
Anders Bergman	(FP)	Alla		X			
Fredrik Sneibjerg	(FP)	Alla	Britt Lindmark	X			
Amie Kronblad	(FP)	Alla		X			
Olle Markstedt	(FP)	Alla	Johan Edholm	X			
Henrik Paulsen	(C)	Alla				X	
Hans Lindqvist	(C)	Alla				X	
Ina Ununger	(C)	Alla	Karin Nordblom				X
Mats Skoglund	(V)	Alla				X	
Yvonne Blombäck	(MP)	Alla		X			
Max Ljungberg	(MP)	Alla		X			
Malin Åberg Aas	(MP)	Alla		X			
Ola Mattsson	(MP)	Alla		X			
Marina Hardenbildt	(MP)	Alla	Filip Joelsson	X			
Stefan Dozzi	(KD)	1:a		X			
Clarence Örhammar	(KD)	2:a		X			
Rosana Asplund	(SD)	Alla					X
Per Vegelow	(SD)	Alla				X	
SUMMA:				29	0	19	3