

Dnr 11KS/0141

*Kommunfullmäktige 2011-05-04 § 85*

## **Tillägg till investeringsbudget 2011 avseende lokaler i Skogsbo**

### **Kommunfullmäktiges beslut**

Kommunstyrelsens investeringsbudget för år 2011 utökas med 33 400 tkr för etapp 1 ”Ett samlat Skogsbo”.

### **Ärendebeskrivning**

Förvaltningen har i en tjänsteskrivelse framhållit:

”Värmdö kommun har stegvis under de senaste åren effektiviserat och förbättrat kommunens administrativa lokaler med inriktningen att samla medarbetarna i Skogsbo. Under de närmaste åren finns förutsättningar att slutföra arbetet och därigenom erhålla de effekter som eftersträvas: bättre service till invånarna, lägre kostnader och bättre arbetsmiljö för medarbetarna.

Utvecklingspotentialen i fastigheterna i Skogsbo (1-3) är god och inom 2-3 år kan ett färdigställande ske. Därmed slutförs den process som startades redan år 2003.

Förslaget innebär att genomförandet sker i två övergripande etapper:

- Etapp 1 – Ett samlat Skogsbo (2011 – 2012)
- Etapp 2 – Mötesplatsen Skogsbo (2012 – 2013)

Finansieringskostnaden för att uppnå ett samlat Skogsbo där kommuninvånarna kan få huvuddelen av sin service beräknas till 2 000 – 2 500 tkr/år. Finansiering sker på sikt med motsvarande bortfallande externa hyreskostnader (för närvarande beräknade till 2 200 tkr).

Kommunstyrelsens investeringsbudget föreslås för år 2011 tillföras 33 400 tkr för att nå målet om ett samlat Skogsbo med service på ett ställe.”

Kommunstyrelsen har föreslagit kommunfullmäktige besluta enligt förvaltningens förslag.

### **Handlingar i ärendet**

Tillägg till investeringsbudget 2011 avseende lokaler i Skogsbo, kommunledningskontoret 2011-03-02  
Kommunstyrelsens beslut 2011-04-13, § 69

### Yrkanden

Henrik Paulsen (C) och Olle Markstedt (FP) yrkar

- att förslaget om att investeringsbudgeten för 2011 ska utökas med 33 400 tkr för etapp 1 ”Ett samlat Skogsbo” återremitteras till kommunstyrelsen för att kompletteras med
- A. En noggrann redovisning av hur stor kommunens centrala förvaltningsorganisation behöver vara
  - B. En tydlig redovisning av den samlade ekonomin för den tänkta åtgärden där bland annat flyttkostnader, anskaffning av inventarier samt förvaltningens utredningskostnader med mera ska anges.

Lars-Erik Alversjö (M) och Peter Frej (M) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på återremissyrkandet.

### Propositioner

Ordföranden ställer proposition om återremissyrkandet från Paulsen och Markstedt bifalles eller avslås och finner att det avslås.

Ordföranden ställer proposition om kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag och finner att kommunfullmäktige beslutar enligt förslaget.

### Reservationer och protokollsanteckningar

S-gruppen lämnar följande protokollsanteckning:

”När det nya kommunhuset Skogsbo invigdes hösten 2006 hade det föregåtts av fleråriga diskussioner om behovet av att samla all central förvaltning i samma byggnad. Värmdös geografiskt utspridda förvaltning skulle ersättas av närhet under samma tak, med möjlighet att enkelt gå mellan de olika delarna av förvaltningen. Därmed skulle flera samordningsvinster uppstå och förvaltningen bli både effektivare och mer professionell.

En särskild politisk styrgrupp, med representanter för samtliga partier, följde arbetet noga och gjorde exakta beräkningar som visade att hela förvaltningen skulle rymmas i det nya Skogsbo (1+2+3), med undantag för en mindre del som istället skulle samlokaliseras med Arbetsförmedlingen och Försäkringskassan. Utifrån detta bestämde Kommunstyrelsen att det inte skulle behövas någon femte våning på Skogsbo 3. All central förvaltning skulle ju rymmas i det nya kommunhuset. Året därpå gjordes en stor omorganisation av den centrala kommunförvaltningen...

Efter omorganisationen 2007 tvingades kommunens centrala förvaltning återigen att vara utspridd på flera håll i kommunen. Man fick helt enkelt inte plats i kommunhuset Skogsbo. Detta har varit djupt olyckligt och har inne-

burit att en stor del av den idé som låg bakom att bygga Skogsbo 3, för att binda samman Skogsbo 1 och 2, under flera år gått förlorad. Exempelvis har det inte gått att fullfölja ambitionen om ett närmare samarbete mellan de delar av förvaltningen som arbetar med kommunens detaljplaner resp. handläggning av bygglov, eftersom de sitter på helt olika håll i kommunen. En sådan samlokalisering blev omöjlig när kommunen under 2007 inrättade ett överdimensionerat nytt centralt kontor (UKÅ-kontoret) som tog det utrymme som var avsett för denna samordning.

Vi stödjer till fullo, idag lika mycket som tidigare, ambitionen att samla all central förvaltning under ett och samma tak. En sådan samordning är, enligt vår uppfattning, nödvändig för att uppnå ett tillräckligt koncerntänkande och därmed bästa möjliga effekt för verksamheterna. De investeringskostnader som måste göras kan verka stora, men är relativt små i förhållande till nytan. Dessutom finansierar de sig själva eftersom kommunen slipper kostnader för externa hyror och dessutom kan lösgöra kommunal mark för andra ändamål.

Däremot är det helt grundläggande att göra en analys av orsakerna till att kommunhuset, trots noggranna beräkningar inför 2006, inte rymmer den samlade centrala förvaltningen. Frågan om hur mycket och på vilket sätt förvaltningen tillåts växa efter omorganisationen 2007 måste i sammanhanget få ett svar. Först när detta blivit tydliggjort är det möjligt att känna trygghet i att den nu förestående utbyggnaden är nödvändig och/eller tillräcklig. Vi förutsätter att denna redovisning, som vi nu efterlyst vid åtskilda tillfällen, kommer att presenteras i samband med kommunfullmäktiges behandling av frågan. Det är av yttersta vikt att byggnationen åtföljs av en noggrann beräkning av hur många medarbetare som under kommande år ska rymmas i huset.”

Olle Markstedt (FP) lämnar följande reservation:

”Jag yrkade på återremiss eftersom jag, och många av dem som gett mig sitt förtroende, inte anser att det beslutsunderlag som redovisades i KS och KF gav så övertygande fakta att kommunen ska företa denna mycket kostsamma investering. Eftersom majoriteten av KF fattade beslut att genomföra investeringen har jag nu efter moget övervägande beslutat mig för att reservera mig mot beslutet

Jag gick till val med tre grundförutsatser

1. Medborgare och politiker ska förstå konsekvenser av de beslut som fattas
2. Besluten ska vara lagliga
3. Det ska vara en fullständig öppenhet i beslutsprocessen

I det underlag som redovisades saknades mycket av det som är nödvändigt för att kunna fatta beslut

### **Bristande beslutsunderlag**

- **Nödvändiga lokaler.** Vi, jag och andra medborgare som jag förankrat mitt beslut med, kan av inte av handlingarna utläsa om alla funktioner som radats upp får synergier av att samlat Skogsbo. Trots ett möte i kommunhuset med ansvarig tjänsteman, Fredrik Nornvall, har jag löfte fortfarande inte fått ta del av den konsultrapport som låg till grund för tjänsteskrivelsen. Som exempel kan nämnas:
  - ProVarmdo, 21 pers. Om den kommunalt konkurrensutsatta verksamheten tillåts att hyra lokaler i kommunhuset ska samma erbjudande gälla även privata verksamheter. Tornhuset måste i så fall vara en bättre plats så att verksamhet och Myndighetsutövning även är fysiskt skild från varandra
  - Ekonomiavdelningen. Med ett fungerande IT-stöd skulle kanske verksamheten kunna inrymmas någon annan stans
  - Förtroendevalda. Politiker bör vara nära medborgarna och inte beblanda sig med verksamheten utan endast genom kommunledningen ge direktiv om hur verksamheten ska styras. Idag är för medborgarna "Kommunen" en suddig opolitisk sörja av tjänstemän och politiker som sitter i Skogsbo
- **Yttrationalisering.** Hur mycket kan vi utan att bygga ut. Är t.ex. en matsal nödvändig i en kommun med stora ekonomiska svårigheter? En subventionerad lunch skulle kanske bli billigare och dessutom stödja de lokala restaurangerna
- **Omvärldsanalys.** Hur mycket personal och lokalyta har andra jämförbara kommuner per capita?
- **Decentralisering.** Vissa funktioner kanske skulle må bra av att sitta närmare medborgarna i t ex Hemmesta, Brunn och Djurö.
- **Skuldbörda.** Värmdö har idag en soliditet på mindre än 10% vilket i en jämförelse med andra kommuner är besvärande lågt. Alla investeringar bör därmed innehålla en konsekvensbeskrivning om hur det på sikt kommer att förbättra soliditeten.
- mm. mm

### **Pedagogik**

Förutom de fakta som saknas anser jag att Värmdö kommun bör vara mer pedagogisk i att förklara för Medborgarna, läs skattebetalarna, nödvändigheten av att bygga u kommunhuset. Kommunen är en servicefunktion för kommunens invånare och det bör därför vara en självklarhet att på ett peda-

gogiskt sätt förklara vilka alternativ som erbjuds och varför just en utbyggnad skulle vara det bästa och varför andra alternativ är sämre.

### **Laglighet**

Är det lagligt att besluta om en utbyggnad med så bristande underlag att de förtroendevalda inte förstår dess konsekvenser?

Är upphandlingen av konsulter gjord på rätt sätt och har tjänstemannen och kommunalråden tolkat konsulternas rapport på rätt sätt. Ett etiskt dilemma blir att den som drar fördelar av beslutet också är med och formulerar beslutsunderlaget och är även med och fattar beslut.

**Parkinsons lag** "Tiden för beslut är omvänt proportionell mot värdet av det som beslutas"

Undertecknad har lämnat en motion om att skicka ett brev till SL och Stockholms stad om "Miljöförbättrande åtgärder vid Slussen" pkt 39 på dagordningen. Denna motion är föranledd av att jag under förra mandatperioden försökte via mitt parti och den "rätta gången" få akuta åtgärder till stånd vilket medborgarna har sett inte fungerat. Min motion har återremitterats en gång och nu bordlagts två gånger varvid man något uppgett kan säga att det ytterligare validerar ovan nämnda till att bli en naturlag???

### **Öppenhet**

Jag bilägger en kopia till våra lokala nyhetsbevakare och hoppas därmed att alla medborgare får ta del av min uppfattning i frågan om utbyggnad av Skogsbo"

Henrik Paulsen (C) lämnar följande reservation:

"Värmdö kommun har länets högsta kommunalskatt. Kommunen har även bland de högsta va-taxorna i landet. Personalkostnaderna per medborgare är bland de högsta i länet. Skuldberget växer och kommer att riskera att stjälp kommunen över ända. Detta är inte acceptabelt. Att i detta läge lägga en stor summa pengar på att bygga ut kommunhuset är djupt oansvarigt. Det finns en mängd organisationer som minskat personalstyrkan och som ändå lyckas hålla en hög servicenivå, även med fler uppdrag, till exempel Skatteverket. Det kan inte vara en omöjlighet för en kommun att vara sparsam och effektiv, om bara viljan finns. Därför bör målsättningen vara att personalen ska få plats i kommunens egna lokaler i den utformning de i dag har. Det som fokus bör läggas på är således en översyn av bemanningen. En fråga som då behöver besvaras är varför personalstyrkan vuxit så mycket sedan 2006. I detta sammanhang bör den personalkrävande dubbla organisationens effekter analyseras."

Per Vegelow (SD) lämnar följande protokollsanteckning:

"Med anledning av tillägg till investerings budget 2011 avseende tillbyggnad av nya lokaler i Skogsbo ställer sig Sverigedemokraterna sig frågande

om hur mycket och på vilket sätt förvaltningen tillåtits växa efter omorganisationen 2007 och vi måste få ett svar.  
Sverigedemokraterna lämnar reservation till förmån för Lars Bryntesson,S,  
yrkande.”

**Sändlista**

Ekonomiavdelning

---