

10 januari 2014

Till kommundirektören och registratorn i delägarkommunerna i Stockholmsregionens Försäkring AB:

Botkyrka kommun	Sollentuna kommun
Danderyds kommun	Solna stad
Ekerö kommun	Södertälje kommun
Haninge kommun	Tyresö kommun
Huddinge kommun	Täby kommun
Järfälla kommun	Upplands Väsby kommun
Lidingö stad	Vallentuna kommun
Nacka kommun	Vaxholms stad
Norrtälje kommun	Värmdö kommun
Nynäshamns kommun	Österåkers kommun

Förslag till ändring i aktieägaravtalet för Stockholmsregionens Försäkring AB

Styrelsen i SRF föreslår bolagets aktieägare att avtalet från 2009-10-08 uppdateras enligt nedanstående. Även om detta formellt sett inte är en bolagsstämmofråga så anser styrelsen att det är ett bra tillfälle, precis som vid förra årets stämma, att ta upp frågan. Om aktieägarna är överens så kommer ett nytt avtal att distribueras tillsammans med protokollet från stämman för påskrift av samtliga ägare. Vi vill i sammanhanget också påminna om aktieägaravtalets § 10 som fastslår att parter skall komma överens i förväg om frågor som stämman skall ta ställning till, för att kunna uppnå konsensus i själva stämmobeslutet. Intentionen med den klausulen är att alla ägare skall ha samma röstvikt vid frågor som gäller bolaget och vi föreslår att även själva avtalsfrågan hanteras på motsvarande sätt.

Den nuvarande modellen för hur premierna skall fastställas från år till år togs ursprungligen fram 2007 och skrevs in i aktieägaravtalet enligt följande:

”§ 8 Försäkringsresultat och andel i tillgångar och skulder

Den individuella premien för de försäkrade kommunerna skall fastställas årligen inför varje förnyelse enligt en av parterna fastställd modell. Modellen innebär i princip att premien är utfallsberoende och beräknas på ett rullande treårigt genomsnitt. Varje inträffad skada påverkar därigenom under det år den inträffar och ytterligare två år. Därefter rullar den bort. Modellen skall tillämpas redan från och med första året.

Premien beror av en jämförelse mellan en del av premien, den s.k. jämförelsepremiem, och skadefallet. Parterna skall fastställa den del av premien som skall vara jämförelsepremie. Resten av premien benämns förbehållspremie. Skadefallet beräknas som summan av utbetald ersättning och gjorda avsättningar för kommande utbetalningar.

Relationen mellan utfall och jämförelsepremie grundar tillägg (malus) eller avdrag (bonus) på premie till nästföljande år. Ändringen av premien från ett år till ett annat skall begränsas till ett procenttal som fastställs av parterna.

Stockholmsregionens Försäkring AB

Detaljerna i modellen fastställs från tid till annan av parterna vid bolagsstämman. Styrelsen kan från tid till annan besluta om särskilda villkor för försäkringar som redovisar en onormal utveckling.”

Ett grundläggande problem med modellen var att den låste in samtliga försäkringar till den relativa premienivå gentemot andra deltagare i kollektivet som existerade vid starten av SRF, genom att modellen vid varje nästkommande förnyelse enbart ser till skadeutfallet och inte till några som helst tekniska faktorer. Det här innebär att försäkringar som av rena tillfälligheter hade tekniskt sett inkorrekta premier kommer att fortsätta med detta utan någon möjlighet till förändring gentemot övriga deltagare såvida de försäkringarna inte drabbas av en onormal utveckling. Modellen lämnar även ett begränsat utrymme för att göra förändringar mellan olika försäkringslag som kan vara påkallade av exempelvis utvecklingar inom återförsäkringsmarknaden eller liknande.

För att ta ett första steg för att ge ledningen en möjlighet att ta hänsyn till ett generellt sett dåligt skaderesultat så antog förra årets bolagsstämma en förändring i ovanstående, genom att göra följande tillägg till texten i § 8:

”Per 1 januari 2014 är modellen kompletterad med en totalnivåfaktor T_n som vid behov tillämpas för att justera den sammanlagda premienivån inom en försäkringsklass. Denna faktor skall tillämpas restriktivt och lika för alla deltagare”

Även med den justeringen så kvarstår problemet med att modellen inte ger ledningen någon möjlighet till mer individuell premiesättning. Under perioden som bolaget har opererat så har även försäkringsomfattningar och självrisker ändrats påfallande jämfört med tidigare, utan att vi har kunnat göra motsvarande justeringar i premierna. Som har visat sig under 2013 så har skadeutfallet varit fortsatt tungt och ojämnt fördelat mellan deltagarna, vilket i sig inte är ett problem som kommer från premiesättningen men som inte heller har kunnat användas för att jämna ut omotiverade skillnader mellan deltagarna och riskerna.

Förslag:

Styrelsen för SRF har under de senaste två åren vid upprepade tillfällen diskuterat premiesättningsmodellen och hur den kan förändras för att bättre motsvara hur ett normalt marknadsbaserat försäkringsbolag skulle operera, utan att för den skull förlora den grundläggande tesen att vi strävar efter att långsiktigt uppnå självkostnad för det kollektiva skadeutfallet med en rättvis fördelning mellan parterna inom SRF. Vid vårt möte 10 december 2013 beslutade en enig styrelse att föreslå våra ägare vid bolagsstämman 2014 att § 8 i aktieägaravtalet omformuleras helt och hållet enligt följande:

”§ 8 Försäkringsresultat och andel i tillgångar och skulder.

Den individuella premien för parternas olika försäkringslag och risktyper skall fastställas inför varje förnyelse i enlighet med en modell som återspeglar kollektivets strävan att uppnå självkostnad över tiden för det faktiska skadeutfallet samt en rättvis fördelning av denna kostnad mellan parterna. Premi modellen skall därför minst reflektera skadeutfallet över en jämförelseperiod, mätbara förändringar i riskhanteringsarbetet samt individuella och försäkringsspecifika riskfaktorer.

Särskilda villkor kan fastställas för försäkringar som uppvisar en onormal utveckling eller som är av ett sådant speciellt slag eller särskild underliggande risktyp att de bör särbehandlas från kollektivet.

Det åligger styrelsen att fastställa de övergripande parametrar som modellen skall ta hänsyn till och redovisa bakgrund och resultat av modellen för årsstämman.

Varje aktieägars andel i bolagets tillgångar och skulder beräknas med samma andel som andelen ägda aktier.

Bolagsstämman beslutar vid varje stämma om disposition av bolagets eventuella vinstmedel (se 16 § bolagsordningen). Parterna är överens om att inte återropa regeln minoritetsbegärd utdelning enligt 18 kap 11 § ABL."

Kommentar

- A. Prissättningen för samtliga risker som försäkras inom SRF baseras först och främst på det totala behovet av premier för att täcka kollektivets skador över lång tid. Därefter fördelas premierna mellan parterna utifrån de olika riskprofiler som ingår och justeras för att reflektera ett rullande treårigt skadeutfall, enligt den nuvarande modellen.
- B. Ytterligare justeringar kan göras baserat på stycke 1 ovan för att även ta hänsyn till specifika faktorer rörande riskhantering, individuella förutsättningar för olika ingående risker samt försäkringstekniska överväganden eller avvikelser från en norm. Detta ger en möjlighet att gradvis justera premiesättningen till att bättre reflektera ingående objektiva risker och förändringar i portföljen sedan starten av bolaget.
- C. Försäkringar och individuella risker som antingen är av ett speciellt slag och inte homogena med kollektivet eller som uppvisar onormala utvecklingar kan också ges särskilda villkor utifrån stycke 2.
- D. De övergripande parametrar som ledningen skall arbeta utifrån kommer att fastställas av styrelsen och redovisas för nästkommande bolagsstämma. Detta ger en fortsatt transparens i hur metodiken tillämpas med avsikt att förhindra att ojämlikheter mellan parterna permanentas eller att nya sådana uppkommer.
- E. Referensen i sista stycket till minoritetsutdelningsregler har uppdaterats till nuvarande standard enligt ABL.

Detta memo är avsett att ge er adekvat tid till att ta ställning till förslaget som kommer att distribueras i samband med kallelsen till stämma, planerad att ta plats den 20 mars 2014, och kräver inga övriga åtgärder från er sida. Vi står självfallet till tjänst med ytterligare förklaringar eller diskussioner kring det här förslaget om behov finnes.

Med vänlig hälsning,



Tore Kalmeborg
VD