

**Handläggare**  
Robert Eriksson  
Telefon: 508 28 951

**Till**  
Miljö- och hälsoskyddsnämnden i  
Stockholms stad  
MHN 2014-04-08, p 10

## **Yttrande över överklagande av nämndens beslut om timavgift, Sjösabrinken 30, Stockholm**

**Underrättelse från länsstyrelsen, dnr. 5051-1932-2013**

### **Förvaltningens förslag till beslut**

1. Medge att länsstyrelsen ändrar det överklagade beslutet i enlighet med klagandens yrkande i den del som gäller debiteringsposten den 14 mars 2012, 237 kr och 50 öre. I övrigt bestrida bifall till överklagandet
2. Åberopa detta tjänsteutlåtande som stöd för sin talan
3. Uppdra åt förvaltningschefen att företräda nämnden i ärendet
4. Justera beslutet omedelbart

Gunnar Söderholm  
Förvaltningschef

Pia Winbladh Högfors  
Avdelningschef

### **Sammanfattning**

Detta är ett yttrande till länsstyrelsen i ett överklagat beslut om timavgift. Fastighetsägaren har överklagat ett beslut om påförd timavgift i ett klagomål gällande buller i en bostad på Sjösabrinken 30, fastigheten Valvankaret 1.

Klagomål om buller i bostaden inkom från klaganden den 26 januari 2010. Fastighetsägaren uppmanades den 3 februari 2010 att bemöta klagomålet. Fastighetsägaren svarade att de trots flertalet besök i bostaden inte kunnat höra det ljud som klaganden uppger är störande. Nämnden förelade därför fastighetsägaren att låta utföra bullermätningar i bostaden.

#### **Miljöförvaltningen**

Fleminggatan 4  
Box 8136  
Telefon 508 28 951  
Växel 508 28 800  
Fax 508 28 808  
robert.uno.eriksson@stockholm.se  
www.stockholm.se/miljoforvaltningen

De bullermätningar som sedan utfördes i bostaden visade på överskridanden av gällande riktvärden för buller inomhus. Detta föranledde att förvaltningen förelade fastighetsägaren att utreda störningarna vidare. Bullerkällan i fastigheten kunde dock inte lokaliseras.

Nämnden fattade den 3 februari 2012 beslut om att lämna klagomålet utan ytterligare åtgärd. Efter beslutet har fastighetsägaren inkommit med ytterligare utredning i ärendet.

Klaganden överklagade nämndens beslut om att lämna klagomålet utan ytterligare åtgärd till länsstyrelsen som upphävde nämndens beslut med motiveringen att det fortfarande föreligger olägenhet och att ärendet ska utredas vidare.

Den 12 december 2012 beslutade nämnden att debitera fastighetsägaren avgift för nedlagd tid för tillsyn i ärendet under 2012. Fastighetsägaren överklagade beslutet.

Förvaltningen anser att nämnden har haft fog för att debitera tillsynsavgift för handläggning i ärendet under 2012 eftersom det finns en konstaterad olägenhet till följd av buller i bostaden som behöver utredas. Förvaltningen anser dock att nämnden ska medge avgiften sätts ned med 237 kr och 50 öre. Beloppet avser tid som har lagts ned i ärendet efter det att ärendet har överklagats i sak.

## **Bakgrund**

Sedan den 26 januari 2010 handlägger miljöförvaltningen ett klagomålsärende rörande lågfrekvent buller i bostad i fastigheten Sjösabrinken 30 i Bandhagen. Bullerstörningen bedöms som en olägenhet för människors hälsa.

Efter föreläggande från nämnden har fastighetsägaren låtit genomföra flera utredningar i syfte att lokalisera störningskällan. Bullerkällan har inte kunnat lokaliseras.

Den 3 februari 2012 beslutade nämnden att lämna klagomålet utan ytterligare åtgärd med motiveringen att det inte bedömdes rimligt att rikta ytterligare krav mot fastighetsägaren att försöka lokalisera bullerkällan.

Den 21 februari 2012 överklagade klaganden nämndens beslut om att lämna klagomålet utan ytterligare åtgärd till länsstyrelsen. Han menade i sitt överklagande att han fortfarande var mycket

bullerstörd och att han därför ansåg att bullerkällan måste lokaliseras.

Den 3 mars 2012 inkom fastighetsägaren med ytterligare en rapport från utförda bullermätningar i klagandens bostad den 16 februari 2012. Mätningarna bekräftade tidigare utförda mätningar som visade att riktvärdet för lågfrekvent buller på 50 Hz överskreds.

Under den tid handläggningen av ärendet har pågått har nämnden vid flera tillfällen debiterat fastighetsägaren avgift för nedlagd tid på handläggning av ärendet.

Den 12 december 2012 beslutade nämnden att påföra timavgift för nedlagd handläggningstid i ärendet under 2012, det överklagade beslut som förvaltningen nu yttrar sig över. Avgiften uppgick till 2 850 kronor.

Den 21 december 2012 yttrade sig fastighetsägaren över timdebiteringsbeslutet och menade att tre av avgiftsposterna borde ha varit icke-debiterbara. Det var en timme för inspektionsrapporten den 20 januari 2012, en timme och 45 minuter för beslut om avslut samt en kvart för ärendemöte den 14 mars 2012, sammanlagt tre timmar.

Den 3 januari 2013 överklagade fastighetsägaren nämndens beslut om påförd timavgift den 12 december 2012 till länsstyrelsen. Fastighetsägaren ansåg att de utfört alla rimliga utredningar och åtgärder som stått i deras makt och att det inte var motiverat att fastighetsbolaget skulle stå för ytterligare avgifter påförda av nämnden. De hade även haft synpunkter på tre avgiftsposter vilket framfördes till förvaltningen den 21 december 2012 utan att få något svar.

Den 13 januari 2014 upphävde länsstyrelsen nämndens beslut den 3 februari 2012 att lämna klagomålet utan ytterligare åtgärd och återförvisade ärendet för fortsatt handläggning. Länsstyrelsen bedömde att det var rimligt att fastighetsägaren utreder frågan ytterligare avseende inventering av närliggande bostäder för att hitta en bullerkälla som ger upphov till det lågfrekventa bullret. Bullerkällan skulle enligt länsstyrelsen kunna bestå av kompressorer tillhörande kyl- frys eller akvarium eller liknande. Nämnden bedömdes inte ha haft fog för att lämna klagomålet utan ytterligare åtgärd.

I en underrättelse från länsstyrelsen den 5 februari 2014 bereddes nämnden tillfälle att yttra sig över fastighetsägarens skrivelser från den 21 december 2012 respektive den 3 januari 2013. Nämnden har ansökt om, och fått beviljat, anstånd med yttrandet till den 11 april 2014.

## **Ärendet**

Fastighetsägaren har den 3 januari 2013 överklagat nämndens beslut den 12 december 2012 om påfordrad timavgift för nedlagt handläggningstid på 2 850 kronor.

Länsstyrelsen önskar nu att miljö- och hälsoskyddsnämnden yttrar sig över bolagets skrivelser i samband med överklagandet. Bolaget anser sig ha vidtagit alla åtgärder de kunnat för att söka finna källan till det buller som hyresgästen understundom upplevt. Bolaget menar i första hand att det inte ska behöva bära kostnaderna för ytterligare handläggning från förvaltningens sida eftersom bolaget har gjort allt i sin makt för att undanröja bullerstörningarna i klagandens bostad. Klaganden har även anfört att det särskilt är totalt tre debiteringsposter i tidkortet som bolaget inte anser sig ska stå för.

## **Förvaltningens synpunkter och förslag**

De frågor som länsstyrelsen har att pröva i detta fall är om nämnden har haft fog för att debitera tillsynsavgift för 2012 i det aktuella ärendet och, i så fall, avgiftens storlek.

Av 27 kap. 1 § miljöbalken följer att kommunfullmäktige får meddela föreskrifter om avgift för en kommunal myndighets kostnader för tillsyn enligt miljöbalken.

Av 2 § taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken (miljöbalkstaxa) gällande för 2012 (Kfs 2011:11) följer att avgift ska betalas av den som inom Stockholms stad har utövat, utövar eller ämnar utöva verksamhet eller vidta åtgärd som omfattas av 2 kap. miljöbalken och som får debiteras enligt denna taxa. Avgiftsskyldigheten innefattar den som rättsligt förfogar över mark, byggnad, anläggning eller anordning där sådan verksamhet bedrivits eller bedrivs respektive den som annars är skyldig att avhjälpa olägenhet eller brist i sådan verksamhet.

Enligt 3 § d) miljöbalkstaxan ska avgift tas ut som timavgift för tillsyn som inte omfattas av årlig avgift.

Av 7 § första stycket i miljöbalkstaxan följer att timavgift tas ut enligt 3 § d) för varje påbörjad halvtimme nedlagd handläggningstid. Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som myndigheten har använt för inläsning av ärendet, kontakter med parter, samråd med experter och myndigheter, inspektioner, revisioner, resor, provtagning och kontroller, handläggning i övrigt samt föredragning och beslut.

Av 7 § tredje stycket miljöbalkstaxan framgår att avgift inte tas ut för handläggning av klagomål där olägenhet inte föreligger och verksamhetsutövaren har uppfyllt kravet egenkontroll.

Miljöförvaltningen har bedömt att bullerstörningen i det aktuella ärendet utgör en olägenhet för människors hälsa och har bedrivit tillsyn i ärendet i syfte att störningen ska lokaliseras och åtgärdas. Det finns därför grund för påförande av avgift enligt taxa för nämndens verksamhet enligt miljöbalken (Kfs 2011:11). Miljöförvaltningen finner det med hänvisning till länsstyrelsens beslut i ärendet den 13 januari 2014 dessutom fastställt att klagomålet och olägenheten gällande det lågfrekventa bullret i klagandens bostad på Sjösabrinken 30 ännu inte är fullt utrett. Nämnden kommer därför att fortsätta att handlägga ärendet.

När det gäller avgiftens storlek i det nu överklagade beslutet gör förvaltningen följande bedömning. De tre händelseposterna i tidkortet som klaganden särskilt anser att nämnden inte ska debitera för avser en timme för inspektionsrapport den 20 januari 2012, en timme och 45 minuter för beslut om avslut samt en kvart för ärendemöte den 14 mars 2012. Gällande den sistnämnda posten så har den skett efter det att klaganden den 21 februari 2012 överklagat nämndens beslut om att lämna klagomålet utan ytterligare åtgärd till länsstyrelsen. Ingen timavgift för nedlagt handläggningstid ska utgå efter det att ett ärende överklagats i sak. Förvaltningen medger därför att denna debiteringspost stryks och att avgiftsbeslutet sätts ned med det belopp som posten avser, dvs. med 237 kr och 50 öre. I övrigt yrkar förvaltningen att länsstyrelsen avslår överklagandet och fastställer nämndens beslut om timavgift den 12 december 2012.

SLUT

### **Bilagor**

1. Nämndens beslut om timavgift den 12 december 2012
2. Överklagandet till länsstyrelsen den 3 januari 2013
3. Länsstyrelsens beslut om återförvisning av ärendet för fortsatt handläggning, den 13 januari 2014
4. Underrättelse från länsstyrelsen den 5 februari 2014