

§ 14**Stockholms stads kemikalieplan 2014–2019**

Svar på remiss från kommunstyrelsen

BESLUT

Stadsdelsnämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen av förslag till Stockholms stads kemikalieplan 2014–2019.

Ärendet

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har utarbetat ett förslag till kemikalieplan som formulerar en vision om ett giftfritt Stockholm 2030. I planen presenteras 43 åtgärder som ska leda arbetet mot en giftfri stad. Barns och ungas vardag är ett prioriterat område.

Arbetet kräver spetskompetens och därför föreslås ett Kemikaliecentrum vid miljöförvaltningen, med uppdrag att stödja bolag och förvaltningar.

Förvaltningen anser att kemikalieplanen är väl genomarbetad och att många bra åtgärder föreslås. Ett Kemikaliecentrum är ett mycket bra förslag. Stöd och kompetensutveckling för berörd personal, inte minst upphandlare, är nödvändigt.

Förvaltningen hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat 2014-03-24.

Dnr 1.5.1-11/2014

Förslag till beslut

Ordföranden Lars Jilmstad m fl (M) yrkade att nämnden skulle bifalla förvaltningens förslag.

Mariana Moreira Duarte m fl (MP) yrkade att nämnden skulle bifalla förvaltningens förslag och lade därutöver fram ett eget förslag. I detta instämde Lars Bäck (V).

Beslutsgång

Ordföranden ställde yrkandena mot varandra och fann att nämnden hade beslutat enligt förvaltningens förslag.

Lars Bäck (V) anmälde ett särskilt uttalande.

Reservation

Mariana Moreira Duarte m fl (MP) och Lars Bäck (V)

1. Stadsdelsnämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen av förslag till Stockholms stads kemikalieplan 2014-2019.
2. Nämnden uttalar att kommunfullmäktige bör lägga till möjligheten att efter utvärdering göra mindre revideringar av planen efter två år.
3. Nämnden anför därutöver följande.

Vi ser mycket positivt på att förslaget till kemikalieplan äntligen är färdigt och tycker att många viktiga delar av stadens kemikaliearbete har tagits med. Vi är också mycket nöjda över att barns exponering för kemikalier har fått en central roll i förslaget. Vi välkomnar att ambitionerna åter höjs, sedan Miljömiljardsprojektet "Nya gifter – nya verktyg" (2004-2008) avslutades.

Stadens kemikaliearbete bör tydligt lyfta fram förslag på åtgärder på nationell eller EU-nivå, där sådana behöver för bättre måluppfyllelse. Ett exempel är skatter på farliga ämnen som inte kan förbjudas, där det finns alternativ som inte kommer till användning av kostnadsskäl.

Då kemikalieområdet snabbt kan förändras och då planen är ny och oprövad anser vi att det är viktigt att efter 2 år ha en genomgång av möjliga problemområden och möjlighet till en eventuell revidering av kemikalieplanen.

Vi anser att kemikalieplanen är ett bra grunddokument, men det är också tydligt att planen är en start och inte en lösning. Arbetet kommer att starta med godkännandet av planen. Kemikaliecentrum kommer att få en enorm uppgift att lösa och det kommer behövas koordination, resurser och hjälp utifrån för att kunna nå målet om ett giftfritt Stockholm. Precis som med staden miljöprogram kommer det finnas ett stort behov av att samordna och informera stadens nämnder och bolag om innehållet i planen. Nya underdokument för styrning och uppföljning kommer att behöva tas fram. Vi efterlyser också en stor tydlighet i styrdokumentet, för att uppnå en bättre användarvänlighet. Vilka kemikalier får inte användas, var gäller specifika riskbedömningar, när kan undantag beviljas, hur kommer arbetet att följas upp? Även arbetet mot allmänhet och företag kommer att bli krävande. Det är därför av största vikt att kemikaliecentrum tilldelas tillräckliga resurser och att finansieringen tryggas på längre sikt.

Vi måste starta nu och inte sedan. Det är viktigt att visionen om ett Giftfritt Stockholm inte bara stannar vid en vision.

Särskilt uttalande

Lars Bäck (V)

Vänsterpartiet ställer sig positiv till att staden formulerat en så offensiv vision.

När vi tar del av Stockholms stads kemikalieplan 2014-2019 finner vi inte konkreta åtgärder med samma offensiva anslag. Planen ger på oss ett passivt intryck och bär inga spår av att ambitionen är att nå målet för visionen – ett giftfritt Stockholm 2030. För stadsdelsnämnden är det självklart glädjande att barns vardag är prioriterat område, men också här finner vi skäl att sätta frågetecken.

Några exempel får illustrera det vi uppfattar som svagheter i planen.

Under 1. Stöd till implementeringen av kemikalieplanen, nämns inget som tyder på att staden avser att satsa ekonomiska resurser för att stadens innevånare ska få en giftfri miljö.

Som sista punkt under rubriken Upphandling anges att ” Upphandlare och annan berörd personal i stadens verksamheter ska erbjudas kompetensutveckling inom kemikalieområdet”. Uttryckssättet ”erbjudas” ger inte intrycket att ambitionen är en målmedveten satsning på att höja upphandlarnas kompetens inom kemikalieområdet.

I punkten 4-7 under rubriken Byggmaterial säger planen att En pilotstudie ska genomföras i syfte att utreda hur barn och foster kan skyddas (bostad, förskola, skola, arbetsplatser). Tidpunkten för studien anges till 2017 och framåt. Av det drar vi slutsatsen att resultatet från pilotstudien blir en fråga för nästkommande planperiod, då det återstår 10 år till visionens mål, ett giftfritt Stockholm.

Planen ger inte bilden av ett kemikaliearbete i världsklass och Vänsterpartiet ifrågasätter om det kan anses förenligt med stadsdelsnämndens ansvarsområde, som i så hög grad berör barns vardag, att avge ett så positivt yttrande över remissen som förvaltningen föreslår.