

Nacka tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
Box 1104
131 26 Nacka Strand

M 2807/07 Tillstånd till hamnverksamhet m.m. (Stockholm Ladugårdsgärdet 1:40 m.fl.); nu fråga om prøvotidsredovisning

I enlighet med domstolens föreläggande i aktbil. 257 yttrar Hamnen följande.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms stad (aktbil. 252)

Hamnen kan inte se någon möjlighet att ytterligare utveckla sig i frågan om differentierade hamnavgifter eller möjligheten att ingå avtal med trafikerande rederier. Liksom tidigare bör då även framhållas att Hamnen ständigt bedriver ett arbete i frågan. Hamnen noterar dock återigen att det krav som skulle ställas på Hamnens verksamhet med en skyldighet att införa differentierade trafikavgifter, även i nu aktuella hänseende vore unikt. Så vitt känt är har ingen verksamhetsutövare som tillhandahåller tjänster som är allmänt tillgängliga för trafikutövare ålagts eller kunnat uppfylla sådant krav. Något sådant krav, eller någon sådan möjlighet som här efterfrågas av flera remissinstanser, finns inte heller för någon verksamhetsutövare som tillhandahåller tjänster för järnväg, väg eller luftfart. Det som remissinstanser här efterfrågar bör vara att likställa med sådan reglering av den allmänna transportsektorn som måste hanteras av lagstiftare på nationell eller internationell nivå, jfr NJA 2004 s. 421. Det bör inte vara möjligt att genom tillståndsprövning åstadkomma sådan reglering av den allmänna transportsektorn.

Vad därefter gäller ljud från Containerterminalen vidhåller Hamnen att även den frågan är tillräckligt belyst och behandlad.

I fråga om behovet av fasadåtgärder p.g.a. tågtrafik vill Hamnen på nytt framhålla att fråga är om en verksamhet med *mycket ringa omfattning* som därtill i aktuell del kommer att i det

närmaste helt avvecklas. Till detta kommer att det område som exponeras för buller från tågtrafik exponeras för betydligt högre ljudnivåer från fordonstrafik, se i dessa delar bl.a. prøvotidsutredningen s. 3 och vad som nedan anförs i anslutning till länsstyrelsens yttrande. Vad slutligen gäller begreppen "regelbundet överskridande" och "årsmedelnatt" följer den närmare bestämningen av sådana begrepp av vad som anges i det andra stycket i den föreslagna villkorspunkten 2. Hamnens villkorsförslag ansluter med avseende på sagda begrepp till vad som får betraktas som gängse på området.

Länsstyrelsen i Stockholm (aktbil. 253)

Länsstyrelsen efterfrågar en kostnad för åtgärder angivna i bilaga 1 till Hamnens yttrande den 19 december 2013 och en tid för genomförandet av sådana åtgärder. Hamnen önskar därför på nytt framhålla att det av sammanställningen i bilagan framgår att hamnen dels skulle behöva stängas nattetid, dels kraftigt begränsa verksamheten kvällstid, utöver att åtgärder skulle behöva vidtas på fartyg. Det är för Hamnen inte möjligt att helt överblicka de ekonomiska konsekvenser detta skulle medföra för Hamnen och än mindre för Stockholms- och Mälardalsregionen. Hamnen finner dock anledning anta att sådana konsekvenser skulle bli mycket betydande för inte endast Hamnens ekonomi, utan även för varuförsörjningen m.m. för regionen som helhet. Någon närmare precisering är knappast möjlig att åstadkomma av dessa kostnader och kan inte heller anses rimlig att genomföra. Hamnen hänvisar i denna del framförallt till de överväganden som Miljööverdomstolen gjort i fråga om verksamheten vid Kapellskärs hamn i dom den 22 november 2007 (M 6387-06), där prövningsförutsättningarna varit likartade och där sådan utredning inte ansetts vara erforderlig. I korthet har domstolen i sådant sammanhang slagit fast att verksamhet av nu aktuellt slag inte kan begränsas på sätt som skulle krävas enligt den tidigare ingivna sammanställningen.

Eftersom Hamnen saknar rättslig och faktisk rådighet över de föreslagna åtgärderna, så är inte heller möjligt att ange en tid för genomförandet av åtgärderna.

Vad därefter gäller åtgärder på spår m.m. så hänvisar Hamnen till vad som ovan anförs i fråga om nämndens synpunkter men även till s. 25 i prøvotidsredovisningen. I korthet framgår där att fråga är om två relativt nybyggda hus med antagen god fasadisolering, som exponeras för den i aktuell del mycket sparsamt förekommande och inom en inte alltför avlägsen framtida avvecklade tågtrafiken. Dessa hus, tillsammans med övriga hus i området, belastas därtill av

buller från vägtrafik i sådan omfattning att tågbullret "dränks". Hamnen vidhåller därför vad som tidigare anförts i frågan, med avseende både på villkorsförslag och behovet av ytterligare utredning.

Naturvårdsverket (aktbil. 254)

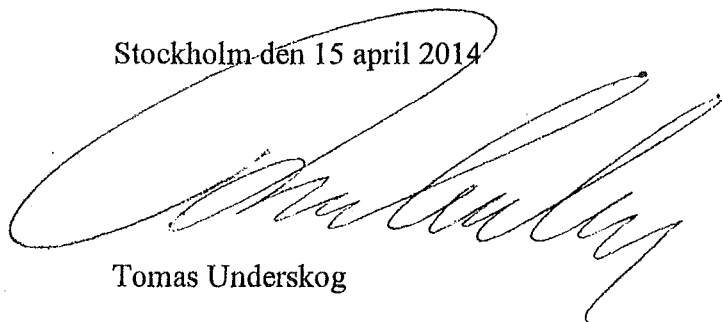
Vad gäller Naturvårdsverkets påstående om omfattningen av utredningsvillkoret för tåg hänvisar Hamnen till det villkor som meddelats av Miljööverdomstolen och vad som ovan anförts.

I fråga om villkorsförslagets utformning ber Hamnen bl.a. att få hänvisa till villkor för Bromma flygplats, vilka även Naturvårdsverket tagit del av vid prövningen av dessa och i nu relevanta delar godtagit; d.v.s. med avseende på skyldigheten att vidta bullerisolerande åtgärder vid regelbundet överskridande och delegation till tillsynsmyndigheten. Hamnen kan inte se att omständighet anförts till stöd för verkets ändrade hållning i nu aktuellt mål och ser därför inte möjligt att ytterligare bemöta verket i denna del.

Lidingö stad (aktbil. 255)

Lidingö stad hänvisar till vad länsstyrelsen och Naturvårdsverket anför, varför Hamnen ber att få hänvisa till vad som ovan anförts.

Stockholm den 15 april 2014



Tomas Underskog