

Tyresö kommun  
Socialförvaltningen

**YTTRANDE**

2014-04-22

1 (3)

Diarienummer

2014/SN 0086 52

Socialdepartementet

## **Delbetänkandet "Boende utanför det egna hemmet – placeringsformer för barn och unga", SOU 2014:3**

### **Ställningstagande till förslaget**

Socialnämnden i Tyresö kommun *tillsyrker* i helhet de förslag som läggs fram i delbetänkandet "Boende utanför det egna hemmet – placeringsformer för barn och unga", SOU 2014:3.

Utredningen bedöms vara väl genomarbetad och genomtänkt. Mycket av det som föreslås i utredningen görs redan idag i Tyresö kommun och det finns ett behov av att på ett nationellt plan få till stånd de förändringar som föreslås i betänkandet. Inte minst finns det ett mycket stort behov av nya lagreglerade placeringsformer för barn och unga. Socialnämnden i Tyresö kommun vill i sitt remissvar särskilt lyfta fram följande delar av betänkandet.

### **Krav på familjehem och jourhem**

Förslaget om *obligatorisk registerkontroll*, avsnitt 6.10.4, är bra i syfte att minska risken för övergrepp i familjehem och jourhem. Förslaget om att ny kontroll ska göras inför varje ny placering av ett barn i familjehem och vid omprövning av medgivande för jourhem bedöms vara av vikt för att uppnå kontinuitet och för att säkerställa att nämnden kan arbeta riskförebyggande utifrån uppdaterad information i varje enskilt fall.

Kommuner har möjlighet att ställa krav på deltagande i sådan utbildning som socialnämnden ska tillhandahålla enligt 6 kap 6 c § socialtjänstlag (2001:453),



SoL. Det saknas dock en nationell enhetlighet eftersom det är upp till varje kommun att bestämma om krav ska ställas eller ej. Samtidigt saknas det också en lagstadgad skyldighet för familjehem och jourhem att delta. Det finns därmed behov av att skärpa kraven för deltagande i utbildning i enlighet med utredningens förslag om *krav på grundläggande utbildning*, avsnitt 6.10.5.

### Särskilda krav för tillfälliga placeringar

Det finns behov av förbättrad kontinuitet i relationen mellan socialnämnd och jourhem och att det finns behov av att säkerställa kontinuerlig uppföljning av förhållandena i jourhem. Förslaget om *årlig omprövning av medgivandet*, avsnitt 7.7.3 är i detta hänseende bra men samtidigt bör det poängteras att det kommer att bli resurskrävande för kommunerna.

Gällande förslaget om *tidsgräns för tillfällig placering hos närstående*, avsnitt 7.7.4, vore det lämpligt om tidsgränsen för tillfällig placering motsvarar den tidsgräns som anges i 11 kap 2 § SoL för utredning av om socialnämnden behöver ingripa till ett barns skydd. Förslaget om en tidsgräns på tre månader bör därför ändras till fyra månader.

### Nya placeringsformer

Det finns ett mycket stort behov av nya lagreglerade placeringsformer för barn och unga. Kommunerna behöver i högre grad kunna erbjuda ett varierat utbud av boendeformer för att möta de behov som finns. Socialnämnden i Tyresö kommun har länge efterfrågat boendeformer som lämpar sig för placering av ungdomar som inte har behov av en så ingripande placeringsform som HVB eller familjehem innebär. Det gäller inte minst ensamkommande barn och unga.

Utredningens förslag om nya placeringsformer motsvarar till stor del de boendeformer som efterfrågas. Det gäller framförallt utredningens förslag om boende för stöd och tillsyn (Stödboende) men det finns även behov av en boendeform som motsvarar förslaget behandlingsverksamhet med familjeboende (Behandling i familj).

### Förslag om stödboende, avsnitt 10.5.3.

Stödboende bedöms vara en lämplig placeringsform för ensamkommande barn och unga som har uppnått en hög grad av självständighet men även för andra

unga som har problem i sin hemmiljö. Det bör dock poängteras att stödboende endast är lämpligt i de fall där den unges egen problematik inte ligger till grund för placeringen, dvs. behandlingsbehov ska inte föreligga. Detta framgår av utredningen men kan tydliggöras avseende *avgränsningar* och *målgrupper*.

Vad gäller den *fysiska utformningen* av stödboende, s 257 sjätte stycket, bör denna inte detaljstyras. Utredningen förespråkar att lägenheter som ingår i ett stödboende som huvudprincip inte ska vara koncentrerade till ett bostadshus eller en trappuppgång, även om dessa alternativ inte utesluts. För kommuner i storstadsregionerna medför den stora bostadsbristen att den förespråkade utformningen i praktiken blir svår att uppfylla.

Utredningen föreslår *frekvenstillsyn* för stödboende, s 264. Då boendeformen enligt förslaget ska vara aktuell för personer till och med 20 år kommer frekvenstillsynen att omfatta boende för myndiga personer. Till detta ställer sig socialnämnden tveksam samtidigt som nämnden har förståelse för att en gränsdragning kan vara problematisk.

---

I detta ärende har socialnämnden beslutat den 21 maj 2014. I handläggningen har följande personer deltagit: Åsa Linge utredare socialförvaltningens stab, Sara Strandberg avdelningschef individ- och familjeomsorg (IFO), Eva Sten enhetschef familjevård och familjerätt IFO, Leena Andersson enhetschef mottagningsenheten IFO samt Stig Jönsson tf avdelningschef biståndsavdelning omsorg om personer med funktionsnedsättning.