

Till
Östermalms Stadsdelsnämnd
sammanträde 2014-05-23

Yttrande till förvaltningsrätten

(Mål nr. 4642-14, enhet 11)

Förslag till beslut

Nämnden godkänner yttrandet till Förvaltningsrätten.

Göran Månsson
stadsdelsdirektör

Bakgrund

Per-Ola Larsson har överklagat Stadsdelsnämndens beslut 2014-02-06 § 3 till Förvaltningsrätten (FR) för laglighetsprövning enligt 10 kap. Kommunallagen (KL). Beslutet innebar att Stadsdelsnämnden godkände verksamhetsberättelsen för 2013.

En person som är folkbokförd i en kommun kan enligt 10 kap. KL begära laglighetsprövning hos FR av ett kommunalt beslut och FR kan upphäva ett kommunalt beslut om:

- 1) det inte har tillkommit i laga ordning,
- 2) beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
- 3) det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter,
- 4) beslutet strider mot lag eller annan författning.

Laglighetsprövning av ett kommunalt beslut handlar inte om huruvida innehållet i beslutet var bra eller dåligt, utan om nämnden begick en olaglighet genom att fatta själva beslutet, i det här fallet att godkänna verksamhetsberättelsen för 2013.

Förvaltningens synpunkter

Per-Ola Larssons överklagande innehåller en stor mängd synpunkter på nämndens verksamhet i olika avseenden och detaljer. Även en del missuppfattningar, t ex att samverkan med landstinget skulle begränsas till mejl med tjänsteutlåtanden, när nämnden och förvaltningen i själva verket har daglig samverkan med landstinget i olika verksamheter och på olika nivåer, inom hemtjänsten, på äldreboendena, inom missbruksvården (där vi t o m är samlokaliserade med landstingets beroendemottaning) osv.

I detta yttrande kommenterar inte förvaltningen alla synpunkter då de enligt förvaltningens bedömning går långt utanför den fråga som ska bedömas i det här sammanhanget, huruvida nämnden 2014-02-06 begick en olaglighet när man beslutade att godkänna verksamhetsberättelsen för 2013.

Att nämnden har godkänt en verksamhetsberättelse innebär inte att nämnden tagit ställning till varje detalj i verksamheten, utan att man har godkänt *berättelsen* och *beskrivningen* av verksamheten. Det kan ha funnits problem i verksamheten som nämnden inte är nöjd med och inte i detalj har godkänt, men man kan ändå godkänna en verksamhetsberättelse om man anser att den lämnar en korrekt beskrivning av dessa problem.

Sammanfattningsvis kan förvaltningen inte se att Stadsdelsnämnden begick en olaglighet 2014-02-06 när man godkände verksamhetsberättelsen för 2013, att beslutet inte skulle ha tillkommit i laga ordning eller hänföra sig till något som inte är en angelägenhet för nämnden. Inte heller att nämnden med beslutet skulle ha överskridit sina befogenheter eller att det strider mot lag eller annan författning.

Bilaga

Föreläggande 2014-03-17 från Förvaltningsrätten i Stockholm.