



Samhällsbyggnadskontoret

## UTSTÄLLNINGSGUTLÅTANDE

### Detaljplan för del av Brunn 2:1 m fl – Gamla Brunnsvägen (I4), Värmdö kommun

Utställning av detaljplan för del av Brunn 2:1 m.fl. – Gamla Brunnsvägen (I4) har skett från 2014-01-28 till 2014-02-17. Information om utställningen skickades ut enligt sändlista och utställningen kungjordes i Dagens Nyheter och i Nacka Värmdö Posten 2014-01-28. Planförslaget och -handlingarna fanns att ta del av på Kommuntorget, på Ingarö bibliotek och på kommunens hemsida.

Totalt har 9 yttranden inkommit under utställningstiden. Jan A Källgren och Länsstyrelsen har inkommit därefter. Samtliga finns att tillgå i sin helhet på samhällsbyggnadskontoret.

Del A redovisar frågor som tagits upp i flera yttranden samt sådana frågor som kan antas vara av stort allmänt intresse. I del B finns yttrandena inkopierade eller sammanfattade och kontorets kommentarer. Del C redovisar förslag till justeringar och del D redogör för vilka intressenter som inte fått sina synpunkter tillgodosedda.

Bilaga 1 är en karta som redovisar de fastigheter som inkommit med synpunkter under utställningstiden.

### Yttranden har lämnats av

	Namn	Fastighets-beteckning	Datum
1.	Länsstyrelsen		14-04-25
2.	Lantmäteriet, Division Fastighetsbildning		14-02-04
3.	Trafikverket		14-04-24
4.	Stockholms läns landsting, trafikförvaltningen		14-02-17
5.	Storstockholms brandförsvaret		14-02-14
6.	Värmdö kommun, Bygg- och miljökontoret, miljöenheten		14-02-17
7.	Claes-Göran Kaselli, Carla Teleki-Andrae, Claes Håkan Arbenius	Brunn 1:384, 1:353, 1:401	17-02-17
8.	Svenska Friluftsföreningen	Brunn 1:450	14-02-17
9.	Tom Rasa	Brunn 1:463	14-02-16
10.	Liselott och Mats Lindstedt	Brunn 1:467	14-02-17
11.	Jan A Källgren	Fågelvik 1:292	14-02-28
12.	Bengt och Birgitta Ågeland	Säby 1:135	14-01-29

## A. Samlad beskrivning av frågor av allmänintresse samt kontorets kommentarer

Nedan redovisas frågor som tagits upp i flera yttranden samt sådana frågor som kan antas vara av stort allmänt intresse.

### A1 Tomtstorlekar och byggrätt

Flera fastighetsägare har påpekat att minsta tomtstorlek är för stor, några vill ha ökad byggrätt.

#### **Kommentar:**

*Syftet med planen är att ge viss ökad byggrätt inom befintliga bostadsfastigheter. Av hänsyn till vattentäkten, som är en av de viktigare i regionen, ges denna i förhållande till tomtstorleken måttlig omfattning. Det aktuella förslaget innebär en avvägning mellan det attraktiva läget i regionen och nödvändigheten av att skydda vattentäkten.*

*Av hänsyn till vattentäkten får inga nya fastigheter för bostäder tillkomma. Detta i enlighet med Samhällsplaneringsnämndens beslut 2011-10-18 § 165 om att minsta tomtstorlek skall vara 3500 m<sup>2</sup> i primär och sekundär skyddszon för vattentäkt. Fastigheter som nu är mindre än 3500 m<sup>2</sup> accepteras dock i planen.*

## B. Synpunkter samt kontorets kommentarer

Nedan presenteras de inkomna yttrandena. Inom parentes efter varje avsändare framgår om yttrandet är inkopierat i sin helhet (med undantag för eventuella ingresser), sammanfattat eller sammanfattat och uppdelat i punkter (för att vara lättare att bemöta). Alla yttranden finns att ta del av i sin helhet på samhällsbyggnadskontoret.

### 1. Länsstyrelsen (yttrandet citeras i sin helhet)

”Rubricerat förslag till detaljplan har översänts till Länsstyrelsen i samband med utställning enligt 5 kap. 23 § plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL.

Syftet med det utställda planförslaget är att anpassa gällande planer så att permanentboende underlättas, Området förses med kommunalt vatten och avlopp.

Planen medger ökad byggrätt på befintliga bostadsfastigheter. Inga nya bostadsfastigheter tillåts och byggrätten regleras så att påverkan på vattenskyddsområdet begränsas. I samband med planläggningen ansöker kommunen för vissa delar av planområdet om upphävande av strandskydd och för vissa delar om upphävande av förordnandeområde enligt 113 § byggnadslagen.

Länsstyrelsen har, i samrådsyttrande 2012-09-14, haft synpunkter angående buller och magnetfält vilka i nuvarande förslag har omhändertagits på ett bra sätt.

#### **Länsstyrelsens synpunkter**

Sammanfattande bedömning

Länsstyrelsen bedömer utifrån nu kända förutsättningar att det inte finns skäl att anta att Länsstyrelsen kommer att pröva kommunens beslut och upphäva detaljplanen med stöd av 12 kap. 3 § ÄPBL. Ett genomförande av detaljplanen förutsätter strandskydds-upphävande och upphävande av förordnandeområde enligt 113 § byggnadslagen. Synpunkterna nedan angående dessa frågor är därför viktiga att beakta.

### *Strandskydd*

I samband med utställningen av detaljplanen har kommunen ansökt om upphävande av strandskyddet för ett antal av fastigheterna inom planområdet. Även i planbeskrivningen behöver en motivering framgå till varför ett strandskyddsupphävande avses göras. De särskilda skäl som krävs för att strandskyddet ska kunna upphävas behöver också framgå. Planbeskrivningen behöver kompletteras i dessa delar. Länsstyrelsen bedömer att det är möjligt att upphäva strandskyddet i motsvarande omfattning som kommunen har begärt.

### *Förordnandeområde enligt 113 § byggnadslagen*

För ett antal områden som ingår i detaljplaneförslaget har kommunen ansökt hos länsstyrelsen att förordnanden enligt 113 § byggnadslagen ska upphävas. Länsstyrelsen gör bedömningen att förordnandet kan upphävas i motsvarande omfattning som kommunen har begärt.

Planbeskrivningens text angående förordnandeområdena bör tydliggöra inom vilka delar av den föreslagna planen som förordnandet avses upphävas respektive kommer att fortsätta att gälla. Om möjligt bör detta även framgå av karta i planbeskrivningen. I genomförandebeskrivningen anges fastigheten Brunn 1:98 som Säby 1:98 vilket behöver justeras.

### *Kulturmiljö*

På plankartan har RAÄ Ingarö 32:1 (övrig kulturhistorisk lämning) avgränsats med en egenskapsgräns och betecknats "kultur". Lämningen bör istället markeras på plankartan med forn-R och en illustrationslinje. Tillhörande text "Kultur - Övrig kulturhistorisk lämning av osäker status (markarbeten får ej utföras utan tillstånd av länsstyrelsen)", bör istället redovisas som information på plankartan.

### *Övrigt*

#### *Trädfällningsförbud*

Marklov har införts för fällning av träd av viss storlek. Regleringen behöver kompletteras med en planbestämmelse, t.ex. ni, träd får inte fällas, om syftet är att träden ska bevaras.

#### *Illustrationer och information*

Länsstyrelsen rekommenderar att kursiverad text med små bokstäver används för illustrationer och information på plankartan för att särskilja från bestämmelserna. ”

### ***Kommentar:***

*Planförslaget justeras så att motivering för upphävande av strandskyddet och förtydligande av var förordnandet enligt 113 § byggnadslagen skall upphävas resp gälla förs in i planbeskrivningen. Plankartan justeras vad avser redovisning av kulturhistorisk lämning och teckensnitt. Beskrivningen kompletteras med redogörelse för syftet med lovplikten för trädfällning.*

## **2. Lantmäteriet, Division Fastighetsbildning (yttrandet citeras i sin helhet)**

”Vid genomgång av planens utställningshandlingar (daterade 2103-11-25) har följande noterats:

## **Delar av planen som måste förbättras**

### **1. Grundkartan**

Befintliga rättigheter saknas fortfarande i grundkartan.

Linjetyper för fastighetsgränser i grundkartan stämmer inte överens med linjetyper i teckenförklaringen.

### **2. Planbestämmelser**

Egenskapsbestämmelsen högsta antal fastigheter begränsas av egenskapsgräns. I planbestämmelserna anges att den aktuella egenskapsbestämmelsen ska omfatta hela användningsområden. Detta medför en stor risk för tolkningsfel och Lantmäteriet rekommenderar att plankartan förtydligas så att det även i kartan blir tydligt var bestämmelsen faktiskt gäller.

I området finns flera infarter till enskilda fastigheter. Lantmäteriet har under en tid tillsammans med samhällsbyggnadskontoret diskuterat olika sätt att planlägga dessa. Lantmäteriet förordar fortfarande en annan lösning än att planlägga infarter till enskilda fastigheter som allmän plats natur. Se separat PM som upprättats hos SBK. För infart som planläggs som allmän plats natur saknas möjlighet att genom lantmåteriförrättning säkra infarten. Lantmäteriet ställer sig frågande till att vissa infarter lagts ut som allmän plats natur och andra som allmän plats väg. För infarten till Brunn 1:375 och 1:401 föreslår Lantmäteriet att marken läggs ut som kvartermark istället för allmän plats natur.

## **Delar av planen som bör förbättras**

### **1. Planbestämmelser**

Genomförandetiden för N- och B-områden börjar 2 år från den dag planen vinner laga kraft. Det kan vara lämpligt att förtydliga att genomförandetiden för övriga områden är 15 år från det att planen vinner laga kraft.

Det bör förtydligas hur infartsväg till Brunn 1:463 ska anordnas över Brunn 1:464, t ex vad som är ett lämpligt läge för ny infartsväg. Vidare är det osäkert om det går att upplåta ett officialservitut för väg över Brunn 1:464 tvångsvis för Brunn 1:463. Marken mellan Brunn 1:463/ 1:464 och allmänna vägen är planlagd som allmän plats park och allmän plats väg i byggnadsplan 39. Enligt byggnadsplan 39 ska en gemensam infart ordnas fram till den punkt där gränsen mellan Brunn 1:463 och 1:464 går. Efter planändringen kommer det att finnas två planlagda infarter till de aktuella fastigheterna; en i byggnadsplan 39 och en i den nya detaljplanen. Troliken finns även befintliga officialservitut för Brunn 1:463 och 1:464 att ta väg över Brunn 2:1 fram till allmänna vägen. För att tydliggöra hur infart ska ske till Brunn 1:463 och 1:464 föreslår Lantmäteriet att byggnadsplanen upphävs mellan bostadsfastigheterna och vägen, så att enbart en planlagd infart kvarstår.

### **2. Genomförandebeskrivningen**

I genomförandebeskrivningen anges att det enskilda huvudmannskapet i planen innebär att vägnätet ingår i en gemensamhetsanläggning. Lantmäteriet vill framföra att det enskilda huvudmannskapet också innebär att en gemensamhetsanläggning kan bildas för naturmarken.

Det kommunala verksamhetsområdet för vatten och spillvatten ska utökas så att det omfattar kvartermarken betecknad B. Det är oklart om även kvartermarken N ska ingå i verksamhetsområdet för vatten och spillvatten. Detta bör förtydligas.

Lantmäteriet föreslår återigen att ordet tomtstorlek ersätts med fastighetsstorlek.

Av genomförandebeskrivningen framgår att planen möjliggör att en gemensamhetsanläggning bildas för grönområdena (natur). Det bör förtydligas att upplåtelsen då troligen kommer att ske utan ersättning till följd av 113§-förordnandet.

### **3. Planområdet**

Delar av de byggnadsplaner som berörs av planförslaget ligger utanför planförslaget område. Detta medför en otydlighet för delar av den mark som är planlagd som allmän plats i byggnadsplanerna. Allmän plats inom det nya planområdet avses att förvaltas av befintlig eller ny samfällighetsförening. För allmän platsmark som ligger utanför det nya planområdet är avsikten oklar.

### **Övrigt**

Lantmäteriet har inte tagit ställning till innehållet i fastighetsförteckningen men ställer sig frågande till fastighetsförteckningens aktualitet, då denna inte uppdaterats sedan 2013-10-30. Vidare noterar Lantmäteriet att del av Enkärret s:1 och Enkärret ga:9 är belägna inom planområdet, men i fastighetsförteckningen har Enkärret s:1 angetts vara belägen utanför planområdet. Enkärret ga:9 saknas i fastighetsförteckningen, likaså att 113 §-förordnande gäller för Enkärret s:1.

Lantmäteriet undrar också om alla oregistrerade officialservitut inom planområdet finns med i fastighetsförteckningen. ”

### **Kommentar:**

#### **Grundkarta**

*Kontoret har valt att inte redovisa rättighetsskiktet i den utställda kartan. Kommunen tar med sig frågan om linjetyper.*

#### **Planbestämmelser**

*Plankartan kompletteras med pilar avseende förtydligande av egenskapsbestämmelsens utbredning.*

*Plankartan justeras avseende infartsvägarna så att användningen överensstämmer med befintliga förhållanden och därmed upprättat PM. Berörda infarter som nu föreslås planlagda som allmän plats-natur ändras till allmän plats-lokalgata.*

*Genomförandetiden är 15 år om inte annat anges (ÄPBL 5:5, PBL 4:21 och 4:23) varför kontoret väljer att inte föra in detta på plankartan.*

#### **Brunn 1:463-464**

*Se kommentar till fastighetsägarens yttrande nedan.*

#### **Genomförandebeskrivningen**

*Kontoret avser förtydliga kring utbredning av det kommunala verksamhetsområdet då fastigheten Brunn 1:450 med användningen "N" ska ingå i verksamhetsområdet. I övrigt medför Lantmäteriets synpunkter inga åtgärder.*

#### **Planområdet**

*Kontoret har valt avgränsningen av planområdet så att delar av gällande byggnadsplaner inte ingår i planområdet dels för att marken inte behövs som naturmark eller annat för att tillgodose förslaget planområde och dels för att inte onödigtvis försvåra eventuella framtida åtgärder längs Eknäsvägen.*

**Övrigt**

*Metria har haft i uppdrag att ta fram fastighetsförteckning till planen. Kontoret delar lantmäteriets uppfattning att brister finns och arbetar kontinuerligt med att förbättra kvaliteten. Någon fullständig servitutsutredning har inte utförts i denna plan dvs oregistrerade servitut är inte angivna.*

**3. Trafikverket**

Trafikverket anser att samtliga beslutade riktvärden för buller skall gälla och meddelar att verket kommer att överväga att ställa skadeanspråk på kommunen om det drabbas av kostnader till följd av kommunens planering eller bristande uppföljning. Verket anser vidare att kommunen ska fortsätta arbetet med att stänga Gröndalsvägens in/utfart från Eknäsvägen och att korsningen mellan Entreprenadvägen och väg 646 byggs om. Verket saknar i dagsläget medel för detta.

**Kommentar:**

*Planens bullerbestämmelser uppfyller syftet med riktvärdena för buller för nya bostadsrum. Planen medger att Gröndalsvägens in/utfart från Eknäsvägen kan stängas.*

**4. Stockholms läns landsting, trafikförvaltningen**

Landstinget har inga synpunkter utöver vad som framförts vid samrådet.

**Kommentar:**

*Yttrandet innehåller inga förslag till justeringar av planförslaget.*

**5. Storstockholms brandförsvaret**

Brandförsvaret har inte identifierat några riskobjekt som bedömts vara i behov av ytterligare utredning och rekommenderar 150 m mellan brandposterna.

**Kommentar:**

*Yttrandet innehåller inga förslag till justeringar av planförslaget.*

**5. Värmdö kommun, Bygg- och miljökontoret, miljöenheten (yttrandet citeras i sin helhet)**

”En ansökan gällande tillstånd för utökad byggrätt av en- och tvåbostadshus inom primär skyddszon samt tillhörande schaktning och sprängning samt åter-/utfyllnad inom primär och sekundär skyddszon för Ingarö vattenskyddsområde har inkommit till bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden. Beslut om tillstånd fattades den 4 september 2013.

Med anledning av det ser bygg- och miljökontoret att kontorets främsta synpunkt är behandlad.

I övrigt har bygg- och miljökontoret inga synpunkter utan hänvisar till yttrandet i samrådsskedet daterad 27/6 2012.”

**Kommentar:**

Yttrandet innehåller inga förslag till justeringar av planförslaget.

Miljöenhetens yttrande under plansamrådet avsåg också att Degermossen borde ingått i planområdet. Kontorets bedömning är att mossen inte behövs som grönområde för bebyggelsen i planen. Se också kommentar till Lantmäteriets yttrande ovan.

**6 Claes-Göran Kaselli, Carla Teleki-Andrae och Claes Håkan Arbenius, ägare till fastigheterna Brunn 1:384, 1:353 resp 1:401 (yttrandet citeras i sin helhet)**

”Undertecknade fastighetsägare vid Gamla Brunnsvägen får härmed framföra, dels önskemål om förändring av förslaget, dels påpeka vissa sakfel.

1. Av plankartan del 2 framgår att marklov för trädfällning enbart avser natur- och friluftsområde. Detta framgår INTE på de tre ställen detta krav nämns i huvuddokumentet. Därför anser vi att det behöver förtydligas.

2. Vi anser att utbyggnad till maximalt tillåten byggnadsstorlek bör tillåtas också i form av komplementbyggnad. Detta därför att en komplementbyggnad är ett bättre sätt att tillhandhålla t.ex. generationsboende, övernattningsstuga eller det som är en stor bristvara i Stockholmsregionen - studentbostäder. Större miljöpåverkan än vid utbyggnad av befintligt hus kan förhindras genom lämpliga bygglovsregler i själv verket kan man uppnå lägre miljöpåverkan.

3. Vi anser att minsta tomtstorlek bör sättas till 2000 km<sup>2</sup>. Den föreslagna storleken är orättvis jämfört med andra delar av Ingarö där betydligt mindre tomter fått styckas inom vattenskyddsområde. Även här kan miljöpåverkan minskas genom lämpliga bygglovsregler. Att inte möjliggöra styckning leder till att förbättring av vägnätet inte kan finansieras, och på sikt troligen till förslumning, något som under rådande byggförbud redan kan observeras på flera fastigheter inom området.

Sakfel i genomförandebeskrivningen:

Lillkroksvägen kallas Föreningvägen.

Dalbergsvägen kallas Dahlbergsvägen.”

**Kommentar:**

1. Beskrivningen motiverar varför planen inför krav på marklov för trädfällning. Kontoret anser inte att den behöver kompletteras med uppgifter om bestämmelse som inte införts.

2. Det fastighetsägarna i praktiken vill är att få bygga komplementbyggnader på 80 m<sup>2</sup> om huvudbyggnaden är 180 m<sup>2</sup> BYA i 2 vån, d.v.s. öka byggrätten till 460 m<sup>2</sup> BTA, utan att maximalt tillåten byggnadsyta ändras. Kontoret anser inte att byggrätten skall ökas. Generationsboende och liknande ryms i planens bestämmelser. Se vidare kommentar till A1.

3. Angående tomtstorlek, se kommentar till A. Angående finansiering av vägnätet ingår detta i Brunn ga:2 och förvaltas av Brunns vägförening. Finansiering av vägar sker genom att delägarna betalar årsavgift, att fondering kan ske samt att samfällighetsförening har möjlighet att ta lån. Kontorets bedömning är att fortsatt gott vägunderhåll, förbättringar och eventuella utbyggnader är möjligt mot bakgrund av antalet delägare som berörs av vägar i planområdet och finansieringsmöjligheterna.

*Föreningsvägen byts ut mot Lillkroksvägen. Dahlbergsvägen får stå kvar med angiven stavning eftersom den angivits med denna stavning både på grundkartan och på lantmäteriets kartor.*

**7. Svenska Friluftsföreningen, ägare till Brunn 1:450 m fl**

Föreningen påpekar att Brunn 1:450 skall förses med kommunalt vatten- och avlopp och är tveksam till införandet av trädfällningsförbud. Föreningen pekar på att en fastighet benämns fel i genomförandebeskrivningen.

*Kommentar:*

*Genomförandebeskrivningen justeras vad avser VA till Brunn 1:450 och fastighetsbenämning.*

*Lovplikten för trädfällning motiveras i beskrivningen med att träden har betydelse för den biologiska mångfalden, för dagvattenavrinningen och för landskapsbilden. Med stöd av den skötselplan som föreningen upprättat torde erforderliga marklov enkelt kunna ges.*

**8. Tom Rasa, ägare till Brunn 1: 463 och 1:464 (yttrandet citeras i sin helhet)**

”Beträffande fastigheten Brunn 1:463 anser kommunen att nuvarande infartsväg ska tas bort och att den ska dras över grannfastigheten Brunn 1:464. eftersom den idag även används som gång och cykelväg. En lösning som jag inte tycker är okej.

Fastigheten har enligt gravationsbevis avtalsservitut för väg under rättigheter och den del kommunen vill ta bort har varit infartsväg till fastigheterna i över 60 år. Det finns enligt min mening plats utanför fastigheterna, mellan Eknäsvägen och tomtgränserna för att finna en tillfredsställande lösning för både ny infartsväg till Brunn 1:463 och gång-cykelväg.”

*Kommentar:*

*Fastigheterna är idag i samme ägares hand. Befintlig infart är i planförslaget planlagd som infart. Infarten korsar kommunens primära gång- och cykelväg längs Eknäsvägen. Fastighetsägaren önskar infart till Brunn 1:463 utanför befintligt staket d.v.s. en väg utanför fastighetsgränsen, mellan gång- och cykelvägen och staketet.*

*Kontoret menar att det inte finns skäl att planlägga så att en infartsväg placeras utanför fastighetsgränsen och nära och parallellt med det primära gång- och cykelstråket. En sådan väg skulle vara olämplig av trafiksäkerhetsskäl.*

*Kontoret har varit på platsen vid flera tillfällen och kan konstatera att infartsväg för Brunn 1:463 mer än väl ryms inom fastigheten Brunn 1:464 utan att påverka framtida lämplig placering av bostadsbyggnader och komplement. Kontoret anser inte att det finns skäl att precisera läget för väg inom befintliga fastigheter. Fastighetsägaren är informerad om kontorets ståndpunkt.*

*Eventuella äldre servitut kan finnas men det är tveksamt om dessa kan utnyttjas för ny anslutning mot Trafikverkets väg, Eknäsvägen. Vid en eventuell försäljning av Brunn 1:463 bör fastighetsägaren tillse att lämplig infart finns för fastigheten. Därvid kan konstateras att lantmäteriet inte kan tillskapa nya servitut utanför fastigheterna Brunn 1:463 och 1:464.*



*Sammanfattningsvis avser kontoret inte justera planen vad gäller infart till Brunn 1:463 och 1:464.*

**9. Liselott och Mats Lindstedt, ägare till Brunn 1:467**

Fastighetsägarna anser sig ha fullgott enskilt VA-system och anser sig inte ha råd att ansluta sig till det kommunala systemet om de inte får stycka sin tomt. De anser att en fastighetsstorlek på 2 000 m<sup>2</sup> är tillräcklig, inte skulle förstöra den natursköna karaktären, skulle kunna skötas bättre och ge möjlighet till bättre parkeringsplatser och infarter. De anför vidare att andra nya områden i planområdets närhet planeras för mindre tomter.

*Kommentar:*

*Se kommentar till A1.*

**10. Jan A Källgren, ägare till Fågelvik 1:192**

Fastighetsägaren vill ha en byggrätt på minst 150 m<sup>2</sup> för huvudbyggnad och minst 40 m<sup>2</sup> för komplementbyggnad.

*Kommentar:*

*Detaljplanen ger en byggrätt på minst 180 m<sup>2</sup> för huvudbyggnad och 60 m<sup>2</sup> för komplementbyggnader.*

**11. Bengt och Birgitta Ågeland, ägare till Säby 1:135**

Fastighetsägarna påpekar fel namn på fastigheter i genomförandebeskrivningen.

*Kommentar:*

*Genomförandebeskrivningen justeras.*

## **C. Förslag till justeringar av planförslaget**

Plankartan

Bestämmelsen om ”kultur” utgår och ersätts av information enligt länsstyrelsens förslag

Bestämmelsen om högsta antal tomter förtydligas med pilar till användningsgräns.

Alla infarter redovisas som allmän platsmark – lokalgata.

Gatunamn och typsnitt justeras.

Beskrivningen

Komplettering med motivering för upphävande av strandskyddet och förtydligande av förordnandet enligt 113 § byggnadslagen samt redogörelse för syftet med lovplikten för trädfällning.

Genomförandebeskrivningen

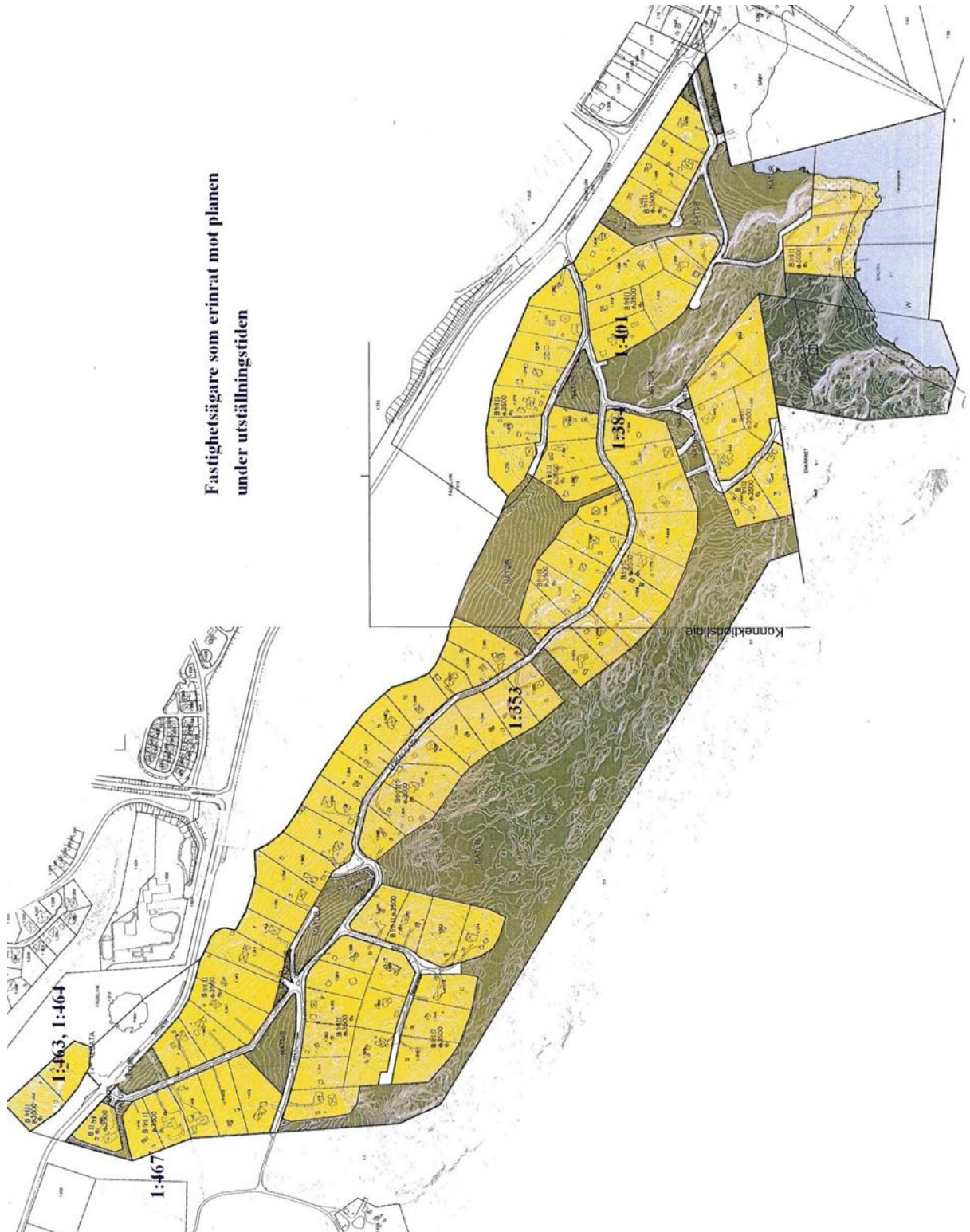
Redaktionella justeringar avseende kommunens verksamhetsområde för VA, gatunamn och fastighetsbenämning.

**D. Sakägare som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda**

Namn	Fastighetsbeteckning	Ej tillgodosedda synpunkter
<b>Under utställningstiden</b>		
Carla Teleki-Andrae	Brunn 1:353	Minsta tomtstorlek, större byggrätt
Claes-Göran Kaselli	Brunn 1:384	Minsta tomtstorlek, större byggrätt
Claes Håkan Arbenius	Brunn 1:401	Minsta tomtstorlek, större byggrätt
Tom Rasa	Brunn 1:463 och 1:464	Infart
Liselott och Mats Lindstedt,	Brunn 1:467	Minsta tomtstorlek
<b>Under plansamrådet, dessutom</b>		
Bengt Cronås	Brunn 1:344	Minsta tomtstorlek
Kaj o Eva Christensen	Brunn 1:345	Minsta tomtstorlek
Raoul Lindberg	Brunn 1:444	Minsta tomtstorlek
Krister Möller	Brunn 1:563	Minsta tomtstorlek
Agneta Hallbeck	Brunn 1:362	Minsta tomtstorlek
Mats Jakobsson o Susanne Lindfors	Brunn 1:468, 1:469	Större byggrätt
<b>Under programsamrådet</b> har skrivelser inkommit från ägarna till följande fastigheter: Brunn 1:98, 1:134, 1:184, 1:339, 1:339, 1:341, 1:343, 1:344, 1:347, 1:353, 1:354, 1:361, 1:362, 1:368, 1:370, 1:371, 1:371, 1:374, 1:383, 1:384, 1:384, 1:390, 1:392, 1:401, 1:403, 1:446, 1:450, 1:463, 1:464, 1:465, 1:467, 1:467, 1:468, 1:470, 1:471, 1:563, 1:563, 1:764, 1:98, 2:1 samt Enkärret 1:173 och Fågelvik 1:292. Erinringar från dessa avser främst tomtstorlek och byggrätt. Erinringar har också avsett genomförandetid, trafik och trafiksäkerhet och anslutning till kommunalt VA. Dessa har kommenterats i programsamrådsbeskrivningen.		

SAMHÄLLSBYGGNADSKONTORET, VÄRMDÖ KOMMUN

Lars Öberg  
SamhällsbyggnadschefHelena Gåije  
Planarkitekt



Plankarta visande de fastigheter vars ägare under utställningstiden avgivit yttranden.