



Enheten för överklaganden
Mia Olsson

Arla Foods AB

Ombud: Advokatfirman MarLaw AB
Att: Katarina Landenfors
Box 3079
103 61 Stockholm

Överklagande av ett föreläggande om åtgärdande av märkningsbrister enligt livsmedelslagstiftningen

Länsstyrelsens beslut

Länsstyrelsen upphäver andra punkten ”att skriva godkänt hälsopåstående i direkt anslutning till det ospecifika påståendet” i föreläggandet. Länsstyrelsen ändrar tiden för när bolaget senast ska ha fullgjort föreläggandet i kvarstående delar till fyra månader från det att beslutet har vunnit laga kraft. I övrigt avslås överklagandet.

Beskrivning av ärendet

Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnd beslutade (delegationsbeslut) den 3 juni 2013, dnr 2012-013765, att förelägga Arla Foods AB att, senast tre månader efter delgivningsdatum, för produktgruppen ARLA Wellness:

- upphöra med hälsopåståenden kopplade till produktnamn,
- att skriva godkänt hälsopåstående i direkt anslutning till det ospecifika påståendet,
- inte marknadsföra bakterier som goda eller aktiva.

Nämnden har som skäl för beslutet uppgett bl.a. följande. Den 17 september 2012 fick miljöförvaltningen in ett klagomål från Livsmedelsverket gällande utformningen av märkningen på Arla Foods AB:s produktserie Arla Wellness. Klagomålet gällde i första hand användandet av icke tillåtna och felaktigt utformade närings- och hälsopåståenden. Förvaltningen utredde klagomålet. Vad gäller påståenden kopplade till produktnamn bedömer nämnden att det finns bara godkända påståenden för ämnen/näringsämnen och inte för någon produkt. Godkända påståenden kan därför bara visa på relevansen av ospecifika påståenden som görs för ämnen/näringsämnen. Ospecifika påståenden är därför endast tillåtna för ämnen/näringsämnen/produkter som det finns godkända påståenden för. I överenskommelse (i december 2012) mellan 17 medlemsstater, där ibland Sverige, är man överens om att hälsopåståenden endast får göras för ett livsmedel, ett näringsämne, ett annat ämne eller en livsmedelskategori för vilket påståendet är godkänt, inte för produkten som innehåller dem. Nämnden anser vidare att Arla Food AB inte placerat specifikt påstående i anslutning till ospecifikt påstående.

Datum
2014-06-13

Beteckning
281-22005-2013

Nämnden menar att tolkningen av vad som i lagstiftningen avses med att det allmänna icke specifika påståendet ska "åtföljas av" det särskilda godkända hälsopåståendet och det kommissionen avser med att det särskilda godkända hälsopåståendet bör "stå bredvid eller efter" allmänna icke specifika påståendet bör vara att det specifika påståendet står i direkt anslutning till det ospecifika påståendet. Syftet med att koppla ett särskilt godkänt påstående till ett icke specifikt påstående är att konsumenten enkelt och tydligt ska kunna uppfatta det särskilda godkända hälsopåståendet. Det godkända hälsopåståendet bör därför exponeras lika mycket som det icke specifika påståendet. Arla Foods AB har till nämnden uppgett att man anser att om det särskilda godkända hälsopåståendet återfinns i samma synfält, på angränsade sida av förpackningen, till det allmänna icke specifika påståendet så står påståendena bredvid varandra i enlighet med lagstiftningen. Nämnden delar inte denna uppfattning. Vad gäller uttryck avseende innehåll av bakterier anser nämnden att uttryck så som "med aktiva bakteriekulturer" och "innehåller miljarder goda bakterier" ger konsumenten en bild av att bakterierna kan ha en positiv inverkan på hälsan. Det finns inga godkända hälsopåståenden för probiotiska bakteriekulturer. Häls- och näringspåståenden får därför inte göras för probiotiska bakteriekulturer.

Arla Foods AB (bolaget) har överklagat beslutet och yrkar i första hand att länsstyrelsen upphäver föreläggandet och i andra hand att omställningsperioden ska förlägnas till sex månader från det att bolaget har fått del av länsstyrelsens beslut. Bolaget anför som grund för överklagandet att föreläggandet grundas på felaktig tillämpning av förordning (EG) nr 1924/2006 om näringspåståenden och hälsopåståenden om livsmedel varför beslutet saknar stöd i lag. Förordningen har tillkommit i syfte att harmonisera EU:s medlemsstaters lagstiftning på livsmedelsområdet. Enligt artikel 3 a i förordningen får ett påstående inte vara felaktigt, tvetydigt eller vilseledande. Utgångspunkten vid den bedömningen är hur ett påstående uppfattas av en genomsnittskonsument. Hänvisningar till en allmän, icke-specifierad gynnsam effekt av ett näringsämne eller ett livsmedel för allmän hälsa eller hälsorelaterat välbefinnande, så kallade icke-specifika hälsopåståenden, får göras enligt artikel 10.3 i förordningen förutsatt att dessa kopplas ihop eller åtföljs av ett särskilt bestämt godkänt hälsopåstående som återfinns i förordning (EG) nr 432/2012. Kommissionen har publicerat särskilda riktlinjer för användning av hälsopåståenden. Bolaget har för avsikt att följa förordningarna samt övrig tillämplig lagstiftning. Enligt bolaget mening är nämndens tolkning för sträng och därmed inte praktiskt tillämpbar. Vad gäller påståenden som görs kopplade till produktnamn så uppfattar bolaget nämndens bedömning så som att nämnden menar att det inte är tillåtet att använda ett hälsopåstående för en produkt. Bolaget kan därmed inte använda exempelvis det icke-specifika påståendet "håller magen i balans" för bolagets produkter "mjölkdryck", "yoghurt" och "drickyoghurt" oaktat att det kopplas till det särskilda godkända påståendet "kalcium bidrar till att matsmältningsenzymerna fungerar normalt". Den överenskommelse från december 2012 som nämnden hänvisar till har utarbetats av de nationella livsmedelsmyndigheterna i de medlemsstater som deltagit och utgör inte ett bindande juridiskt dokument. I överenskommelsen påpekas endast att ett samband mellan en styrkt effekt på

Datum
2014-06-13

Beteckning
281-22005-2013

hälsa inte kan kopplas till produkten i sig. Däremot är det tillåtet att skriva att produkten innehåller ett ämne och koppla ihop ämnet med ett godkänt hälsopåstående. Bolaget anser att det sätt som bolaget presenterat produktnamn, ospecificerat påstående och godkänt påstående är i enlighet med vad som anges i överenskommelsen. Enligt bolaget finns det inte lagligt hinder för bolaget att koppla ett icke-specifikt hälsopåstående till en produkt/produktnamn/varumärke förutsatt att det åtföljs av ett särskilt godkänt hälsopåstående. Föreläggandet är således felaktigt och ska upphävas. Vad gäller kopplingen mellan icke-specifikt och särskilt godkänt påstående uppfattar bolaget nämndens tolkning av lagstiftningen som att det allmänna icke-specifika påstående ska "åtföljas av" det särskilda hälsopåståendet och att nämnden anser att det kommissionen menar med att det särskilda godkända hälsopåståendet bör stå bredvid eller efter det allmänna icke-specifika påståendet ska tolkas som "i direkt anslutning till". Vidare uppfattar bolaget att nämnden anser att det särskilt godkända hälsopåståendet bör exponeras lika mycket som det icke-specifika påståendet. Bolaget anser att det är väl långtgående krav som saknar stöd i lagstiftningen. Bolaget anser att det avgörande för bedömningen om kraven i artikel 10.3 i förordningen uppfylls är om kopplingen mellan det icke-specifika påståendet och det godkända påståendet klart framgår för konsumenten. Vad som i förordningen avses med att ett icke-specifikt hälsopåstående *åtföljs av* ett särskilt godkänt hälsopåstående är inte specificerat i förordningen. Av förordning (EU) nr 1169/2011 ("nya informationsförordningen") framgår att obligatorisk livsmedelsinformation ska finnas tillgänglig och vara lättåtkomlig samt att för färdigförpackade livsmedel ska den obligatoriska livsmedelsinformationen finnas direkt på förpackningen eller på en etikett fäst på denna (artikel 12.1–2). För vissa obligatoriska uppgifter uppställs ett striktare krav på att dessa ska anges i samma synfält. Av definitionen i artikel 2.2 k i nya informationsförordningen anges att med *synfält* avses samtliga ytor på en förpackning som kan läsas ur en och samma synvinkel. Det är då tillräckligt att informationen sitter på nästkommande sida av en förpackning. Nämndens tolkning är inte i överensstämmelse med övriga medlemsländers tillsynsmyndigheters tolkningar. Nämndens striktare tolkning riskerar att få en handelshindrande verkan vilket strider mot syftet med förordningen (att harmonisera medlemsstaternas livsmedelslagstiftningar). På Arlas produkter åtföljs icke-specifika påstående som bl.a. "Balance yoghurt håller magen i balans" av en asterisk som hänvisar till det särskilda godkända påståendet. Det särskilda godkända påståendet återfinns i tydlig stilgrad efter en asterisk på anslutande sida av de nya förpackningarna. Därmed framgår kopplingen mellan det icke-specifika påståendet och det godkända påståendet klart för konsumenten. Föreläggandet är även ur denna aspekt felaktigt och ska upphävas. Vad gäller uttryck avseende innehåll av bakterier vidhåller bolaget att det inte är fråga om icke-specifika hälsopåståenden enligt förordningen om närings- och hälsopåståenden. Denna uppfattning har bl.a. framförts av LRF Mjolk i remissvar den 26 maj 2013 avseende Livsmedelsverkets förslag till reviderad vägledning för närings- och hälsopåståenden. Bolaget har valt att fortsättningsvis inte använda uttrycket "goda bakterier" för att undvika att det kan tolkas som att bakterierna kan ha en positiv inverkan på hälsan. Vad gäller begreppet "aktiva bakterier" så anser bolaget att det är nödvändigt att använda detta uttryck för att tydliggöra vilken form av

Datum
2014-06-13

Beteckning
281-22005-2013

bakterier det är fråga om. Det är en upplysning om att det är fråga om levande bakteriekultur. Bolagets uppfattning att angivandet av bakterierna inte ska anses utgöra ett hälsopåstående i sig får stöd av bl.a. en tysk dom från den 9 augusti 2012. En striktare tolkning än övriga EU-länder riskerar att ha en handelshindrande verkan vilket strider mot det bakomliggande syftet med lagstiftningen. Avslutningsvis anför bolaget att bolaget följer vad som föreskrivs i förordningen om närings- och hälsopåståenden och att nämndens tolkningar är striktare än vad som förordas i förordningen och är inte praktiskt tillämpbara. Föreläggandet är därför felaktigt och ska upphävas i sin helhet.

Skäl till länsstyrelsens beslut

Närings- och hälsopåståenden om olika produkter är ett budskap till konsumenten om att produkten har en hälsofördel genom närvaro eller frånvaro av vissa angivna näringsämnen. Konsumenten måste kunna lita på de uppgifter som finns i märkningen och på att de hälsoeffekter som anges även uppnås om livsmedlet konsumeras på det sätt som tillverkaren anvisar.

Livsmedelsverket framför i vägledning om näringspåståenden och hälsopåståenden om livsmedel (fastställd 2013-07-10) att artikel 10.3 i förordning (EG) nr 1924/2006 anger att "hänvisningar till en allmän, icke specificerad gynnsam effekt av näringsämnet eller livsmedlet för allmän hälsa eller hälsorelaterat välbefinnande får göras endast om de åtföljs av ett godkänt hälsopåstående som ingår i de förteckningar som föreskrivs i artikel 13 eller 14". Inga mer preciserade regler finns i förordningen var dessa hälsopåståenden ska anges eller hur de ska anges i förhållande till varandra. Det åtföljande, godkända hälsopåståendet måste anges i samma medium (annons, Internet etc.) som det allmänna, icke specificerade hälsopåståendet. Som vägledning kan här kommissionens vägledning till denna artikel (genomförandebeslut 2013/63/EU) samt de generella märkningsreglerna, LIVSFS 2004:27, i synnerhet 5a § i föreskrifterna samt förordning (EU) nr 1169/2011 användas. Beslut 2013/63/EU anger i bilagan under punkt 3 att "...godkända hälsopåståenden ska stå bredvid eller efter de allmänna, icke-specificerade hälsoeffekter de avser." I märkning och marknadsföring måste en helhetsbedömning göras av samtliga uppgifter som kan associeras med ett hälsopåstående och hur dessa uppgifter exponeras i förhållande till varandra för att fastslå om det icke specificerade hälsopåståendet kan vara vilseledande för konsumenten. En obalans mellan det icke specifika och det godkända hälsopåståendet får aldrig medföra att konsumenten riskerar att bli vilseledd när det gäller produktens faktiska hälsoegenskaper. I vägledningen framför Livsmedelsverket att hälsopåståenden enligt artikel 13 är allmänna och får därmed göras av alla företagare under förutsättning att de görs för kategorier av produkter som uppfyller villkoren för hälsopåståenden. Undantag är de påståenden där skydd av data kan finnas enligt artikel 13.5. Artikel 13 inkluderar nedanstående tre kategorier av hälsopåståenden:

- 13.1.a) ett näringsämnes eller annat ämnes betydelse för kroppens tillväxt, utveckling och funktioner, eller
- 13.1.b) psykologiska och beteendemässiga funktioner, eller

Datum
2014-06-13

Beteckning
281-22005-2013

- 13.1.c) bantning, viktkontroll, nedsatt hungerkänsla, ökad mättnadskänsla, eller minskning av kostens energiinnehåll, utan att det påverkar tillämpningen av SLVFS 1997:30 (direktiv 96/8/EG).

Livsmedelsverket framför i vägledningen även uppfattningen att hälsopåståenden är relaterade till ett näringsämne, "annat ämne" eller ett livsmedel.

Hälsopåståenden får inte vara produktspecifika, det vill säga de får inte avse en specifik produkt. Inga påståenden under Artikel 10, 13 och 14 får vara produktspecifika.

Hälsopåståenden kopplade till produktnamn

Av underlaget i ärendet framgår att det på förpackningarna till produkterna mjölkdryck och yoghurt inom serien Arla Wellness Balance så anges påståendet att den "håller magen i balans" i direkt anslutning till produktnamnet. Påstående kopplas samman till det godkända påståendet "kalcium bidrar till att matsmältningsenzymerna fungerar normalt" genom märkning med en asteriks som redovisas på motstående sida av förpackningen. På förpackningarna till produkterna mjölkdryck och yoghurt inom serien Arla Wellness Immune så anges påståendet att de är "för ditt immunsystem" i direkt anslutning till produktnamnet. Påstående kopplas samman till det godkända påståendet "vitamin D bidrar till att immunsystemet fungerar normalt" alternativt "vitamin D och C bidrar till att immunsystemet fungerar normalt" genom märkning med en asteriks som redovisas på motstående sida av förpackningen.

På de förpackningar som nämnden haft som grund för beslutet var det godkända påståendet skrivet i en mindre storlek på den motstående sida där ingrediensförteckning, förvaringsanvisning och näringsvärden bl.a. presenteras. På det underlag som bolaget har hänvisat till i sitt överklagande är det ospecifika påståendet fortfarande placerat i direkt anslutning till produktnamnet och hänvisning till det godkända påståendet görs genom en asteriks och redovisas på den ena intilliggande förpackningssidan och det godkända påstående anges i något större storlek än den som användes på de förpackningar som nämnden haft som grund för beslutet. Länsstyrelsen har att utgå från det underlag nämnden har haft tillgång till då nämndens beslut inte är grundat på den utformning som bolaget har hänvisat till. Mot denna bakgrund instämmer länsstyrelsen med nämndens bedömning att det ospecifika påståendet framstår som produktspecifikt genom att det är placerat i direkt anslutning till produktnamnet, som visserligen innehåller ett ord för ett livsmedel (mjölkdryck eller yoghurt) men där ordet för livsmedlet främst får uppfattas som del av produktnamnet. Därmed anser länsstyrelsen att det ospecifika påståendet avser den specifika produkten och inte livsmedlet varför de aktuella märkningskraven i förordning (EG) nr 1924/2006 inte uppfylls. Nämnden har således haft fog för föreläggandet i denna del varför överklagandet i denna del ska avslås.

Placering av ospecifikt påstående i förhållande till godkänt påstående

När det gäller frågan om placeringen av godkänt påstående i förhållande till det ospecifika påstående som hänvisar till det godkända påståendet har nämnden förelagt bolaget att skriva påståendena i direkt anslutning till varandra.

Datum
2014-06-13

Beteckning
281-22005-2013

Det finns inga bindande krav på placeringen utan det får ske utifrån en helhetsbedömning. På de förpackningar som nämnden haft som grund för beslutet var det godkända påståendet skrivet i en mindre storlek på den motstående sida där ingrediensförteckning, förvaringsanvisning och näringsvärden bl.a. presenteras. På det underlag som bolaget har hänvisat till i sitt överklagande är det godkända påståendet till det ospecifika påståendet angivet på den ena intilliggande förpackningssidan i något större storlek än den som användes på de förpackningar som nämnden haft som grund för beslutet. Länsstyrelsen har att utgå från det underlag nämnden har haft tillgång till då nämndens beslut inte är grundat på den utformning som bolaget har hänvisat till. Med beaktande av att det inte finns bindande krav på att ett godkänt påstående ska vara placerat i direkt anslutning till det ospecifika påstående som kopplas till det godkända påståendet finner länsstyrelsen att nämndens föreläggande i denna del är för långtgående och inte är lagligt grundat. Länsstyrelsen upphäver därför denna del av föreläggandet.

Uttryck avseende bakterier

Bolaget har godtagit att inte använda uttrycket "goda bakterier" varför länsstyrelsens prövning endast omfattar föreläggandet i den del det avser uttrycket "aktiva bakterier".

Livsmedelsverket har i vägledning om näringspåståenden och hälsopåståenden om livsmedel angett sin uppfattning att uttryck som "med aktiva bakteriekulturer" sedan länge har använts för att beskriva att ingående bakteriekulturer har positiva hälsoeffekter. Därmed är uttrycket, enligt Livsmedelsverkets tolkning, ett icke specifikt hälsopåstående som (juli 2013) saknar ett tillhörande godkänt hälsopåstående och är därmed otillåtet. Nämnden har anfört att uttrycket "aktiva bakterier" ger konsumenten en bild av att bakterierna kan ha en positiv inverkan på hälsan. Länsstyrelsen instämmer i uppfattningen att uttrycket "aktiva bakterier" kan ge konsumenten ett intryck av det är en positiv inverkan på hälsan och att det därmed får uppfattas som ett ospecifikt hälsopåstående. Eftersom det inte finns något godkänt hälsopåstående som uttrycket kan hänföras till är det inte tillåtet att använda uttrycket "aktiva bakterier". Nämnden har således haft fog för föreläggandet i denna del och överklagandet i denna del ska således avslås.

Tiden för när föreläggandet ska vara uppfyllt

Nämnden har beslutat att bolaget får tre månader efter delgivning av beslutet på sig att fullgöra föreläggandet. Bolaget har yrkat att bolaget ska få sex månader på sig att uppfylla föreläggandet efter att bolaget fått del av länsstyrelsens beslut. Bolaget har anfört som grund för yrkandet att ett flertal förpackning med aktuell märkning redan är producerade och att det tar tid att trycka upp nya förpackningar varför tre månader är en för kort tid. En omställningsperiod på sex månader är vanligt förekommande vad gäller förelägganden avseende märkning på förpackningar.

Datum
2014-06-13

Beteckning
281-22005-2013

Länsstyrelsen har i delbeslut den 4 juli 2013 konstaterat att nämnden inte har förordnat att beslutet ska gälla omedelbart varför beslutet blir gällande först efter att beslutet har vunnit laga kraft.

Mot denna bakgrund finner länsstyrelsen att det finns skäl att ändra tidpunkten för när bolaget senast ska ha uppfyllt de kvarstående delar av föreläggandet enligt länsstyrelsens beslut. Med beaktande av att bolaget är medvetet om att märkningen i de delar som föreläggandet omfattar är ifrågasatt och den tid som länsstyrelsens prövning har tagit bör bolaget ha förberett sig på att föreläggandet blir gällande och därmed till viss del anpassat sin framtagning av aktuella förpackningar så att det inte krävs så lång omställningstid. Med hänsyn till att det är av betydelse att konsumenten kan lita på de uppgifter som finns i märkningen på förpackningar finner länsstyrelsen att det vid en sammantagen bedömning är rimligt att ändra tiden för fullgörande av föreläggandet i kvarstående delar till fyra månader efter att beslutet har vunnit laga kraft.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Av artikel 54.1 och 2 b) i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 av den 29 april 2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelser om djurhälsa och djurskydd framgår att om den behöriga myndigheten konstaterar bristande efterlevnad, ska den vidta åtgärder för att se till att företagaren avhjälper situationen. Åtgärderna ska i tillämpliga fall omfatta att begränsa eller förbjuda utsläppande på marknaden av livsmedel och andra åtgärder som den behöriga myndigheten anser vara motiverade.

Enligt artikel 1.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1924/2006 av den 20 december 2006 om näringspåståenden och hälsopåståenden om livsmedel ska denna förordning tillämpas på näringspåståenden och hälsopåståenden i kommersiella meddelanden, oavsett om dessa är i form av märkning och presentation eller reklam för livsmedel som ska levereras som sådana till slutkonsument.

Av artikel 2.2 1 – 5 i förordning (EG) nr 1924/2006 framgår att följande definitioner gäller:

1. *påstående*: varje budskap eller framställning som inte är obligatorisk enligt gemenskapens eller medlemsstaternas lagstiftning, inbegripet framställningar bestående av bilder, grafik eller symboler, oavsett form, och som anger, låter förstå eller antyder att ett livsmedel har särskilda egenskaper.
2. *näringsämne*: protein, kolhydrater, fett, kostfibrer, natrium, vitaminer och mineralämnen som anges i bilagan till direktiv 90/496/EEG samt ämnen som hör till eller utgör beståndsdelar av en av dessa kategorier.
3. *annat ämne*: ett ämne som inte är ett näringsämne men som har näringsmässiga eller fysiologiska effekter.
4. *näringspåstående*: varje påstående som anger, låter förstå eller antyder att ett livsmedel har särskilda gynnsamma näringsmässiga egenskaper på grund av

Datum
2014-06-13

Beteckning
281-22005-2013

- a) den energi (det kalorivärde) det
 - i) ger,
 - ii) ger i minskad eller ökad grad, eller
 - iii) inte ger, och/eller
- b) de näringsämnen eller andra ämnen det
 - i) innehåller,
 - ii) innehåller i mindre eller större omfattning, eller
 - iii) inte innehåller.

5. *hälsopåstående*: varje påstående som anger, låter förstå eller antyder att det finns ett samband mellan en kategori av livsmedel, ett livsmedel eller en av dess beståndsdelar och hälsa.

I artikel 10.1 i förordning (EG) nr 1924/2006 anges att hälsopåståenden ska förbjudas om de inte uppfyller de allmänna kraven i kapitel II och de särskilda kraven i kapitel IV och är godkända i enlighet med denna förordning och ingår i de förteckningar över godkända påståenden som föreskrivs i artiklarna 13 och 14.

Enligt artikel 10.3 i förordning (EG) nr 1924/2006 får hänvisningar till en allmän, icke specificerad gynnsam effekt av näringsämnet eller livsmedlet för allmän hälsa eller hälsorelaterat välbefinnande göras endast om det åtföljs av ett bestämt hälsopåstående som ingår i de förteckningar som föreskrivs i artikel 13 eller 14.

Av artikel 13.1 i förordning (EG) nr 1924/2006 framgår att hälsopåståenden som beskriver eller hänvisar till

- a) ett näringsämnes eller annat ämnes betydelse för kroppens tillväxt, utveckling och funktioner, eller
- b) psykologiska och beteendemässiga funktioner, eller
- c) bantning eller viktkontroll eller nedsatt hungerkänsla eller ökad mättnadskänsla, eller en minskning av kostens energiinnehåll, utan att det påverkar tillämpningen av direktiv 96/8/EG, och som anges i den förteckning som avses i punkt 3, får göras utan att genomgå de förfaranden som föreskrivs i artiklarna 15–19, förutsatt att de
 - i) bygger på allmänt vedertagen vetenskaplig dokumentation och
 - ii) förstås väl av genomsnittskonsumenten.

Enligt 6 § 2 livsmedelslagen (2006:804) får regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer meddela föreskrifter eller i det enskilda fallet besluta om märkning och presentation av livsmedel, om det behövs för att skydda människors liv eller hälsa eller annars för att tillgodose konsumentintresset.

Enligt 10 § 1 livsmedelslagen är det, utöver vad som följer av de EG-bestämmelser som kompletteras av lagen, förbjudet att på marknaden släppa ut livsmedel som inte uppfyller krav och villkor som har föreskrivits eller beslutats med stöd av bl.a. 6 § 2 livsmedelslagen.

Av 22 § livsmedelslagen framgår bl.a. att utöver vad som följer av de EG-bestämmelser som kompletteras av lagen får en kontrollmyndighet meddela de

Datum
2014-06-13

Beteckning
281-22005-2013

förelägganden och förbud som behövs för att lagen, de föreskrifter och beslut som har meddelats med stöd av lagen, de EG-bestämmelser som kompletteras av lagen och de beslut som har meddelats med stöd av EG-bestämmelserna ska efterföljas.

Du kan överklaga beslutet

Detta beslut kan överklagas hos Förvaltningsrätten i Stockholm enligt bilaga.

Detta beslut har fattats av länsassessor Mia Olsson.



Mia Olsson

Kopia till:
Stockholms miljö- och hälsoskydds nämnd



Hur man överklagar hos Förvaltningsrätten

Var ska beslutet överklagas

Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till **Förvaltningsrätten**.

Hur man utformar sitt överklagande m.m.

I skrivelsen ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret)
- redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras.

Du bör också redogöra för varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.

Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.

Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.

Var inlämnas överklagandet

Din skrivelse ska inlämnas/skickas **till Länsstyrelsen** och inte till Förvaltningsrätten.

Tid för överklagande

Länsstyrelsen måste ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag **du fick del av beslutet** *, annars kan ditt överklagande inte tas upp.

Underteckna överklagandet

Din skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.

* För en part som företräder det allmänna, t.ex. en kommun, räknas treveckorsfristen istället från den dag då beslutet meddelades.