



inspektionen för vård och omsorg

Avdelning öst
Annika Westerbom
Annika.Westerbom@ivo.se

BEGÄRAN

Dnr 1,4-1642/2014

2014-09-10 Dnr 8.2-17540/2014

1(1)

Slaga

Farsta stadsdelsnämnd
Box 113
123 22 FARSTA

Begäran om yttrande

Till Inspektionen för vård och omsorg (IVO) har den 5 juni 2014 inkommit en anmälan från Rädda Barnen avseende stadsdelsnämndens (SDN) handläggning efter en orosanmälan rörande ████████ syskon. Kopia av anmälan bifogas.

Efter att IVO har tagit del av inhämtad förhandsbedömning i ärendet begär IVO med stöd av 13 kap. 5 § socialtjänstlagen (2001:453) att socialnämnden kommer in med följande:

- Nämndens yttrande över
 - tidsåtgången för förhandsbedömningar
 - hur barns och föräldrars möjlighet att samtala enskilt med socialtjänsten tillgodoses
 - hur skydds- och riskbedömningar på barn säkras

Ni ska ha kommit in med det som Inspektionen för vård och omsorg (IVO) begär senast den 23 oktober 2014. IVO kan förelägga er, med eller utan vite, att lämna vad som begärs.

Vid kontakt med IVO i detta ärende bör diarienummer 8.2-17540/2014 anges.

Annika Westerbom

Avdelning öst
Annika Westerbom
Annika.Westerbom@ivo.se

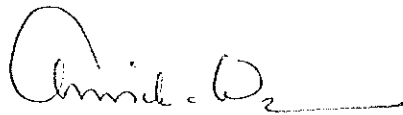
Farsta stadsdelsnämnd
Box 113
123 22 FARSTA



Meddelande

Inspektionen för vård och omsorg (IVO) inleder tillsyn av Farsta stadsdelsnämnd med stöd av 13 kap. 1 § socialtjänstlagen (2001:453). Tillsynen inleds för att utreda de omständigheter som framkommit i ett enskilt klagomål, se begäran om yttrande.

Vid kontakt med Inspektionen för vård och omsorg i detta ärende bör diarienummer 8.2-17540/2014 anges.



Annika Westerbom



IVO AVD ÖST	
Ink	2014 -06- 05
Doss	8.2
Dnr	17540/2014-1

Klagomål mot Farsta stadsdelsförvaltning, socialtjänsten

Rädda Barnen vill härmed framföra ett formellt klagomål mot Farsta stadsdelsförvaltning rörande handläggningen efter orosanmälan avseende [REDACTED] barn, diariernr 2679 (socialtjänstens diarium).

Rädda Barnens Centrum för barn och unga i utsatta livssituationer har gjort en orosanmälning, den 7 februari 2014. Den 11 mars 2014, efterfrågade vi skriftligen, socialtjänstens agerande utifrån anmälan.

Rädda Barnen har även tidigare gjort orosanmälningar rörande barnen vid två tillfällen under 2013. Någon direkt återkoppling har inte skett men Rädda Barnen uppfattar utifrån kontakterna med barnen att några åtgärder eller insatser inte har inletts.

Socialtjänsten har, per mejl, meddelat dels att familjen fått ett avslag på överklagan gällande avvisningsbeslut, dels att detta beslut inte går att överklaga. Med anledning av detta görs inget ytterligare. Socialtjänsten har också meddelat att det inte finns några insatser från dem som är aktuella för familjen då de ska utvisas ur landet. Mejlkorrespondensen bifogas som bilaga 1. Ett möte med socialtjänsten, initierat av Rädda Barnen, har föregått mejlkonversationen, men Rädda Barnen tolkar det som att det är det som kommer till uttryck i skrift som är motiveringen till att en utredning inte inletts.

Någon utredning enligt 11 kap 1 § Socialtjänstlagen har alltså inte inletts. Barnens behov av stöd har över huvud taget inte prövats eller på annat sätt beaktats, så vitt vi kan se och utifrån de uppgifter som vi har fått ta del av. Socialtjänsten har agerat felaktigt då den i detta fall tillmätt utvisningsbeslutet betydelse.

Att ett barn har fått ett avslag på sin asylansökan och ska utvisas ur landet innebär inte att vistelsekommunen kan friskriva sig från ansvaret att ge barnet det stöd och den hjälp som barnet behöver. Kommunen har det yttersta ansvaret för alla som vistas där. Det är barnets behov och barnets bästa som ska ligga till grund för ett beslut om en utredning ska inledas eller inte efter att en orosanmälan gjorts. Alla barn ska dessutom behandlas lika utan åtskillnad på grund av sin legala status.

Det är barnens behov här och nu som ska vara i fokus och sättas i främsta rummet. Att ett utvisningsbeslut finns är underordnat och socialtjänstens hänvisning till att det inte går att överklaga saknar betydelse. En verkställighet av utvisningsbeslutet kan dröja och är inte ens definitiv. Barnens hälsotillstånd kan till exempel innebära att uppehållstillstånd kan komma att beviljas efter en begäran av prövning av om verkställighetshinder föreligger.

Efter den nu aktuella orosanmälan den 7 februari hölls, som nämnts ovan, ett möte på Rädda Barnens initiativ med tjänstemän på socialtjänsten. Mötet föranleddes av Rädda Barnens oro över barnen och över socialtjänstens brist på agerande. Detta möte ledde inte fram till något konstruktivt agerande för barnen. Socialtjänsten hänvisade till rådande sekretess trots att samtycke att bryta sekretessen lämnats i form av fullmakt till förmån för Rädda Barnen. Vid mötet framkom att insatser pågick för ytterligare ett annat barn i familjen och att familjens behov av hjälp och stöd därmed skulle vara tillgodosedda. Ingenting nämndes då rörande familjens status och var i asylprocessen de befann sig.

Efter mötet sändes de mejl som bifogats denna anmälan och av vilka det framgår att någon utredning inte inletts med hänvisning till att familjen ska utvisas. 20

Ärendet är komplext men grunden för detta klagomål är att socialtjänsten inte på något sätt har beaktat barnens behov av stöd och hjälp utifrån upprepade orosanmälningar utan enbart motiverar beslutet att inte inleda någon utredning med att familjen ska utvisas.

Rädda Barnen gör gällande att socialtjänsten agerat felaktigt och att beslutet står i strid både med Socialtjänstlagen (1 kap 2 §, 2a kap 1 § och 11 kap 1 §) och Barnkonventionen (art 2-3). Rädda Barnen önskar att Inspektionen för vård och omsorg inleder ett tillsynsärende.

Med vänlig hälsning

RÄDDA BARNEN
Sverigeprogrammet



Eva Harnesk,
Verksamhetsledare för Rädda Barnens Centrum
för barn och unga i utsatta livssituationer

Bilaga 1: Mejlkonversation