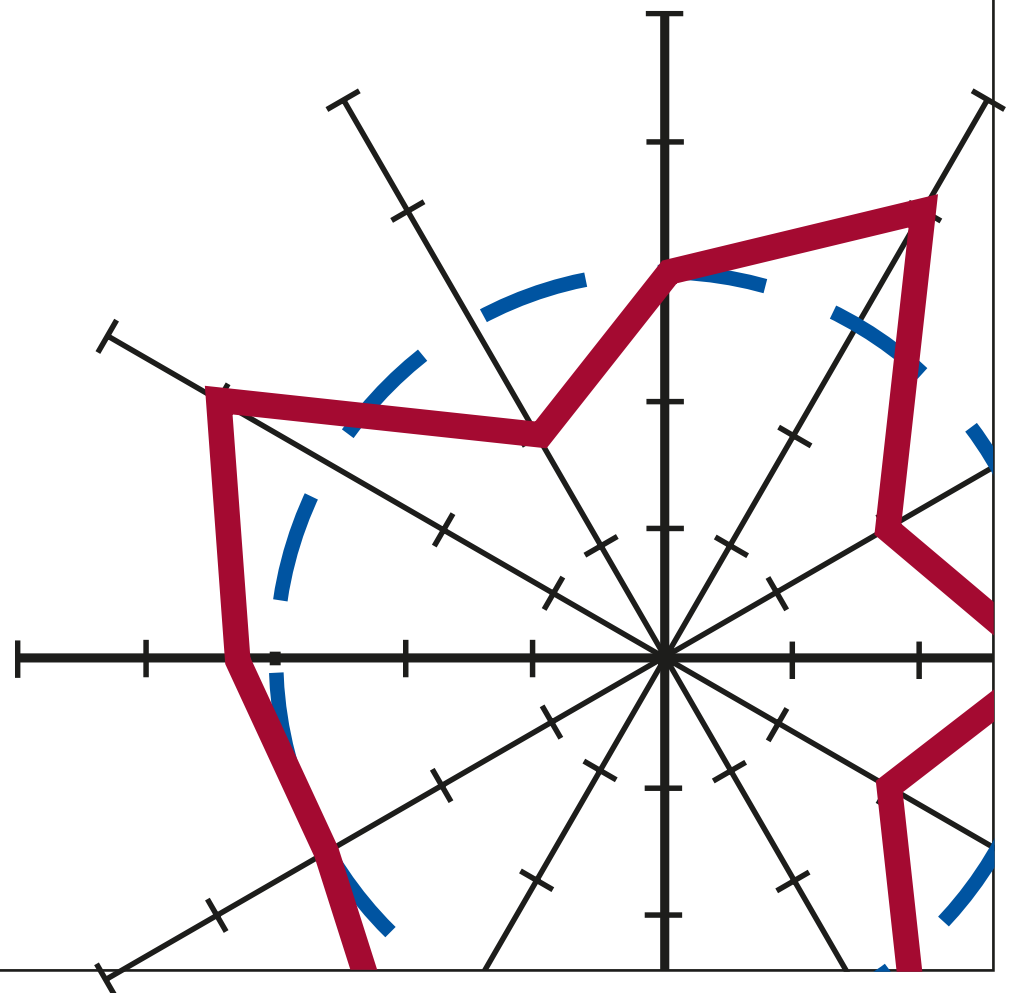




KommunForskning
i Västsverige

Finansiell profil

Tyresö kommun 2011–2013



Innehåll

Inledning – syfte med rapporten	3
Finansiell analys av kommunerna i Stockholms län	4
Så tolkar du den finansiella profilen!	13
Förklaringar av de fyra perspektiven och de finansiella nyckeltalen	14
Finansiell profil över kommunen 2011–2013	15
Finansiella profiler 2011–2013	20
Finansiella nyckeltal 2013	27

Inledning – syfte med rapporten

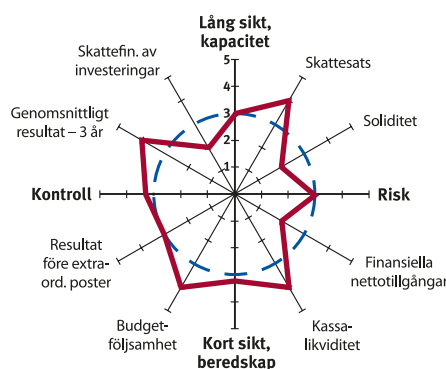
Denna rapport är ett komplement till den traditionella finansiella eller ekonomiska analys som återfinns i varje kommuns årsredovisning. Till skillnad från den traditionella analysen i årsredovisningen, som huvudsakligen beskriver utvecklingen över tid, fokuserar denna rapport i första hand på att analysera var din kommun befinner sig finansiellt och hur den har utvecklats i förhållande till övriga 25 kommuner i Stockholms län de senaste tre åren.

Jämförelsen bygger på en speciellt framtagen finansiell profil. Den är konstruerad som ett poläradiagram. Diagrammet innehåller, som beskrivs närmare i rapporten, dels fyra finansiella perspektiv, dels åtta finansiella nyckeltal som är viktiga ur en kommuns finansiella horisont. De fyra perspektiven är långsiktig betalningsberedskap eller kapacitet, kortsiktig betalningsberedskap, riskförhållande samt kontroll över den finansiella utvecklingen.

De finansiella nyckeltalen är sådana nyckeltal som är vanligt förekommande inom kommunsektorn. En närmare beskrivning av den finansiella profilen görs på sidorna 13–14.

Inledningsvis i rapporten redovisas en traditionell finansiell analys av hur kommunerna i Stockholms län har utvecklats finansiellt under perioden 2011–2013. Analysen kretsar kring de finansiella nyckeltal som används i den finansiella profilen längre fram i rapporten.

Därefter följer en beskrivning och en förklaring av den finansiella profilen och av de nyckeltal och perspektiv som ingår i den. I anslutning till detta görs en genomgång av just din kommuns finansiella ställning och utveckling under 2011–2013. Analysen fokuserar på att jämföra kommunens utveckling gentemot den genomsnittliga utvecklingen för Stockholms kommuner under samma period. Detta görs både via traditionella finansiella nyckeltal och med hjälp av



den finansiella profil som tidigare har beskrivits. Målsättningen är att belysa starka och svaga finansiella sidor hos kommunen.

Därefter följer en redovisning av samtliga Stockholmskommuners finansiella profiler för 2011–2013. Avslutningsvis redovisas ett antal finansiella nyckeltal uppställda i bokstavsordning utifrån de 26 kommunerna i Stockholms län.

Hans Petersson
Kommunforskning i Västsverige

Finansiell analys av kommunerna i Stockholms län

Många av kommunerna i Stockholm fortsätter att redovisa relativt goda positiva resultatnivåer. Resultat före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens bruttokostnader förbättrades något under perioden och uppgick till 3,1% under 2013. Till stor del berodde dock detta, liksom 2012, på återbetalade försäkringspremier från AFA. Utan dessa engångsintäkter hade resultat varit minst 1 procentenhet lägre. Investeringsvolymen ökade under perioden, men ett antal kommuner klarar fortfarande av skattefinansiera sina investeringar till 100%. Detta har bidragit till en stärkt finansiell handlingsberedskap i form av ökad soliditet och likviditet i dessa kommuner.

Syfte med denna analys är att kortfattat beskriva den genomsnittliga finansiella utvecklingen och ställningen under perioden 2011 till 2013 bland de 26 kommunerna som ingår i Stockholms län. Analysen skall ses som ett komplement till den finansiella profil som presenteras på sidorna 15–19 i denna rapport.

Resultat före extraordinära poster förbättrades marginellt

Kommuner och landsting skall sedan år 1992 bedriva sin verksamhet enligt god ekonomisk hushållning. En grundläggande förutsättning för att uppnå och vidmakthålla en god ekonomisk hushållning är att balansen mellan löpande intäkter och kostnader är god. Ett sätt att mäta balansen mellan kommunens löpande kostnader och intäkter är att studera ”resultat före extraordinära poster”. Relateras det till verksamhetens bruttokostnader kan man göra jämförelser mellan kommuner. Måttet bör ligga minst runt 2–3% över en längre tidsperiod, för då klarar de flesta kommuner av att finansiera en normal investeringsvolym med skatteintäkter. Det kommer i sin tur att innebära att kommunen stärker sitt finansiella handlingsutrymme. För expansiva kommuner med stora investeringar bör resultatet dock ligga på mellan 3 och 5% om kommunens finansiella handlingsutrymme skall bibehållas. Detta gäller för många av Stockholmskommunerna. För kommuner med befolkningsminskning kan det däremot räcka med 1–2% i resultat.

Under den analyserade treårsperioden förbättrades i Stockholms län det genomsnittliga resultatet före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens bruttokostnader med 0,1 procentenheter från 3,0% till 3,1%. Årets resultat i förhållande till verksamhetens bruttokostnader ökade med 0,2 procentenheter från 2,9% till 3,1%. Skillnaden mellan dessa två mått är de extraordinära poster som redovisas i resultaträkningen. De är ej verksamhetsrelaterade poster som är av betydande belopp och av engångskaraktär. Dessa påverkade alltså resultatet marginellt under perioden.

De relativt goda resultaten under 2012 och 2013 berodde till stor del på återbetalade försäkringspremier från AFA. Utan dessa engångsintäkter hade resultatet varit minst 1 procentenhet lägre.

Starkast resultat före extraordinära poster i relation till verksamhetens bruttokostnader under år 2013 redovisade Stockholm med 8,0% och Järfälla med 6,2%. Tredje starkast resultat hade Solna och Österåker med 5,5% följda av Nykvarn och Värmdö med 5,4%. Flera av dessa kommuner låg också i toppen under 2012.

Svagast resultat redovisade Sigtuna med 0,1%, följt av Danderyd med 0,8%. Det innebar att ingen kommun redovisade ett negativt resultat under 2013.

Resultat före extraordinära poster*

Procent	2011	2012	2013	Snitt 11-13	Förändr 11-13
Stockholm	2,7	6,0	8,0	5,6	5,3
Järfälla	-1,3	2,7	6,2	2,5	7,5
Solna	2,8	0,1	5,5	2,8	2,7
Österåker	7	7,5	5,5	6,7	-1,5
Nykvarn	15,8	5,7	5,4	9,0	-10,4
Värmdö	1,8	3,6	5,4	3,6	3,6
Botkyrka	3,4	3,4	4,1	3,6	0,7
Ekerö	2,8	1,7	3,6	2,7	0,8
Vaxholm	2,2	1,9	3,6	2,6	1,4
Huddinge	4,9	3,3	3,3	3,8	-1,6
Salem	2,7	3,0	3,1	2,9	0,4
Norrtälje	2,3	2,0	2,7	2,3	0,4
Upplands-Väsby	0,8	1,3	2,7	1,6	1,9
Södertälje	1,2	0,5	2,6	1,4	1,4
Upplands-Bro	2,4	3,4	2,4	2,7	0
Lidingö	5	3,5	2,3	3,6	-2,7
Sollentuna	5	2,3	2,1	3,1	-2,9
Haninge	1,1	1,7	2,0	1,6	0,9
Täby	1,8	3,5	1,9	2,4	0,1
Nacka	-0,6	2,6	1,7	1,2	2,3
Tyresö	4,3	4,7	1,7	3,6	-2,6
Nynäshamn	-1,2	-0,7	1,6	-0,1	2,8
Vallentuna	2,1	1,9	1,6	1,9	-0,5
Sundbyberg	9,1	-0,2	1,5	3,5	-7,6
Danderyd	-2,7	2,5	0,8	0,2	3,5
Sigtuna	1,4	7,4	0,1	3,0	-1,3
Medel	3,0	2,9	3,1	3,0	0,1

* Resultat före extraordinära poster relaterat till verksamhetens bruttokostnader.

Starkast genomsnittligt resultat under de tre senaste åren redovisade Nykvarn med starka 9,0% i genomsnitt per år. Kommunen hade dock, till följd av realisationsvinster, ett mycket starkt resultat under 2011 som påverkar nyckeltalet positivt. Även Österåker, Stockholm, Huddinge, Botkyrka, Lidingö, Värmdö, Sundbyberg, Tyresö, Sollentuna och Sigtuna redovisade goda resultatnivåer på 3,0% eller högre under perioden.

Ökande investeringsvolym

Investeringsvolymen är ett nyckeltal som tillsammans med resultatet förklarar utvecklingen för flera balansräknings-

orienterade nyckeltal, exempelvis soliditet, som återfinns i en finansiell analys. För investeringarna storlek skall bli jämförbart mellan kommunerna i gruppen har investeringarna relateras till verksamhetens nettokostnader. En genomsnittlig svensk kommun ligger under en längre period, 5–10 år, runt 8%, när det gäller detta nyckeltal. Variationerna mellan enskilda år är dock oftast stora, speciellt i mindre kommuner, där större investeringar påverkar kraftigt de enskilda åren. Siffrorna påverkas också om en kommun har stor del av sin investeringstyngda verksamhet i bolagsform.

Den genomsnittliga investeringsvolymen i Stockholms län ökade något under den granskade perioden. Relateras årets investeringar till verksamhetens nettokostnader redovisade länet ett genomsnitt på cirka 11% under 2011 och 2012. Nyckeltalet steg under 2013 till 12%.

En genomsnittlig investeringsvolym på drygt 11% per år under 2011–2013 för kommunerna i Stockholms län ligger några procentenheter högre än andra kommungrupper där finansiella profiler också har tagits fram. Det flesta grupper eller län ligger som tidigare nämnts runt drygt 8% per år. Generellt är det dock så, att de större befolkningstyngda regionerna redovisar större investeringsvolym än snittet i riket.

Investeringsvolym 2011–2013 *

Procent	2011	2012	2013	Snitt 11–13
Täby	15	25	24	21,3
Värmdö	21	24	11	18,7
Järfälla	16	20	19	18,3
Sundbyberg	14	15	24	17,7
Nacka	22	15	13	16,7
Norrtälje	13	15	17	15,0
Tyresö	17	18	10	15,0
Sigtuna	10	14	19	14,3
Nynäshamn	4	7	31	14,0
Vallentuna	17	16	7	13,3
Stockholm	12	14	12	12,7
Upplands-Bro	11	9	17	12,3
Botkyrka	11	12	12	11,7
Upplands-Väsby	12	13	10	11,7
Nykvarn	21	6	7	11,3
Danderyd	10	13	7	10,0
Lidingö	9	9	11	9,7
Solna	5	4	16	8,3
Ekerö	6	6	12	8,0
Sollentuna	7	4	8	6,3
Vaxholm	4	8	6	6,0
Salem	9	5	3	5,7
Haninge	6	4	5	5,0
Huddinge	4	7	3	4,5
Österåker	4	4	5	4,3
Södertälje	3	5	3	3,7
Medel	11	11	12	11,4

* Investeringar i relation till verksamhetens nettokostnader.

De kommuner som investerade mest i förhållande till sina nettokostnader under 2011–2013 var Täby med drygt 21% i genomsnitt per år. Kommunen följdes av Värmdö med nästan 19% samt Järfälla med drygt 18% per år. Dessa tre följdes i sin tur av Sundbyberg med nästan 18% och Nacka med nästan 17% per år. Över 60% av kommunerna låg över 10% i genomsnitt under perioden, vilket är en hög nivå ur ett riksperspektiv. Detta bekräftar, som tidigare nämnts, att kommunerna i befolkningstyngda förortsregioner och i Stockholm i synnerhet, har stora investeringsbehov både på grund av reinvesteringar, men också på grund av en volymtillväxt i verksamheten.

Allra minst under perioden investerade Huddinge, Salem, Södertälje, Haninge, Österåker och Vaxholm. Dessa sex kommuner låg mellan 3% till 6% i genomsnitt per år. Ett problem när investeringsvolym jämförs, är att en del kommuner har sin investeringstyngda verksamhet i bolagsform. Detta gäller flera av de kommuner som investerat minst under perioden i länet.

Förbättrad skattefinansieringsgrad av investeringar

När den löpande driften har finansierats bör en tillräckligt stor andel av skatteintäkterna återstå för att kunna finansiera årets investeringar. Detta mäts genom nyckeltalet ”skattefinansieringsgraden av investeringarna”. Redovisas ett värde hos nyckeltalet på 100% eller mer, innebär det att kommunen kan skattefinansiera samtliga investeringar som genomförs under året. Detta stärker då kommunens finansiella handlingsutrymme. Allt över 100% kan användas till att amortera av kommunens skulder och/eller stärka likviditeten.

Nyckeltalet behöver inte alltid ligga över 100% utan lämplig nivå beror lite på vilket finansiellt handlingsutrymme kommunen har. För många svenska kommuner krävs dock en god skattefinansieringsgrad av investeringarna, så att inte skulderna ökar mer inför framtiden och därigenom minskar framtida skattebetalares konsumtionsutrymme.

Stockholms läns genomsnittliga skattefinansieringsgrad av årets investeringar förbättrades under perioden. Under 2011 kunde kommunerna i länet i genomsnitt finansiera 87% av årets investeringar med skatteintäkter. 2012 förbättrades nyckeltalet marginellt till 88%, för att under 2013 öka till 102%. Tillsammans innebär detta att kommunerna i länet under perioden inte fullt ut likvidmässigt kunde finansiera samtliga sina investeringar med skatteintäkter, utan den genomsnittliga skattefinansieringsgraden för hela perioden hamnade på 92%. Det innebar att ett antal kommuner fick finansiera en del av investeringar via ökad skuldsättning och/eller minskade likvida medel. I många fall används också realisationsvinster från försäljningar av anläggningstillgångar för att finansiera investeringar.

Skattefinansieringsgrad av investeringarna *

Procent	2011	2012	2013	Snitt 11-13
Österåker	261	267	177	235
Salem	100	200	371	224
Nykvarn	132	224	185	180
Huddinge	181	83	219	161
Vaxholm	167	85	167	140
Sollentuna	140	149	71	120
Södertälje	108	50	186	115
Solna	138	93	96	109
Ekerö	137	99	71	102
Lidingö	117	103	67	96
Haninge	51	104	93	83
Botkyrka	85	78	81	81
Stockholm	49	76	106	77
Sigtuna	84	111	29	75
Sundbyberg	127	36	29	64
Danderyd	23	70	99	64
Värmdö	30	41	110	60
Upplands-Bro	54	87	39	60
Norrtälje	64	48	58	57
Tyresö	53	54	59	55
Vallentuna	34	36	81	50
Upplands-Väsby	36	39	74	50
Nacka	18	55	57	43
Järfälla	17	43	70	43
Täby	45	38	30	38
Nynäshamn	28	51	21	33
Medel	87	88	102	92

* Resultat före extraordinära poster plus avskrivningar i relation till investeringar.

Skattefinansieringsgraden av investeringarna varierar liksom övriga nyckeltal kraftigt mellan olika kommuner i länet. Nyckeltalet är både beroende av vilket resultat och av vilken investeringsvolym kommunen uppvisar. Det är också på det viset att de olika kommunerna befinner sig i olika investeringsfaser, vilket gör att skattefinansieringsgraden bör studeras över en längre tidsperiod för att några slutsatser skall kunna dras.

Studeras hela perioden mellan 2011 och 2013 var det 9 av 26 kommuner (35%) som kunde skattefinansiera samtliga investeringar. Dessa var Österåker, Salem, Nykvarn, Huddinge, Vaxholm, Sollentuna, Södertälje, Solna och Ekerö. Det bör poängteras att flera av dessa kommuner redovisade en lägre investeringsvolym än genomsnittet under perioden, vilket gör det lättare att uppnå en god skattefinansieringsgrad av investeringarna. Det kan dock ändå konstateras med tanke på de goda resultatnivåer som många kommuner uppvisade under perioden att det var få kommuner som klarar att skattefinansiera sina investeringar. Förklaringen är ju som tidigare nämnts att investeringsvolymen var hög i Stockholmsområdet under den studerade perioden.

Det var 17 kommuner (65%) som låg under 100% i skattefinansieringsgrad av investeringarna, vilket innebär att investeringarna under perioden fick finansieras med ökade lån/minskad likviditet. I många fall används också realisationsvinster från försäljningar av anläggningstillgångar.

Förbättrad soliditet

Soliditeten är ett mått på kommunens långsiktiga finansiella handlingsutrymme. Den visar hur stor del av kommunens tillgångar som har finansierats med skatteintäkter. Ju högre soliditet, desto mindre skuldsättning har kommunen. I

denna rapport används ”soliditet inkl. samtliga pensionsförpliktelser och särskild löneskatt” för att få med de pensionsförpliktelser med vidhängande löneskatt som återfinns utanför balansräkningen. Det ger en bättre bild av kommunens totala långsiktiga finansiella handlingsutrymme.

Stockholms läns genomsnittliga soliditet (inkl samtliga pensionsförpliktelser och särskild löneskatt) förbättrades mellan 2011 och 2012 med 2 procentenheter från 14% till 16%. Mellan 2012 och 2013 förblev soliditeten oförändrad och låg kvar på 16%.

Starkast soliditet 2013 hade Sollentuna med 55%, följt av Solna med 52% och Sundbyberg med 46%. Därefter kom Lidingö med 42% samt Nykvarn med 35%. Svagast soliditet hade Upplands-Väsby och Haninge med -10%. Tredje svagast värde redovisade Ekerö med -9%. Fjärde svagast soliditet uppvisade Vaxholm med -6%.

Soliditet

Procent	2011	2012	2013	Förändr 11-13
Sollentuna	56	57	55	-1
Solna	55	54	52	-3
Sundbyberg	55	52	46	-9
Lidingö	42	44	42	0
Nykvarn	32	35	35	3
Stockholm	34	35	34	0
Danderyd	31	33	31	0
Botkyrka	23	25	27	4
Täby	28	29	27	-1
Salem	15	20	21	6
Vallentuna	16	22	21	5
Huddinge	17	18	18	1
Nacka	7	9	9	2
Värmdö	4	6	8	4
Norrtälje	15	7	7	-8
Österåker	-11	2	7	18
Södertälje	6	5	6	0
Upplands-Bro	1	4	6	5
Järfälla	-1	2	4	5
Tyresö	-3	1	1	4
Nynäshamn	-1	-2	-3	-2
Sigtuna	-10	-1	-5	5
Vaxholm	-10	-8	-6	4
Ekerö	-13	-11	-9	4
Haninge	-16	-10	-10	6
Upplands-Väsby	-13	-10	-10	3
Medel	14	16	16	2

Det var 16 kommuner (65%) i länet som kunde förbättra soliditeten (inkl. samtliga pensionsförpliktelser och särskild löneskatt) under perioden. Störst förbättring uppvisade Österåker med 18 procentenheter, Salem och Haninge med 6 procentenheter samt Vallentuna, Upplands-Bro, Järfälla och Sigtuna med 5 procentenheter. Störst försvagning skedde i Norrtälje och Sundbyberg med -8 respektive -9 procentenheter.

Förbättrad likviditet

Kassalikviditeten är ett mått på kommunens kortsiktiga handlingsberedskap. I detta nyckeltal relateras kommunens tillgångar, som skall omsättas inom ett år, till de skulder som skall omsättas inom ett år. Kassalikviditeten bör aldrig analyseras som ett eget nyckeltal utan ställas i relation till soliditetens utveckling. En ökande kassalikviditet i kombi-

nation med en oförändrad eller förbättrad soliditet är ett tecken på att kommunens totala finansiella handlingsutrymme har stärkts. Nyckeltalet innefattar inte exploateringstillgångar som har bokförts som omsättningstillgångar, vilka avser att säljas.

Länets genomsnittliga kassalikviditet förbättrades under perioden med 8 procentenheter från 102% till 110%. Detta innebar att de likvida medlen och de kortfristiga fordringarna översteg de kortfristiga skulderna. Denna nivå är mycket god ur risksynpunkt eftersom det i kommunernas kortfristiga skulder ingår en semesterlöneskuld som utgör ca 30–40% av de kortfristiga skulderna. Den förändras normalt inte i någon större omfattning under året och utgör därför ingen större belastning på likviditeten. Detta innebär att en nivå på över 60% tryggar den kortsiktiga betalningsberedskapen för kommuner med ett normalt likviditetsflöde.

Kassalikviditeten varierade mellan 438% och 23%. Starkast kassalikviditet 2013 hade Solna med 438%. Därefter följde Österåker med 233% och Lidingö med 223%. Svagast likviditet redovisade Norrtälje med 23% och näst svagast Nacka med 30%. Dessa kommuner och ett antal kommuner till i Stockholms län har valt att ligga med korta krediter som används när det finns betalningstoppar.

Kassalikviditet

Procent	2011	2012	2013	Förändr 11-13
Solna	531	510	438	-93
Österåker	174	201	233	59
Lidingö	63	182	223	160
Sollentuna	213	239	208	-5
Stockholm	150	178	178	28
Täby	200	131	148	-52
Upplands-Bro	113	110	133	20
Vaxholm	65	96	128	63
Danderyd	122	104	93	-29
Nykvarn	52	131	93	41
Salem	68	87	93	25
Tyresö	106	72	89	-17
Vallentuna	79	69	86	7
Värmdö	89	89	84	-5
Upplands-Väsby	70	93	82	12
Järfälla	60	46	77	17
Sundbyberg	132	107	77	-55
Haninge	85	81	75	-10
Botkyrka	22	52	63	41
Nynäshamn	68	63	56	-12
Sigtuna	43	63	50	7
Ekerö	35	41	35	0
Huddinge	21	28	32	11
Södertälje	16	21	32	16
Nacka	29	26	30	1
Norrtälje	47	36	23	-24
Medel	102	112	110	8

Försvagade finansiella nettotillgångar

I måttet finansiella nettotillgångar ingår alla de finansiella tillgångar i balansräkningen som kommunen beräknas omsätta på tio års sikt, nämligen samtliga omsättningstillgångar, långfristiga placeringar och fordringar samt kort- och långfristiga skulder. Nettot av dessa har sedan relaterats till verksamhetens bruttokostnader för att en jämförelse skall kunna ske kommuner emellan. Måttet är intressant eftersom det speglar den tidsrymd som ligger någonstans

mellan likviditetsmåten och soliditeten. Man skulle kunna uttrycka det som ”medellång betalningsberedskap”. I måttet elimineras också vidareutlåning inom kommunkoncernen. Genom att analysera finansiella nettotillgångar tillsammans med soliditet och kassalikviditet får man en bra bild av kommunernas finansiella handlingsutrymme.

Under perioden 2011–2013 försvagades i länet de genomsnittliga finansiella nettotillgångar relaterade till verksamhetens bruttokostnader från -6% till -9%. Nivån på måttet innebär att kommunernas skulder översteg kommunernas finansiella tillgångar under 2013. Förklaringen till försvagningen under perioden, var framför allt, att en del av investeringarna i ett antal av kommunerna inte kunde finansieras med skatteintäkter utan fick finansieras med ökad skuldsättning.

Finansiella nettotillgångar

Procent	2011	2012	2013	Förändr 11-13
Solna	84	77	75	-9
Huddinge	31	29	31	0
Stockholm	20	18	22	2
Österåker	12	18	21	9
Sollentuna	18	20	18	0
Sundbyberg	40	31	16	-24
Lidingö	17	21	13	-4
Södertälje	33	29	13	-20
Haninge	7	7	8	1
Nykvarn	-11	4	3	14
Upplands-Bro	2	1	-4	-6
Botkyrka	-2	-2	-5	-3
Norrtälje	2	-2	-7	-9
Danderyd	-9	-12	-14	-5
Upplands-Väsby	-19	-19	-17	2
Täby	4	-8	-21	-25
Sigtuna	-29	-15	-23	6
Vallentuna	-21	-28	-27	-6
Salem	-41	-35	-29	12
Ekerö	-32	-30	-31	1
Tyresö	-24	-31	-32	-8
Järfälla	-24	-31	-34	-10
Nynäshamn	-25	-19	-40	-15
Nacka	-39	-44	-43	-4
Värmdö	-63	-71	-65	-2
Vaxholm	-80	-76	-71	9
Medel	-6	-7	-9	-4

Starkast värde avseende finansiella nettotillgångar relaterat till verksamhetens bruttokostnader under 2013 uppvisade Solna med 75%, Huddinge med 31%, Stockholm med 22% samt Österåker med 21%. Ytterligare 6 kommuner, totalt 10 kommuner, redovisade ett positivt värde, vilket innebar att de finansiella tillgångarna översteg de kort- och långfristiga skulderna.

En kommun med goda finansiella nettotillgångar karaktäriseras ofta också av en god soliditet, men den finns också kommuner som har goda finansiella nettotillgångar även om soliditeten är mer genomsnittlig. Dessa utmärks då av att kommunen har en stor del av sina tillgångar i långfristiga fordringar och omsättningstillgångar. Kommuner som sålt delar av sina anläggningstillgångar inom koncernen utmärks oftast av goda finansiella nettotillgångar.

Svagast värde redovisade Vaxholm med -71%, följt av Värmdö med -65% samt Nacka med -43%. Med dessa kommuner

är det oftast tvärtom. Dessa kommuner utmärks av att de har en stor del av sina tillgångar som anläggningstillgångar.

Lägre genomsnittlig skattesats

Skattesats är ett nyckeltal som speglar kommunens långsiktiga handlingsberedskap i förhållande till övriga kommuner i länet, eftersom en jämförelsevis låg skattesats innebär en potential att stärka intäktssidan genom ett ökat skatteuttag.

Den genomsnittliga skattesatsen i länet sjönk mellan 2011-2013 med 1 öre från 19,13 kr till 19,12 kr. Skattehöjningar gjordes under år 2012 i Danderyd och Nacka och år 2013 i Järfälla. Skattesänkningar gjordes år 2012 i Värmdö och år 2013 i Norrtälje, Sollentuna, Stockholm, Sundbyberg, Värmdö och Österåker.

Skatten varierade under år 2013 mellan 17,12 kr och 20,13 kr i de olika kommunerna. Lägst primärkommunal skatt hade Solna med 17,12 kr följt av Stockholm med 17,33 kr. Högst skatt hade Södertälje och Botkyrka med 20,13 kr följda av Värmdö med 20,08 kr.

Primärkommunal skattesats

Procent	2011	2012	2013	Förändr 11-13
Solna	17,12	17,12	17,12	0,00
Stockholm	17,48	17,48	17,33	-0,15
Danderyd	17,2	17,35	17,35	0,15
Täby	17,63	17,63	17,63	0,00
Sollentuna	18,2	18,20	18,10	-0,10
Nacka	18,26	18,61	18,61	0,35
Lidingö	18,62	18,62	18,62	0,00
Österåker	18,9	18,90	18,65	-0,25
Sundbyberg	19,03	19,03	18,88	-0,15
Järfälla	18,63	18,63	18,98	0,35
Vallentuna	18,98	18,98	18,98	0,00
Upplands-Väsby	19,18	19,18	19,18	0,00
Ekerö	19,23	19,23	19,23	0,00
Tyresö	19,48	19,48	19,48	0,00
Upplands-Bro	19,58	19,58	19,58	0,00
Haninge	19,78	19,78	19,78	0,00
Vaxholm	19,78	19,78	19,78	0,00
Nynäshamn	19,83	19,83	19,83	0,00
Salem	19,9	19,90	19,90	0,00
Norrtälje	20,12	20,12	19,92	-0,20
Huddinge	19,95	19,95	19,95	0,00
Nykvarn	19,95	19,95	19,95	0,00
Sigtuna	19,98	19,98	19,98	0,00
Värmdö	20,28	20,13	20,08	-0,20
Botkyrka	20,13	20,13	20,13	0,00
Södertälje	20,13	20,13	20,13	0,00
Medel	19,13	19,14	19,12	0,01

Minskade borgensåtagande

Borgensåtagande i förhållande till verksamhetens kostnader är ett risknyckeltal. Kommuner med höga borgensåtagande bör ha god kontroll på de kommunala bolag som kommunen har gått i borgen för. Nyckeltalet finns inte med i den finansiella profilen.

Relateras beviljade kommunernas borgensåtagande till verksamhetens bruttokostnader, redovisade länet ett genomsnittligt värde under 2011 på 39%. Under 2012 minskade det

till 36%, för att under 2013 sjunka till 35%. Variationen var dock stor mellan enskilda kommuner. Det fanns både kommuner som ökade och minskade under perioden.

Borgensåtagande *

Procent	2011	2012	2013	Förändr 11-13
Österåker	120	122	136	16
Upplands-Bro	78	75	95	17
Sundbyberg	106	93	87	-19
Solna	97	85	75	-22
Tyresö	81	77	74	-7
Nynäshamn	64	62	62	-2
Sigtuna	89	58	54	-35
Upplands-Väsby	47	52	52	5
Botkyrka	38	36	35	-3
Huddinge	40	36	34	-6
Ekerö	33	31	30	-3
Järfälla	48	42	29	-19
Södertälje	28	32	29	1
Salem	25	23	27	2
Vallentuna	15	17	18	3
Värmdö	22	21	18	-4
Haninge	30	19	15	-15
Vaxholm	10	13	13	3
Norrtälje	12	12	11	-1
Täby	9	9	11	2
Lidingö	5	5	5	0
Danderyd	4	3	3	-1
Stockholm	2	2	2	0
Nacka	1	1	1	0
Nykvarn	1	1	1	0
Sollentuna	1	1	1	0
Medel	39	36	35	-4

* Borgensåtagande relaterat till verksamhetens bruttokostnader.

De kommuner i länet som hade beviljat mest i borgensåtaganden i relation till verksamhetens bruttokostnader under 2013 var Österåker med 136%, Upplands-Bro med 95%, Sundbyberg med 87%. Minst hade beviljats av Nacka, Nykvarn och Sollentuna som i princip inte har några borgensåtagande

Budgetavvikelse blir allt positivare

När det gäller budgetföljsamhet, mäts den i modellen mot resultatraden "verksamhetens nettokostnader". Avvikelsen ställs sedan i relation till verksamhetens bruttokostnader för att det skall gå att jämföra kommunerna. Förklaringen till detta är att målsättningen är att fånga verksamhetens/nämndernas budgetföljsamhet exklusive finansiella poster såsom skatteintäkter och finansnetto.

Budgetavvikelsen blev allt positivare under den studerade treårsperioden. Relateras budgetavvikelsen till verksamhetens bruttokostnader uppgick avvikelsen till -0,1% under 2011 och till -0,2% under 2012. Under 2013 noterades en budgetavvikelse på 1,3%.

Under 2011 redovisade 12 av 26 kommuner i Stockholms län negativ budgetavvikelse när det gäller "resultat 1" eller nivån "verksamhetens nettokostnader". Detta ökade till 14 kommuner under 2012 för att under 2013 minska till 4 kommuner.

Budgetföljsamhet *

Procent	2011	2012	2013
Nynäshamn	-1,8	2,4	-1,0
Nacka	-3,3	-0,4	-0,8
Vaxholm	-1,2	-0,8	-0,8
Sigtuna	-0,1	-0,3	-0,3
Danderyd	-2,8	0,4	0,2
Tyresö	0,1	0,1	0,2
Salem	0,1	0,3	0,3
Haninge	0,3	-1,0	0,7
Huddinge	1,4	0,0	0,7
Solna	1,7	-0,6	0,7
Stockholm	0,9	0,8	0,7
Ekerö	0,4	-0,4	0,9
Nykvarn	-1,7	-2,5	1,1
Sollentuna	-1,1	-0,7	1,1
Lidingö	2,2	1,4	1,3
Täby	1,1	2,1	1,3
Vallentuna	1,1	1,1	1,5
Österåker	2	-0,3	1,5
Norrtälje	1,5	-1,0	1,9
Upplands-Väsby	-1,4	-0,3	1,9
Sundbyberg	-1,8	-0,5	2,0
Botkyrka	-0,1	0,1	3,0
Södertälje	2,1	0,1	3,5
Värmdö	-0,3	-1,0	3,6
Upplands-Bro	1,3	0,2	3,8
Järfälla	-3,2	-3,0	6,0
Medel	-0,1	-0,2	1,3

* Budgetutfall resultatraden "verksamhets nettokostnader" relaterat till relaterat till "verksamhets bruttokostnader".

En avslutande kommentar

Kommunerna har redovisat starka finansiella resultat under de senaste åren. Anledningen var att skatteintäkterna utvecklades relativt gynnsamt och att kommunerna fick extra tillskott i form av återbetalning av AFA försäkringspremier och konjunkturstöd. Om något år börjar dock befolkningsförändringar i form av en ökad andel äldre och barn ställa allt högre krav på kommunernas finanser. Som en följd av mer omoderna och slitna anläggningar och förändringar i demografien behöver också investeringsnivån öka ytterligare i många kommuner och medför därmed i många fall en skuldsättning. Detta leder till ökade finansiella kostnader som skall finansieras med skatteintäkter.

Det är dock helt klart att svenska kommuner har väldigt olika finansiella förutsättningar att möta framtida utmaningar. De kommuner som har starkast finansiellt handlingsutrymme har goda förutsättningar att anpassa sig till framtiden utan skattehöjningar och alltför omfattande neddragningar i verksamheten. Värre är det för de kommuner som har svagast finansiellt handlingsutrymme. Här krävs verkligen en aktiv ekonomistyrning om skattehöjningar skall kunna undvikas. Därför bör många av dessa kommuner redan nu ytterligare utveckla mål och riktlinjer för god ekonomisk hushållning. Det viktiga är dock att man inte tummar på dessa mål och riktlinjer, utan även följer dem när inte skatteintäkterna utvecklas i takt med verksamhetens

kostnader. Klarar man inte detta, kommer det oundvikligen innebära skattehöjningar.

När det gäller resultatnivå och finansiellt handlingsutrymme finns ganska stora skillnader mellan enskilda kommuner i Stockholms län. Det finns få kommuner som har samma finansiella förutsättningar. De 26 kommunerna har utifrån 2013 års räkenskaper inordnats i en matris på nästa sida (tabell 1) som innehåller nio grupper. Matrisen är subjektiv och bygger på vad författaren anser vara stark och svag finansiellt resultat och ställning. Matrisen skall därför läsas och tolkas utifrån detta. Den bygger dels på kommunens genomsnittliga finansiella resultat under de tre senaste åren och kommunens finansiella ställning i form av soliditet.

Av matrisen kan utläsas att 9 av 26 kommuner i länet (35%) hade ett genomsnittligt resultat under de tre senaste åren som var starkare än 2% i kombination med en soliditet inkl. samtliga pensionsförpliktelser som under 2013 var högre än 20%. Det är en kommun mindre än under 2012. De 9 kommunerna var i bokstavsordning, Botkyrka, Lidingö, Nykvarn, Salem, Sollentuna, Solna, Stockholm, Sundbyberg och Täby. Det går inte generellt att uttala sig om god ekonomisk hushållning, men de flesta av dessa kommuner torde leva upp till de generella kriterier som lagstiftaren diskuterade i förarbetet till kommunallagen i samband med att begreppet god ekonomisk hushållning har infördes eller har reviderats.

En annan stor grupp var de 7 kommuner (27%) som hade ett genomsnittligt resultat under de tre senaste åren som var starkare än 2%, dock en soliditet som låg 20% och 0%. Dessa var Huddinge, Järfälla, Norrtälje, Tyresö, Upplands-Bro, Värmdö och Österåker. Dessa kommuner bör fortsätta på den inslagna vägen, med ett resultat över 2% av verksamhetens bruttokostnader. Detta kommer leda till en förstärkning av kommunens soliditet.

En tredje grupp var de 3 kommuner (12%) som hade ett genomsnittligt resultat under de tre senaste åren som var starkare än 2%, dock en soliditet som var svagare 0%. Dessa var Ekerö, Sigtuna och Vaxholm. Även dessa kommuner bör fortsätta på den inslagna vägen, med ett resultat över 2% av verksamhetens bruttokostnader. Detta kommer leda till en nödvändig förstärkning av kommunens soliditet.

Övriga 7 kommuner i länet hamnar i fyra olika rutor i matrisen. Vallentuna, Nacka, Södertälje, Haninge och Upplands-Väsby har det gemensamt att de under perioden redovisade ett genomsnittligt resultat under de tre senaste åren som låg mellan 1% och 2%. Det som skiljer dessa fem kommuner åt, var att soliditeten var positiv i Vallentuna, Nacka och Södertälje, medan Haninge och Upplands-Väsby redovisar en negativ soliditet under 2013. De två återstående kommunerna, Danderyd och Nynäshamn redovisade under perioden ett genomsnittligt resultat under de tre senaste åren som låg under 1%, men Danderyd har en mycket starkare soliditet än Nynäshamn.

Tabell 1: Finansiellt resultat och ställning för kommunerna i Stockholms län 2013

I denna tabell har kommunerna i Stockholms län placerats in utifrån två dimensioner, resultat i form av det genomsnittliga resultatet under 2011–2013 och finansiell ställning i form av soliditet under 2013. Varje dimension har sedan delats upp i tre olika underdelar; ”stark”, ”varken stark eller svag” samt ”svag”. Det innebär att det finns nio olika scenarier/rutor som en kommun kan placeras in i. Ju starkare ekonomi, ju längre upp till vänster hamnar kommunen. Kommunerna i respektive ruta har dock inte ordnats i finansiell ordning, utan ligger i bokstavsordning.

	Stark finansiell ställning (En soliditet som är starkare än 20% under 2013 *)	Varken stark eller svag finansiell ställning (En soliditet som ligger mellan 0–20% under 2013 *)	Svag finansiell ställning (En soliditet som är svagare än 0% under 2013 *)
Starkt resultat (Resultatet var högre än 2 % av verksamhetens bruttokostnader under perioden 2011–2013)	Botkyrka Lidingö Nykvarn Salem Sollentuna Solna Stockholm Sundbyberg Täby	Huddinge Järfälla Norrtälje Tyresö Upplands-Bro Värmdö Österåker	Ekerö Sigtuna Vaxholm
Varken starkt eller svagt resultat (Resultatet låg mellan 1%–2 % av verksamhetens bruttokostnader under perioden 2011–2013)	Vallentuna	Nacka Södertälje	Haninge Upplands-Väsby
Svagt resultat (Resultatet var svagare än 1% av verksamhetens bruttokostnader under perioden 2011–2013.)	Danderyd		Nynäshamn

* Soliditeten innefattar samtliga pensionsförpliktelser.

Tabell 2: Genomsnittliga finansiella nyckeltal hos kommunerna i Stockholms län 2011–2013

I denna tabell har redovisats hur ett antal genomsnittliga finansiella nyckeltal har utvecklats för kommunerna i Stockholms län mellan 2011–2013. Förklaringar och definitioner av nyckeltalen återfinns i ett eget avsnitt i rapporten.

Nyckeltalen redovisas i procent om inget annat anges	2011	2012	2013
Verksamhetens nettokostnader/skatteintäkter	92,4	92,8	91,8
Avskrivningar/skatteintäkter	3,9	4,1	4,4
Finansnetto/skatteintäkter	0,3	-0,4	0,1
Verksamhetens nettokostnader/skatteintäkter	96,6	96,5	96,3
Skattefinansieringsgrad av investeringar	88	88	102
Investeringar/verksamhetens nettokostnader	11	11	12
Resultat före extraordinära poster/verksamhetens bruttokostnader	3,0	2,9	3,1
Årets resultat/verksamhetens bruttokostnader	2,9	2,9	3,1
Genomsnittligt resultat före extraordinära poster under de tre senaste åren/verksamhetens bruttokostnader	3,1	3,2	3,0
Soliditet inkl. samtliga pensionsförpliktelser och löneskatt	14	16	16
Finansiella nettotillgångar/verksamhetens bruttokostnader	-6	-7	-9
Kassalikviditet	102	112	110
Primärkommunal skattesats (kr)	19,13	19,14	19,12
Borgensåtagande/verksamhetens bruttokostnader	39	36	35
Budgetavvikelse för verksamhetens nettokostnader/verksamhetens bruttokostnader	-0,1	-0,2	1,3

Tabell 3: Finansiella styrkor och svagheter hos kommunerna i Stockholms län under 2013

Denna tabell försöker beskriva styrkor och svagheter hos de olika kommunerna utifrån perspektiven skattesats, resultatnivå samt kort och långsiktigt finansiellt handlingsutrymme. Modellen är subjektiv, men bygger på de kriterier kring god ekonomisk hushållning som har redovisats i analysen ovan. Tabellen skall ses som en beskrivning av finansiella förutsättningar i grova drag. Graderingen är gjord utifrån 2013 års räkenskaper.

FINANSIELLA MÅTT	Starkt värde¹⁾	Varken starkt eller svagt¹⁾	Svagt värde¹⁾
<p>Skattesats 2013</p> <p>För samtliga fem nyckeltal i denna tabell gäller att "ju högre upp och ju längre till vänster i tabellen kommunen befinner sig desto starkare värde har kommunen på nyckeltalet".</p> <p>Exempelvis: Solna har den lägsta skatten bland de kommuner som ligger i kolumnen med starkt värde längst till vänster. Den placeras därför högst upp till vänster.</p> <p>* Värdena skattesats för starkt och svagt är satta ur ett riksperspektiv.</p>	<p>19,00 kr eller lägre</p> <p>Solna Stockholm Danderyd Täby Sollentuna Nacka Lidingö Österåker Sundbyberg Järfälla Vallentuna</p>	<p>19,00 till 20,00 kr</p> <p>Upplands-Väsby Ekerö Tyresö Upplands-Bro Haninge Vaxholm Nynäshamn Salem Norrtälje Huddinge Nykvarn Sigtuna</p>	<p>20,00 kr eller högre</p> <p>Värmdö Botkyrka Södertälje</p>
<p>Resultatnivå 2013</p> <p>(Resultat före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens bruttokostnader)</p>	<p>2,0% eller starkare</p> <p>Stockholm Järfälla Solna Österåker Nykvarn Värmdö Botkyrka Ekerö Vaxholm Huddinge Salem Norrtälje Upplands-Väsby Södertälje Upplands-Bro Lidingö Sollentuna Haninge</p>	<p>1,99% till 1,0%</p> <p>Täby Nacka Tyresö Nynäshamn Vallentuna Sundbyberg</p>	<p>0,99% eller svagare</p> <p>Danderyd Sigtuna</p>
<p>Långsiktig resultatnivå 2011–2013</p> <p>(Genomsnittligt resultat före extraordinära poster under 3 år/verksamhetens bruttokostnader)</p>	<p>2,0% eller starkare</p> <p>Nykvarn Österåker Stockholm Huddinge Botkyrka Lidingö Värmdö Sundbyberg Tyresö Sollentuna Sigtuna Salem Solna Ekerö Upplands-Bro Järfälla Vaxholm Täby Norrtälje</p>	<p>1,99% till 1,0%</p> <p>Vallentuna Haninge Upplands-Väsby Södertälje Nacka</p>	<p>0,99% eller svagare</p> <p>Danderyd Nynäshamn</p>

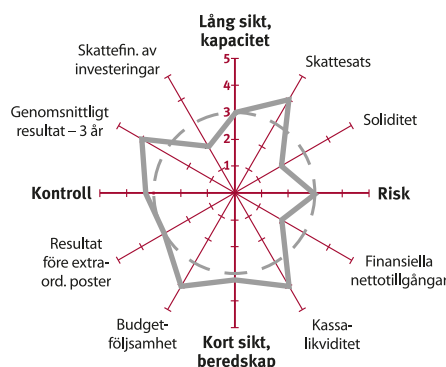
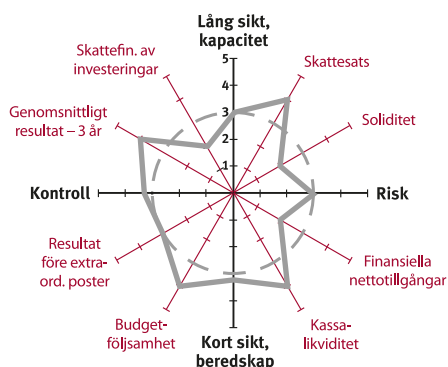
¹⁾ De olika värdena för de finansiella nyckeltalen är satta utifrån subjektiva värderingar. Detta är författarens egen bedömning av vad som bör anses som god ekonomisk hushållning för kommuner över en längre tid. Värderingar baserar sig dock till stor del på de genomsnittliga värden som finns i kommunsektorn i Sverige. En vägning av dessa har gjorts mot rådande teorier kring en organisations möjligheter till kort- och långsiktig överlevnadsförmåga.

FINANSIELLA MÅTT	Starkt värde ¹⁾	Varken starkt eller svagt ¹⁾	Svagt värde ¹⁾
Kortsiktigt finansiellt handlingsutrymme 2013 (Kassalikviditet)	75% eller högre Solna Österåker Lidingö Sollentuna Stockholm Täby Upplands-Bro Vaxholm Danderyd Nykvarn Salem Tyresö Vallentuna Värmdö Upplands-Väsby Järfälla	74,9% till 55% Botkyrka Nynäshamn	54,9% eller lägre Sigtuna Ekerö Huddinge Södertälje Nacka Norrtälje
Långsiktigt finansiellt handlingsutrymme 2013 (Soliditet inklusive pensionsförpliktelser)	20% eller högre Sollentuna Solna Sundbyberg Lidingö Nykvarn Stockholm Danderyd Botkyrka Täby Salem Vallentuna	19,9% till 0% Huddinge Nacka Värmdö Norrtälje Österåker Södertälje Upplands-Bro Järfälla Tyresö	-0,1% eller lägre Nynäshamn Sigtuna Vaxholm Ekerö Haninge Upplands-Väsby

¹⁾ De olika värdena för de finansiella nyckeltalen är satta utifrån subjektiva värderingar. Detta är författarens egen bedömning av vad som bör anses som god ekonomisk hushållning för kommuner över en längre tid. Värderingar baserar sig dock till stor del på de genomsnittliga värden som finns i kommunsektorn i Sverige. En vägning av dessa har gjorts mot rådande teorier kring en organisations möjligheter till kort- och långsiktig överlevnadsförmåga.

Så tolkar du den finansiella profilen!

Den finansiella profil i form av ett så kallat spindeldiagram som används i denna rapport för att beskriva kommunens finansiella ställning, innehåller åtta olika nyckeltal och fyra viktiga finansiella perspektiv. Nedan görs en beskrivning av de olika delarna i profilen. De beskrivna delarna är markerade med rött. Profilen i exemplet är fingerad.

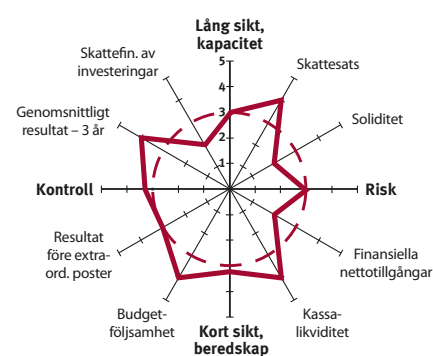
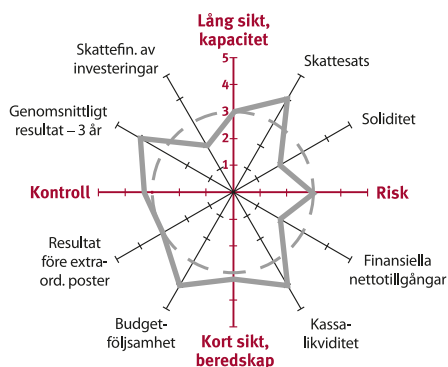


Åtta nyckeltal

Diagrammet innehåller åtta nyckeltal redovisade på åtta axlar. Nyckeltalen speglar olika dimensioner av den analyserade kommunens finansiella situation och utveckling. Vissa nyckeltal är relaterade till verksamhetens kostnader för att de skall kunna jämföras mellan olika kommuner. Nyckeltalen beskrivs på sidan 14.

Skalan

Diagrammet har skalan 1–5. Poängskalan är relativ. Det finns 26 kommuner i Stockholm och poängen har fördelats enligt följande: De tre kommunerna som har de starkaste observationen inom varje nyckeltal får en femma, de fem kommuner som följer får en fyra. De 10 kommuner som ligger i mitten får en tre. Därefter följer fem kommuner som får en två och de tre svagaste kommunerna får följaktligen en etta.



Fyra axlar/perspektiv

Diagrammet innehåller fyra axlar som ska ge en samlad bedömning av fyra viktiga finansiella perspektiv. Varje perspektiv/axel är summan av de fyra nyckeltal som ligger närmast intill axeln. Samtliga fyra nyckeltal väger lika tungt i bedömningen. Exempelvis är Risk summan av nyckeltalen primärkommunal skatt, soliditet, finansiella nettotillgångar och kassalikviditet.

Poäng och genomsnitt

Den heldragna linjen visar de olika poäng som den analyserade kommunen har fått för varje enskilt nyckeltal resp. för de fyra sammanvägda axlarna. Den streckade ringen i mitten visar trean i den analyserade gruppen. Ligger kommunen utanför den streckade ringen har den ett starkare värde än genomsnittet i gruppen och omvänt. Den heldragna linjen redovisar den finansiella profilen för den analyserade kommunen.

Förklaringar av de fyra perspektiven och de finansiella nyckeltalen

De fyra perspektiven

Den finansiella profilen som redovisas i denna rapport innehåller fyra perspektiv som är viktiga ur ett övergripande finansiellt perspektiv. Dessa fyra är: Kontrollen över finansiella utvecklingen, långsiktig betalningsberedskap, kortsiktig betalningsberedskap och riskförhållande. Varje aspekt mäts via de fyra närmaste liggande nyckeltal i profilen. Detta innebär att varje nyckeltal i den finansiella profilen ingår i två perspektiv.

Långsiktig handlingsberedskap – Det första perspektivet handlar om att redovisa vilken finansiell motståndskraft kommunen har på lång sikt i förhållande till övriga kommuner i grupperna. Alla perspektiv i profilen är relaterade till hur kommunen befinner sig i förhållande övriga kommuner i grupperna. I perspektivet ingår nyckeltalen skattesats, soliditet, skattefinansieringsgraden av investeringarna och ”genomsnittligt resultat under de tre senaste åren”.

Kortsiktig handlingsberedskap – Det andra perspektivet redovisar vilken finansiell motståndskraft kommunen har på kort sikt. Det närmaste 1–2 åren fokuseras. I perspektivet ingår nyckeltalen finansiella nettotillgångar, kassalikviditet, budgetföljsamhet och resultat före extraordinära poster.

Riskförhållande – Med tredje perspektivet risk avses hur kommunen är exponerad finansiellt. En god ekonomisk hushållning innefattar att kommunen i kort- och medellångt perspektiv inte behöver vidta drastiska åtgärder för att möta finansiella problem. I perspektivet ingår nyckeltalen skattesats, soliditet, finansiella nettotillgångar och kassalikviditet.

Kontroll över det finansiella utvecklingen – med det fjärde perspektivet kontroll avses avslutningsvis hur kommunen klarar av att kontrollera sitt finansiella resultat. I perspektivet ingår nyckeltalen budgetföljsamhet, resultat före extraordinära poster, skattefinansieringsgraden av investeringarna och ”genomsnittligt resultat under de tre senaste åren”.

Finansiella nyckeltal

Här följer beskrivningar av de i texten och profilerna förekommande finansiella nyckeltalen.

Borgensåtagande – redovisar de borgensåtaganden som kommunen redovisar inom linjen. Borgensåtagandena divideras med verksamhetens bruttokostnader för att jämförelser skall kunna ske mellan de analyserade kommunerna. Borgensåtagandena ingår inte i den finansiella profilen.

Budgetföljsamhet – avvikelsen mellan budgeterat verksamhetens nettokostnader och redovisat verksamhetens nettokostnader. Avvikelsen divideras med verksamhetens bruttokostnader för att jämförelser skall kunna ske mellan de analyserade kommunerna. För att erhålla högsta betyg i

profilen, skall budgetavvikelsen vara så liten som möjligt. Positiv budgetavvikelse medför dock minst en 3:a.

Finansiella nettotillgångar – omfattar alla finansiella tillgångar och skulder i balansräkningen som kommunen beräknas omsätta på tio års sikt (omsättningstillgångar + långfristiga fordringar + långfristiga placeringar – kortfristiga och långfristiga skulder). Måttet divideras med verksamhetens bruttokostnader för att jämförelser skall kunna ske mellan de analyserade kommunerna. Måttet speglar en tidsrymd som ligger någonstans mellan likviditetsmåten och soliditeten. Man skulle kunna uttrycka det som ”medellång betalningsberedskap”.

Kassalikviditet – ett mått på hur god kommunens kortsiktiga betalningsberedskap är. Måttet räknas fram genom att likvida medel och kortfristiga fordringar divideras med kortfristiga skulder. Nyckeltalet innefattar inte lager och förråd.

Nettokostnadsandelen – visar hur stor andel av skatteintäkterna och de generella statsbidragen som har gått åt till att finansiera verksamhetens nettokostnader inklusive avskrivningar och finansnetto. 100% innebär att skatteintäkter och generella statsbidrag precis täcker den löpande driften.

Investeringsvolym – Årets investeringar har ställts i förhållande till verksamhetens nettokostnader för att det skall gå att jämföra kommunerna emellan.

Resultat före extraordinära poster – summan av kommunens samtliga intäkter och kostnader under året exklusive extraordinära poster (poster av engångskaraktär som uppgår till väsentligt belopp och inte har med den ordinarie verksamheten att göra). Resultatet har dividerats med verksamhetens bruttokostnader för att jämförelser skall kunna göras mellan de analyserade kommunerna.

Genomsnittligt resultat före extraordinära poster under de tre senaste åren – beskriver kommunens genomsnittliga resultat under de tre senaste åren. Resultatet har dividerats med verksamhetens bruttokostnader för att jämförelser mellan de analyserade kommunerna ska kunna göras.

Skattefinansieringsgrad av investeringarna – beskriver hur stor andel av årets investeringar som kommunen kan finansiera med egna medel i form av återstående skatteintäkter. Egna medel räknas fram genom att resultatet före extraordinära poster tillförs årets avskrivningar. Kallas ibland självfinansieringsgrad.

Soliditet – eget kapital i förhållande till totala tillgångar. Beskriver hur kommunens långsiktiga betalningsstyrka utvecklas. Ju högre soliditet desto större finansiellt handlingsutrymme.

Finansiella profiler för Tyresö kommun

Syftet med den här analysen är att redovisa var Tyresö kommun befinner sig och hur kommunen har utvecklats finansiellt under 2011–2013 i förhållande till övriga kommuner i Stockholms län. Detta görs i form av en finansiell profil, vars uppgift är att spegla starka och svaga sidor hos den granskade kommunen i förhållande till kommunerna i länet.

Vad är den finansiella profilen?

Utgångspunkten för den finansiella analysen som används på de följande sidorna är de finansiella profiler i form av polärtdiagram som redovisas nedan på denna sida. De innehåller dels åtta finansiella nyckeltal, dels fyra perspektiv som är viktiga när en kommuns ekonomi analyseras. De fyra perspektiven är långsiktig handlingsberedskap, kortsiktig handlingsberedskap, riskförhållande samt kontroll över den finansiella utvecklingen.

Genom att ta fram tre finansiella profiler för Tyresö kommun för 2011–2013 kan man på ett översiktligt sätt fastställa vilken finansiell utveckling och ställning kommunen har i förhållande till övriga kommuner i länet. Den finansiella profilen är dock relativ, vilket innebär att om kommunen redovisar en 5:a i profilen, har man visserligen ett av de starkaste värdena för nyckeltalet i länet, men värdet kan behöva förbättras för att nå t ex god ekonomisk hushållning. I allmänhet är det dock så att om kommunen får en 4:a eller en 5:a för ett nyckeltal i den finansiella profilen är styrkan på nyckeltalet oftast mer än tillfredsställande och speglar någon slags god ekonomisk hushållning. Mer information om den finansiella modellen och de nyckeltal som den innehåller finns att läsa om i ett separat avsnitt i rapporten.

Inledningsvis i denna analys belyses hur ett antal finansiella nyckeltal som ingår i den finansiella profilen har utvecklats under den granskade perioden både för Tyresö och för genomsnittet i länet. Därefter följer en analys av hur den finansiella profilen har förändrats för Tyresö mellan år 2011 och år 2013. Till sist ges en sammanfattande kommentar till Tyresös finansiella ställning och utveckling.

Finansiella nyckeltal under 2011–2013

Resultat före extraordinära poster

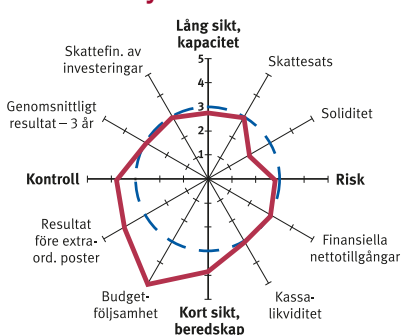
En grundläggande förutsättning för att uppnå och vidmakthålla en god ekonomisk hushållning är att balansen mellan löpande intäkter och kostnader är god. Ett mått på balansen mellan de löpande intäkterna och kostnaderna är resultat före extraordinära poster. Detta resultat innehåller alla kommunens löpande kostnader och intäkter och bör i förhållande till verksamhetens bruttokostnader ligga mellan 2–3% över en längre tidsperiod. Detta för att kommunen skall kunna bibehålla sin kort- och långsiktiga handlingsberedskap. För expansiva kommuner med stora investeringar bör resultatet i de flesta fall ligga på mellan 3% och 5% om kommunens finansiella handlingsutrymme skall bibehållas.

Tyresö redovisade mellan år 2011 och år 2013 ett försvagat resultat före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens bruttokostnader med 2,6 procentenheter från 4,3 % till 1,7%. Motsvarande genomsnittliga förändring för kommunerna i Stockholm var en marginell förbättring med 0,1 procentenhet från 3,0% till 3,1%. Slutsatsen av ovanstående är att Tyresö uppvisade en svagare resultatutveckling mellan år 2011 och år 2013, samt ett lägre resultat under år 2013 jämfört med snittet i länet.

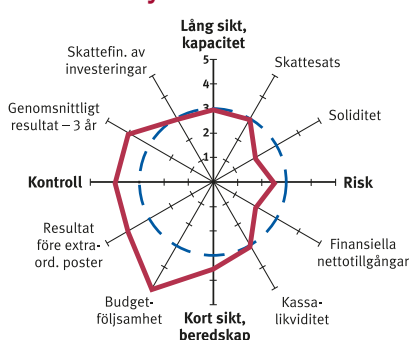
Kommunen hade under år 2013 det 7:e svagaste resultatet i länet. Detta innebar en 2:a i den finansiella profilen, vilket var en försvagning jämfört med de två föregående åren då kommunen fick 4:or.

Tyresö redovisade under de tre senaste åren ett genomsnittligt resultat per år på 3,6%. Detta är att betrakta som god

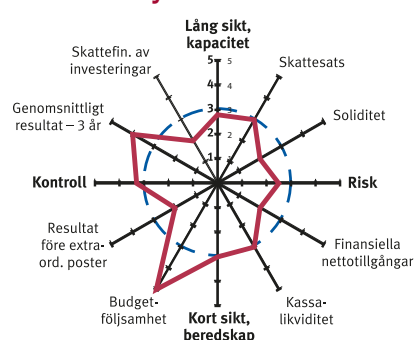
Tyresö 2011



Tyresö 2012



Tyresö 2013



ekonomisk hushållning enligt de generella kriterierna som finns för begreppet. Snittet i länet låg på 3,0% för nyckeltalet.

Investeringar

Investeringsvolymen är ett nyckeltal som tillsammans med resultatet förklarar utvecklingen för flera balansräkningsorienterade nyckeltal, exempelvis soliditet, som återfinns i en finansiell analys. För att investeringsvolymen skall bli jämförbart mellan kommunerna i länet har investeringarna relaterats till verksamhetens nettokostnader. En genomsnittlig svensk kommun ligger under en längre period, 5–10 år, runt 8%, när det gäller detta nyckeltal. Variationerna mellan enskilda år är dock oftast stora, speciellt i mindre kommuner, där större investeringar kraftigt påverkar de enskilda åren. Nyckeltalet kan också påverkas om en kommun har mycket av sin investeringstygda verksamhet i bolagsform.

Relateras Tyresös investeringar till verksamhetens nettokostnader, framgår att kommunen sammanlagt under de tre åren 2011 till 2013 hade en total investeringsvolymer som var högre jämfört med genomsnittet i länet. Kommunen investerade för 17%, 18% respektive 10% per år av verksamhetens nettokostnader, vilket innebär att Tyresö i genomsnitt investerade för 15% av sina nettokostnader per år under perioden. Genomsnittsvärdena för länet uppgick till 11%, 11% och 12% för de tre åren under perioden. Detta gav ett genomsnittligt värde för länet på drygt 11% per år under åren 2011–2013.

Investeringsvolymen har ökat under de senaste åren i svenska kommuner och en förklaring till detta är att de större investeringar som gjordes under 1960- och 1970-talen i infrastruktur och lokaler nu måste refinansieras. Någon större ökningstakt har dock inte märkts i Stockholms län, utan där har investeringsvolymen varit konstant mellan år 2011 och år 2013. Länet har dock sedan ett antal år tillbaka haft en klart högre investeringsvolymer än övriga landet.

Skattefinansieringsgrad av investeringarna

För att uppnå god ekonomisk hushållning bör, för de flesta kommuner, när den löpande driften finansierats en tillräckligt stor andel av skatteintäkterna återstå för att kunna finansiera årets investeringar. Detta mäts genom nyckeltalet ”skattefinansieringsgraden av investeringarna”. Redovisas ett värde hos nyckeltalet på 100% eller mer, innebär det att kommunen kan skattefinansiera samtliga investeringar som genomförts under året. Detta stärker då kommunens finansiella handlingsutrymme. Allt över 100% kan användas till att amortera av kommunens skulder och/eller stärka likviditeten.

Nyckeltalet behöver inte alltid ligga över 100% utan en lämplig nivå beror lite på vilket finansiellt handlingsutrymme kommunen har. För många svenska kommuner krävs dock en god skattefinansieringsgrad av investeringarna, så att inte skulderna ökar mer inför framtiden och därigenom minskar framtida skattebetalares konsumtionsutrymme.

För länets kommuner i genomsnitt, uppgick skattefinansieringsgraden av årets investeringar till 87%, 88% samt 102% under de tre studerade åren. Detta gav en genomsnittlig länsskattefinansieringsgrad på drygt 92%. Tyresös siffror uppgick till 53%, 54% och 59%. Det innebär en genomsnittlig skattefinansieringsgrad på drygt 55%. I jämförelse med länets snitt var Tyresös skattefinansieringsgrad lägre under

perioden, vilket förklaras av en högre investeringsvolymer än genomsnittet då resultatet sett över hela perioden låg i paritet med snittet.

Ovanstående innebär att Tyresö under perioden inte fullt ut kunde finansiera sina investeringar med skatteintäkter. Detta försvagade det finansiella handlingsutrymmet inför framtiden.

Poängen för skattefinansieringsgraden av investeringar i den finansiella profilen har under perioden för Tyresö sjunkit från 3:or under år 2011 och år 2012 till en 2:a under år 2013. En viktig förklaring till detta var att kommunens resultat försvagades under 2013, relativt dem två föregående åren.

Soliditet inkl. pensionsavsättningar och löneskatt inom linjen

Soliditeten är ett mått på kommunens långsiktiga finansiella handlingsutrymme. Den visar hur stor del av kommunens tillgångar som har finansierats med skatteintäkter. Ju högre soliditet, desto mindre skuldsättning har kommunen. Detta ökar kommunens framtida finansiella handlingsutrymme. I denna rapport används ”soliditet inklusive samtliga pensionsförpliktelser och särskild löneskatt” för att få med de pensionsförpliktelser inklusive löneskatt som återfinns som ansvarsförbindelse utanför balansräkningen. Detta mått ger en mer korrekt bild av kommunens totala långsiktiga finansiella handlingsutrymme.

Tyresö hade 2013 en soliditet som var lägre än snittet i länet. Soliditeten inklusive samtliga pensionsförpliktelser och särskild löneskatt uppgick till 1% för Tyresö jämfört med genomsnittet som uppgick till 16%.

Mellan år 2011 och år 2013 uppvisade Tyresö utvecklingsmässigt samma trend som snittet bland kommunerna i länet. Kommunen redovisade en förbättrad soliditet med 4 procentenheter från -3% till 1%, medan den genomsnittliga soliditeten i länet stärktes med 2 procentenheter, från 14% till 16%.

Tyresö hade år 2013 den 7:e svagaste soliditeten i länet. Detta innebär en 2:a i den finansiella profilen, vilket var samma som under år 2011 och år 2012.

Kassalikviditet

Kassalikviditeten är ett mått på kommunens kortsiktiga handlingsberedskap. Det bör aldrig analyseras som ett eget nyckeltal utan ställas i relation till soliditetens utveckling. En ökande kassalikviditet i kombination med en oförändrad eller förbättrad soliditet är ett tecken på att kommunens totala finansiella handlingsutrymme har stärkts. Nyckeltalet innefattar inte exploateringsstillgångar som har bokförts som omsättningstillgångar, vilka skall avyttras.

Mellan åren 2011 och 2013 försvagade Tyresö sin kassalikviditet med 17 procentenheter, från 106% till 89%. Den genomsnittliga kassalikviditeten bland kommunerna i länet förbättrades under perioden, med 8 procentenheter från 102% till 110%. Detta innebär att likviditeten under perioden i Tyresö utvecklades svagare än snittet i länet, och låg på en lägre nivå än genomsnittet under år 2013.

Normalt eftersträvas ett riktvärde på 100% för kassalikviditeten. Det innebär att korta tillgångar är lika stora som korta

skulder. Tyresös nivå på 89% är tillräckligt ur ett riskperspektiv, eftersom det i kommunernas kortfristiga skulder ingår en semesterlöneskuld som utgör ca 30–40% av de kortfristiga skulderna. Den förändras normalt inte i någon större omfattning under året och utgör därför ingen större belastning på likviditeten. Detta innebär att en nivå på runt 60% tryggar den kortsiktiga betalningsberedskapen för kommuner med ett normalt likviditetsflöde. Tyresös nivå på 89% innebär att kommunen klarar av att finansiera oväntade finansiella utgifter på kort sikt utan att behöva låna. Vid eventuella betalningstoppar kan kommunen behöva nyttja sina kreditlöften.

Tyresös likviditetsutveckling och -nivå innebär att poängen för kommunen i den finansiella profilen förblev oförändrad. Under hela perioden fick kommunen 3:or för nyckeltalet.

Det är dock viktigt att kassalikviditeten studeras ihop med nyckeltalet soliditet eftersom likviditeten kan förbättras via upplåning. Detta stärker kommunens kortsiktiga betalningsberedskap men försämrar samtidigt den långsiktiga betalningsberedskapen. För Tyresös del förbättrades soliditeten, medan kassalikviditeten försvagades under perioden.

Finansiella nettotillgångar

I måttet finansiella nettotillgångar ingår alla finansiella tillgångar och skulder i balansräkningen som kommunen beräknas omsätta på 10–20 års sikt, nämligen långfristiga fordringar och placeringar, omsättningstillgångar samt kort- och långfristiga skulder. Nettot av dessa relateras sedan till verksamhetens bruttokostnader för att det skall bli jämförbart kommunerna emellan. Måttet är viktigt, eftersom det speglar den finansiella handlingsberedskap som ligger någonstans mellan det kortsiktiga kassalikviditetsmåttet och det långsiktiga soliditetsmåttet. Till skillnad från många andra balansräkningsinriktade mått elimineras vida-

reutlåning inom koncernen i nyckeltalet, eftersom såväl fordrings- som skuldsidan inkluderas i måttet. Genom att analysera finansiella nettotillgångar tillsammans med soliditet och kassalikviditet får man en bra bild av kommunens finansiella handlingsutrymme.

Tyresö försvagade under perioden sina finansiella nettotillgångar i relation till verksamhetens bruttokostnader med 8 procentenheter från –24% till –32%. Nivån på måttet innebär att kommunens skulder överstiger kommunens finansiella tillgångar. Genomsnittet i länet för finansiella nettotillgångar i relation till verksamhetens bruttokostnader försvagades med 3 procentenheter från –6% till –9%. Ställs detta mot Tyresös utveckling innebär det att kommunen gick från en 3:a under 2011 till en 2:a under 2013.

Skattesats

Skattesats är ett nyckeltal som speglar kommunens långsiktiga handlingsberedskap i förhållande till övriga kommuner i länet, eftersom en jämförelsevis låg skattesats innebär en potential att stärka intäktssidan genom ett ökat skatteuttag.

Tyresös skattesats låg år 2013 på 19,48 kr. Det var 36 öre högre än genomsnittet bland Stockholms läns kommuner, vilket uppgick till 19,12 kr. Tyresö hade under år 2013 den 14:e lägsta skatten i länet. Detta innebär att kommunen fick en 3:a i den finansiella profilen, vilket var samma som under år 2011 och år 2012.

Den genomsnittliga skattesatsen i länet sjönk mellan 2011–2013 med 1 öre från 19,13 kr till 19,12 kr. Skattehöjningar gjordes under år 2012 i Danderyd och Nacka och år 2013 i Järfälla. Skattesänkningar gjordes år 2012 i Värmdö och år 2013 i Norrtälje, Sollentuna, Stockholm, Sundbyberg, Värmdö och Österåker.

Finansiella nyckeltal

Nyckeltalen redovisas i procent om inget anges

	2011		2012		2013	
	Stockholms län	Tyresö kommun	Stockholms län	Tyresö kommun	Stockholms län	Tyresö kommun
Verksamhetens nettokostnader/skatteintäkter	92,4	90,1	92,9	90,3	91,8	92,7
Avskrivningar/skatteintäkter	3,9	3,6	4,1	3,5	4,4	3,8
Finansnetto/skatteintäkter	0,3	1,4	-0,5	0,7	0,1	1,5
Verksamhetens nettokostnader/skatteintäkter	96,6	95,0	96,5	94,5	96,3	98,0
Skattefinansieringsgrad av investeringar	87	53	88	54	102	59
Investeringar/verksamhetens nettokostnader	11	17	11	18	12	10
Resultat före extraordinära poster/verksamhetens bruttokostnader	3,0	4,3	2,9	4,7	3,1	1,7
Årets resultat/verksamhetens bruttokostnader	2,9	4,3	2,9	4,7	3,1	1,7
Genomsnittligt resultat för extraordinära poster under de tre senaste åren/verksamhetens bruttokostnader	3,1	3,2	3,2	4,0	3,0	3,5
Soliditet inkl. samtliga pensionsförpliktelser och löneskatt	14	-3	16	1	16	1
Finansiella nettotillgångar/verksamhetens bruttokostnader	-6	-24	-7	-31	-9	-32
Kassalikviditet	102	106	112	72	110	89
Primärkommunal skattesats (kr)	19,13	19,48	19,14	19,48	19,12	19,48
Borgensåtagande/verksamhetens bruttokostnader	39	81	36	77	35	74
Budgetavvikelse för verksamhetens nettokostnader/verksamhetens bruttokostnader	-0,1	0,1	0,2	0,1	1,3	0,2

Skatten varierade under år 2013 mellan 17,12 kr och 20,13 kr i de olika kommunerna. Lägst primärkommunal skatt hade Solna med 17,12 kr följt av Stockholm med 17,33 kr. Högst skatt hade Södertälje och Botkyrka med 20,13 kr följda av Värmdö med 20,08 kr.

Budgetföljsamhet

Budgetföljsamheten är ett mått på kommunens finansiella kontroll. Budgetavvikelsen bör ligga så nära noll som möjligt. Den mäts mot resultat 1 eller verksamhetens nettokostnader. Avvikelsen ställs sedan i relation till verksamhetens bruttokostnader för att det skall gå att jämföra kommunerna.

För Tyresö uppgick detta mått år 2013 till 0,2%, vilket var en högre budgetavvikelse än under 2012 och 2011, då avvikelsen var 0,1%. För länets kommuner i genomsnitt uppgick budgetavvikelsen relaterad till verksamhetens bruttokostnader till 1,3% under år 2013 0,2% under år 2012 och -0,1% under år 2011. Budgetavvikelsen blev alltså mer positiv under perioden i länet. För Tyresös del låg den konstant på en låg nivå.

Poängen för budgetföljsamhet i den finansiella profilen för Tyresö, har under hela den granskade perioden legat på 5:or

Den finansiella profilens utveckling 2011–2013

Den finansiella profilen innehåller, förutom åtta nyckeltal, också fyra perspektiv som var för sig är viktiga när en kommuns finansiella ställning och utveckling analyseras. De fyra perspektiven är långsiktig handlingsberedskap, kortsiktig handlingsberedskap, riskförhållande samt kontroll över den finansiella utvecklingen. Perspektivens poäng utgörs av de fyra nyckeltalen som är placerade närmast perspektivet i den finansiella profilen. Det innebär att varje nyckeltal i profilen ingår i två olika perspektiv.

Tyresö har under perioden, i den finansiella profilen, försvagat poängen för tre av fyra perspektiv. Förklaringen till detta var att poängen för nyckeltalen skattefinansieringsgraden av investeringarna, de finansiella nettotillgångarna och resultatet försvagades. Den negativa utvecklingen för Tyresös finansiella profil bromsades av att nyckeltalet för det genom-

snittliga resultatet under dem tre senaste åren stärktes. Dessa fyra poängmässiga förändringar innebar att perspektiven för kontroll, riskförhållande samt kortsiktig handlingsberedskap försvagades under perioden. Det återstående perspektivet, långsiktig handlingsberedskap, uppvisade samma poäng om år 2011 och år 2013 jämförs.

Tyresös finansiella utveckling har under den studerade treårsperioden resulterat i en försvagad finansiell profil. Detta innebär att utifrån profilen, jämfört med snittet i länet, hade Tyresö vid utgången av år 2013 ett svagare finansiellt utgångsläge i förhållande till år 2011. Av Tyresös profil för år 2013 går det att utläsa att kommunen detta år hade ett något starkare kontrollperspektiv än snittet i länet, men att perspektiven för riskförhållande och långsiktig handlingsberedskap var svagare än snittet. Perspektivet för kortsiktig handlingsberedskap låg i paritet med snittet i länet.

Avslutande kommentar

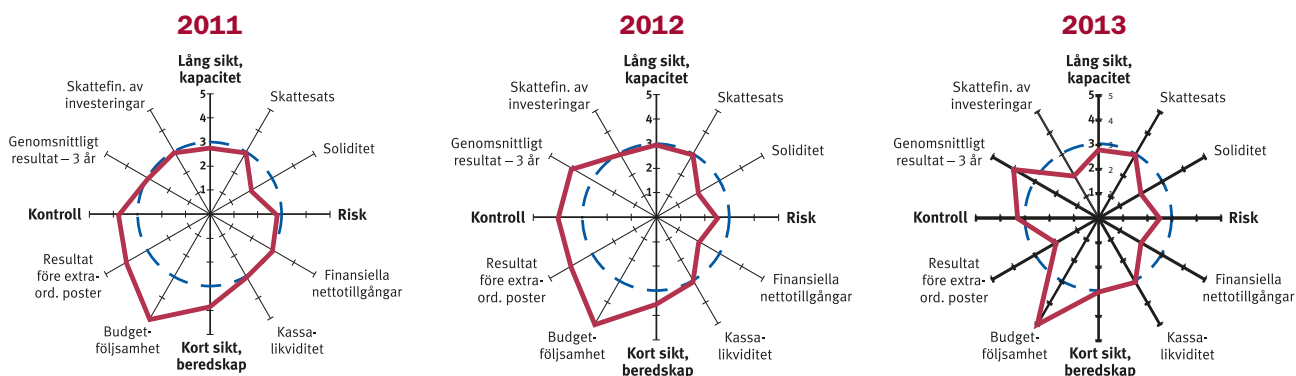
Tyresö uppvisar en relativt god balansräkning och redovisat sett över hela perioden resultat som kan betraktas som god ekonomisk hushållning.

Tyresö behöver framöver bibehålla en resultatnivå kring 3%, då de närmaste åren förväntas bli tuffa på grund av att kommunerna i Sverige står inför utmaningar som ökade investeringar och ökade behov från befolkningsförändringar. Detta innebär sammantaget att kostnaderna för kommunala tjänster kommer att öka snabbare än tidigare. För många kommuner innebär det att intäkterna från skatteunderlagets tillväxt inte beräknas räcka till. Det kommer i så fall behövas skattehöjningar och/eller en ökad lånefinansiering för att finansiera kommunernas verksamheter och investeringar framöver.

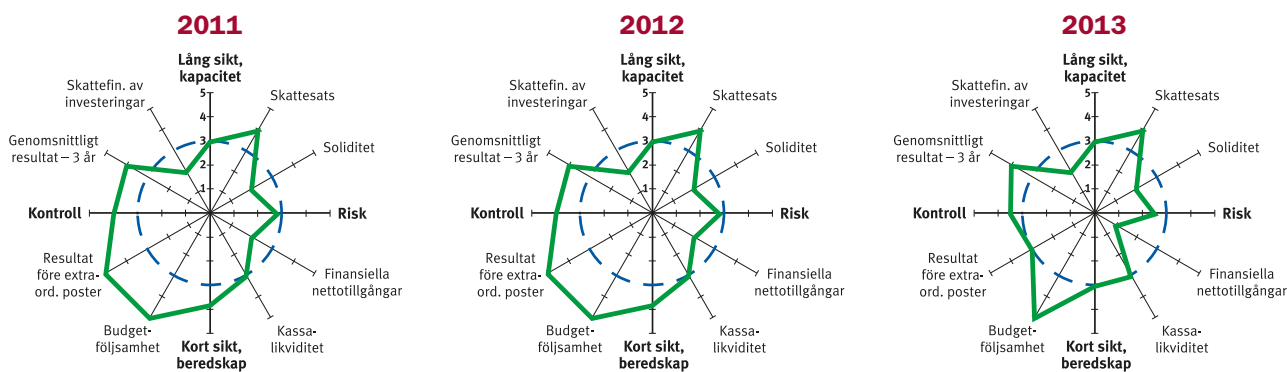
Tyresö har i grund och botten en tillfredställande ekonomi, förutsatt att kommunen kan upprätthålla en resultatnivå kring 3% ser framtiden ljus ut. Misslyckas kommunen med detta väntar antingen en ökad lånefinansiering eller en ökad skatt för att finansiera framtida investeringar. Det är viktigt att kommunen fortsätter att bedriva en aktiv ekonomistyrning för att undvika att hamna där.

Finansiella profiler för Tyresö kommun...

...i förhållande till Stockholms län



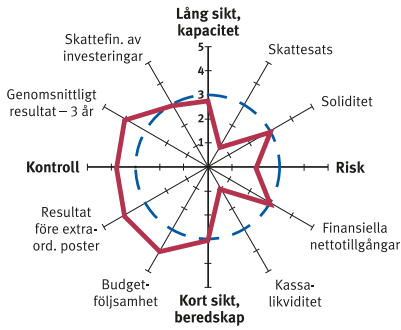
...i förhållande till riket



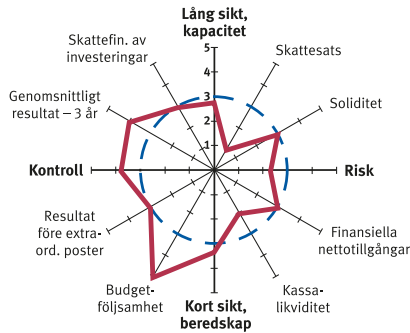
Finansiella profiler 2011–2013

Kommunerna i Stockholms län

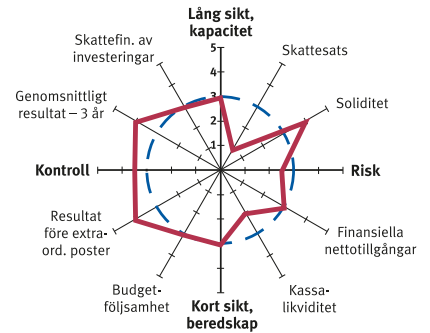
Botkyrka 2011



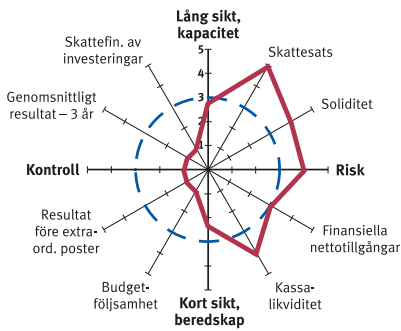
Botkyrka 2012



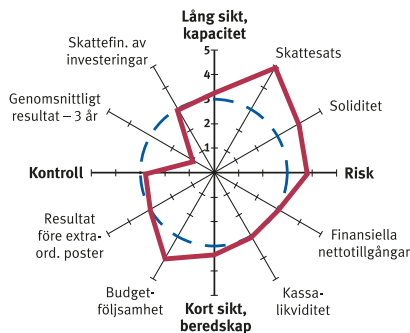
Botkyrka 2013



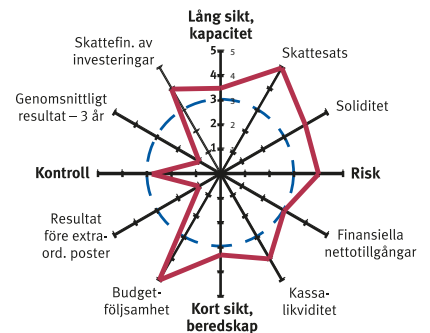
Danderyd 2011



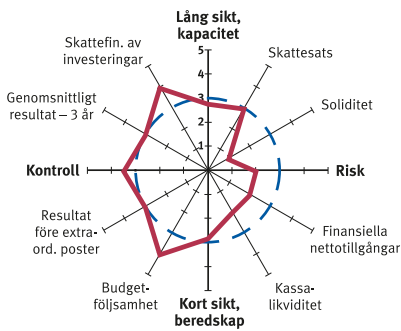
Danderyd 2012



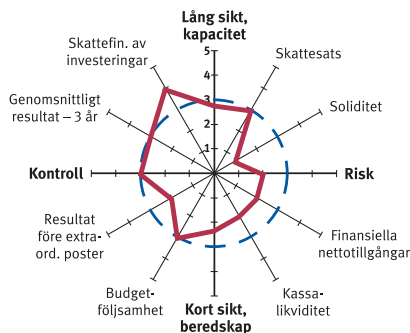
Danderyd 2013



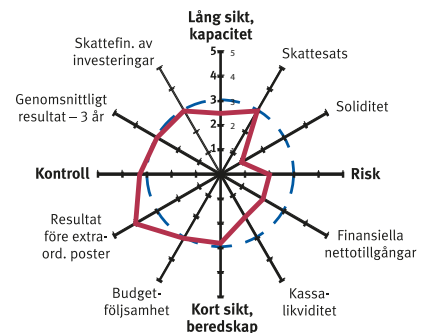
Ekerö 2011



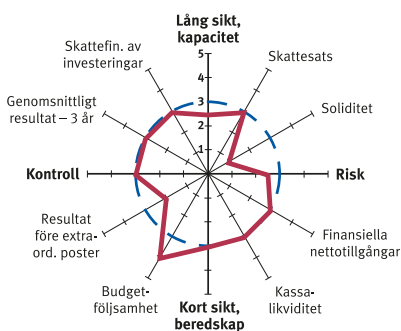
Ekerö 2012



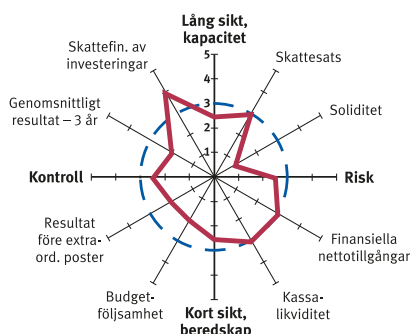
Ekerö 2013



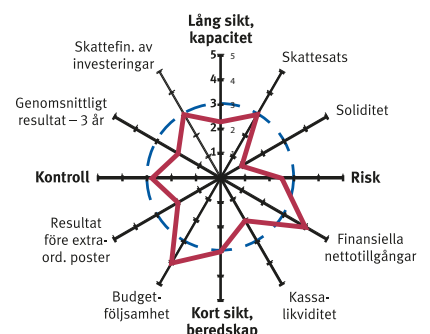
Haninge 2011



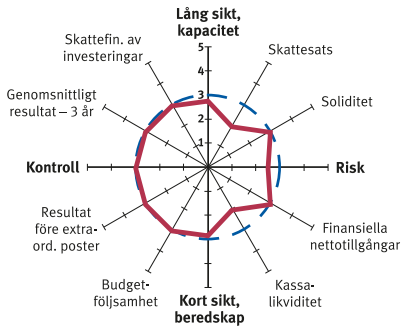
Haninge 2012



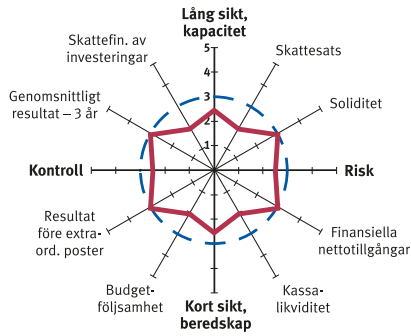
Haninge 2013



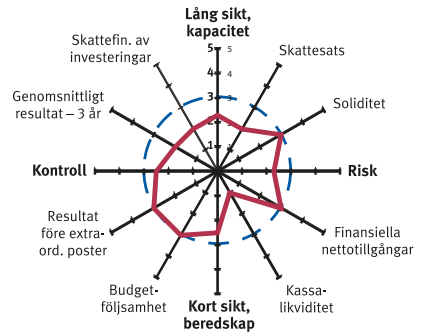
Norrköping 2011



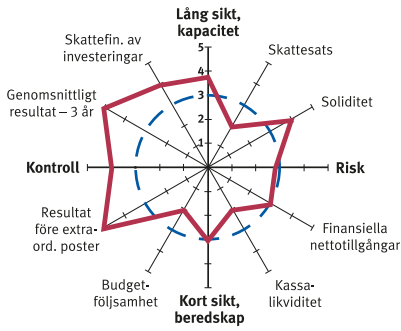
Norrköping 2012



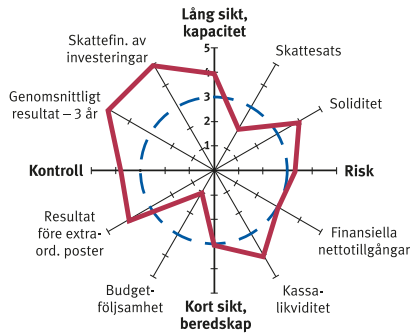
Norrköping 2013



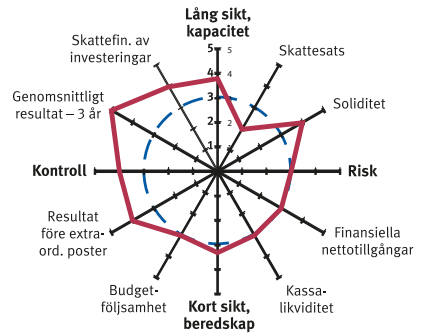
Nykvarn 2011



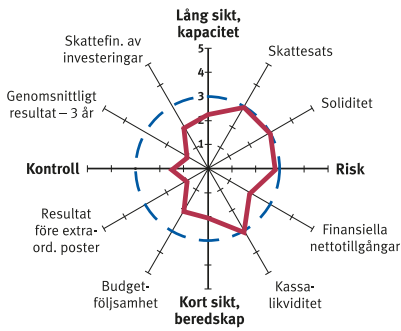
Nykvarn 2012



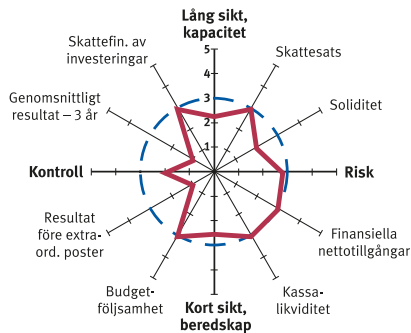
Nykvarn 2013



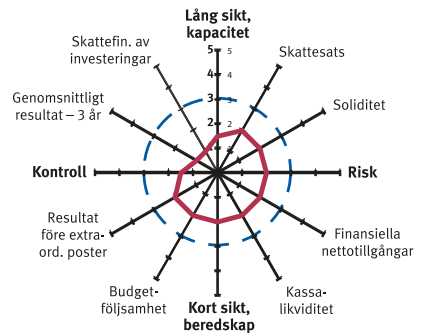
Nynäshamn 2011



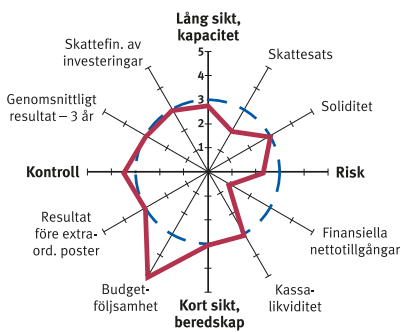
Nynäshamn 2012



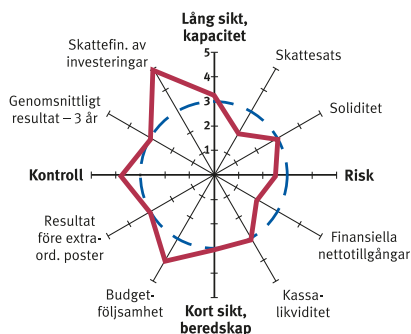
Nynäshamn 2013



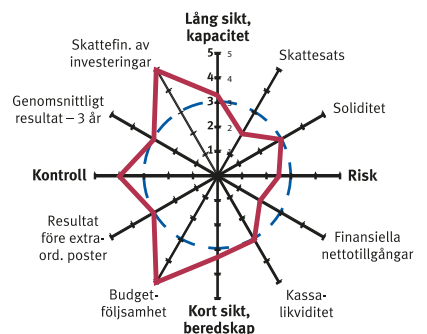
Salem 2011



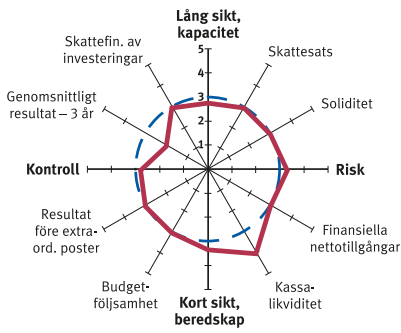
Salem 2012



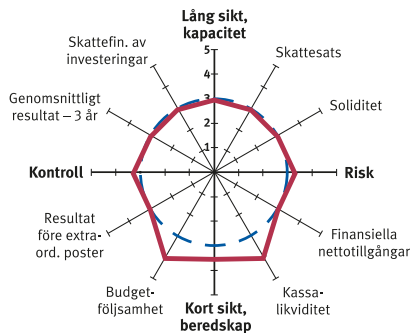
Salem 2013



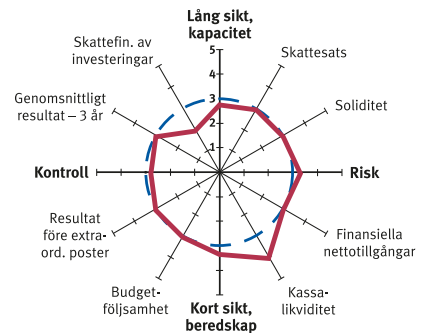
Upplands-Bro 2011



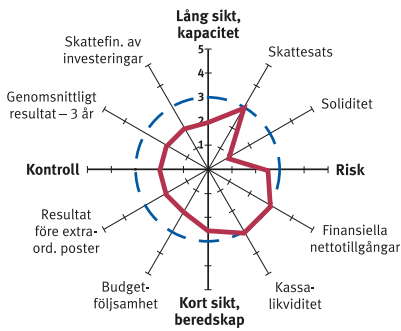
Upplands-Bro 2012



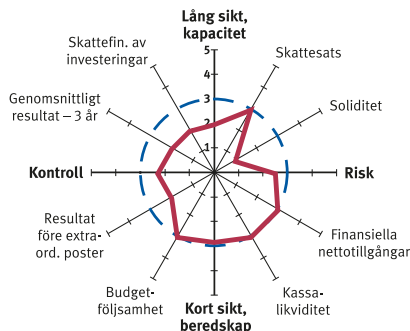
Upplands-Bro 2013



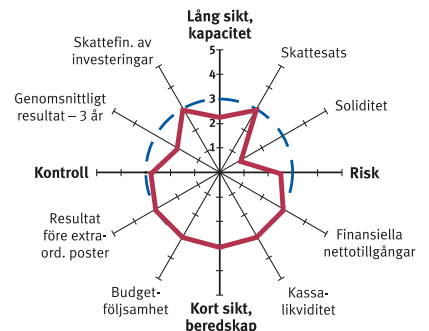
Upplands Väsby 2011



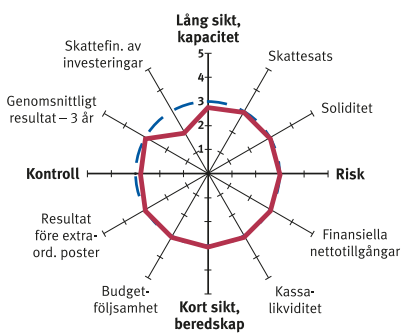
Upplands Väsby 2012



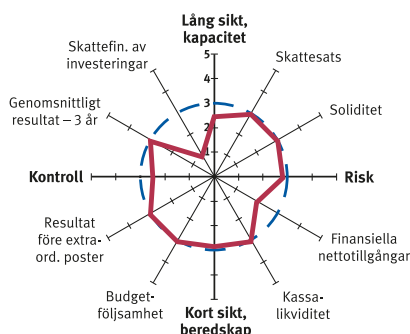
Upplands Väsby 2013



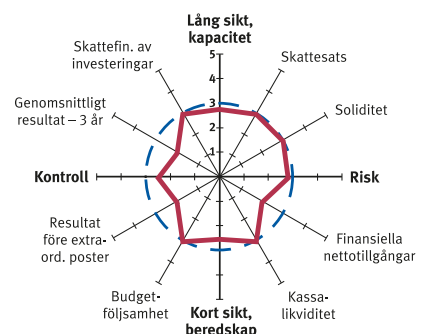
Vallentuna 2011



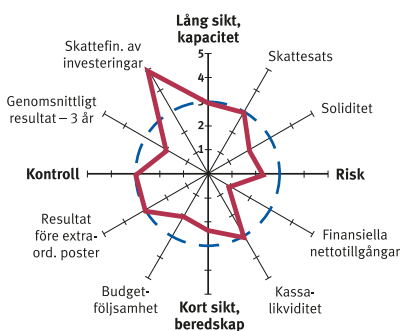
Vallentuna 2012



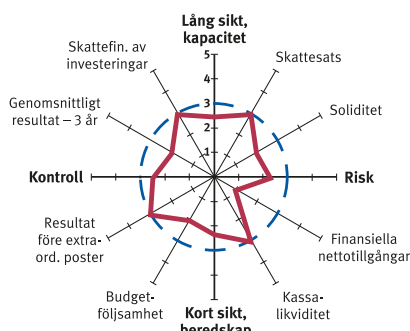
Vallentuna 2013



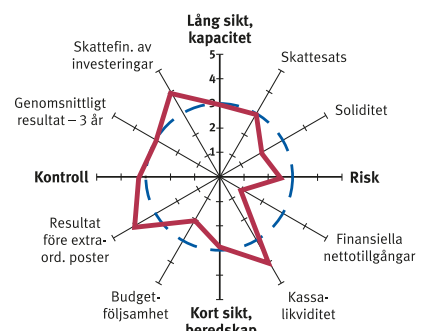
Vaxholm 2011



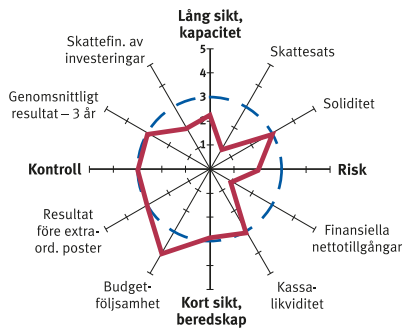
Vaxholm 2012



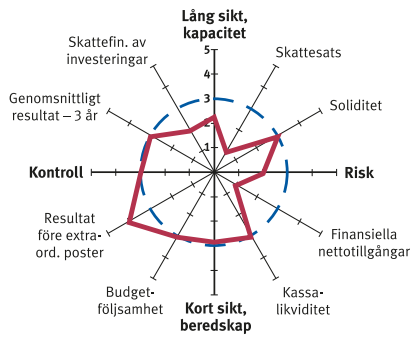
Vaxholm 2013



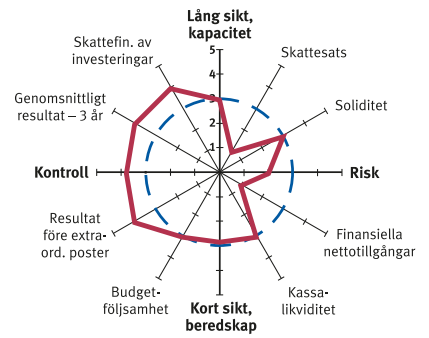
Värmdö 2011



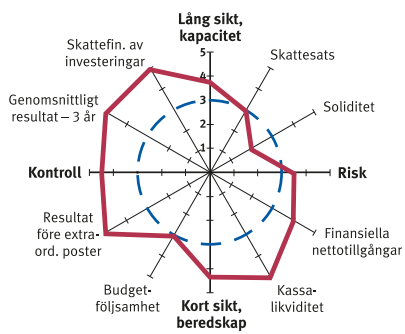
Värmdö 2012



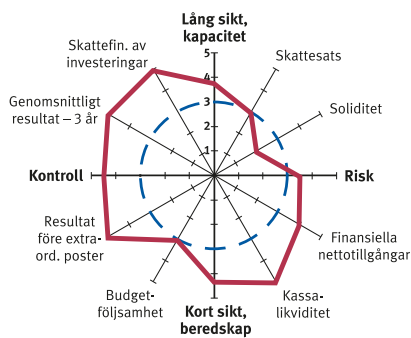
Värmdö 2013



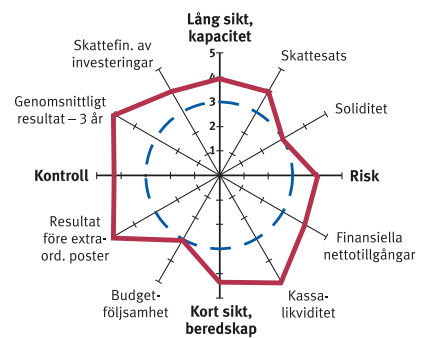
Österåker 2011



Österåker 2012



Österåker 2013



Finansiella nyckeltal 2013

Resultat före extraordinära poster/verksamhetens kostnader (%)	
Botkyrka	4,1
Danderyd	0,8
Ekerö	3,6
Haninge	2,0
Huddinge	3,3
Järfälla	6,2
Lidingö	2,3
Nacka	1,7
Norrtälje	2,7
Nykvarn	5,4
Nynäshamn	1,6
Salem	3,1
Sigtuna	0,1
Sollentuna	2,1
Solna	5,5
Stockholm	8,0
Sundbyberg	1,5
Söde tälje	2,6
Tyresö	1,7
Täby	1,9
Upplands-Bro	2,4
Upplands-Väsby	2,7
Vallentuna	1,6
Vaxholm	3,6
Värmdö	5,4
Österåker	5,5
Medel	3,1

Resultat före extraordinära poster under de tre senaste åren/ verksamhetens kostnader tre senaste åren (%)	
Botkyrka	3,6
Danderyd	0,2
Ekerö	2,7
Haninge	1,6
Huddinge	3,8
Järfälla	2,5
Lidingö	3,6
Nacka	1,2
Norrtälje	2,3
Nykvarn	9,0
Nynäshamn	-0,1
Salem	2,9
Sigtuna	3,0
Sollentuna	3,1
Solna	2,8
Stockholm	5,6
Sundbyberg	3,5
Söde tälje	1,4
Tyresö	3,5
Täby	2,4
Upplands-Bro	2,7
Upplands-Väsby	1,6
Vallentuna	1,9
Vaxholm	2,5
Värmdö	3,6
Österåker	6,7
Medel	3,0

Skattefinansieringsgrad av investeringarna (%)	
Botkyrka	81
Danderyd	99
Ekerö	71
Haninge	93
Huddinge	219
Järfälla	70
Lidingö	67
Nacka	57
Norrtälje	58
Nykvarn	185
Nynäshamn	21
Salem	371
Sigtuna	29
Sollentuna	71
Solna	96
Stockholm	106
Sundbyberg	29
Söde tälje	186
Tyresö	59
Täby	30
Upplands-Bro	39
Upplands-Väsby	74
Vallentuna	81
Vaxholm	167
Värmdö	110
Österåker	177
Medel	102

Investeringar/verksamhetens nettokostnader (%)	
Botkyrka	12
Danderyd	7
Ekerö	12
Haninge	5
Huddinge	3
Järfälla	19
Lidingö	11
Nacka	13
Norrtälje	17
Nykvarn	7
Nynäshamn	31
Salem	3
Sigtuna	19
Sollentuna	8
Solna	16
Stockholm	12
Sundbyberg	24
Söde tälje	3
Tyresö	10
Täby	24
Upplands-Bro	17
Upplands-Väsby	10
Vallentuna	7
Vaxholm	6
Värmdö	11
Österåker	5
Medel	12,0

Samtliga nyckeltal förklaras på sidan 14.

Soliditet inklusive samtliga pensionsförpliktelser (%)	
Botkyrka	27
Danderyd	31
Ekerö	-9
Haninge	-10
Huddinge	18
Järfälla	4
Lidingö	42
Nacka	9
Norrtälje	7
Nykvarn	35
Nynäshamn	-3
Salem	21
Sigtuna	-5
Sollentuna	55
Solna	52
Stockholm	34
Sundbyberg	46
Söde tälje	6
Tyresö	1
Täby	27
Upplands-Bro	6
Upplands-Väsby	-10
Vallentuna	21
Vaxholm	-6
Värmdö	8
Österåker	7
Medel	15,9

Kassalikviditet (%)	
Botkyrka	63
Danderyd	93
Ekerö	35
Haninge	75
Huddinge	32
Järfälla	77
Lidingö	223
Nacka	30
Norrtälje	23
Nykvarn	93
Nynäshamn	56
Salem	93
Sigtuna	50
Sollentuna	208
Solna	438
Stockholm	178
Sundbyberg	77
Söde tälje	32
Tyresö	89
Täby	148
Upplands-Bro	133
Upplands-Väsby	82
Vallentuna	86
Vaxholm	128
Värmdö	84
Österåker	233
Medel	110

Finansiella nettotilgångar (%)	
Botkyrka	-5
Danderyd	-14
Ekerö	-31
Haninge	8
Huddinge	31
Järfälla	-34
Lidingö	13
Nacka	-43
Norrtälje	-7
Nykvarn	3
Nynäshamn	-40
Salem	-29
Sigtuna	-23
Sollentuna	18
Solna	75
Stockholm	22
Sundbyberg	16
Söde tälje	13
Tyresö	-32
Täby	-21
Upplands-Bro	-4
Upplands-Väsby	-17
Vallentuna	-27
Vaxholm	-71
Värmdö	-65
Österåker	21
Medel	-9

Skattesats (kr)	
Botkyrka	20,13
Danderyd	17,35
Ekerö	19,23
Haninge	19,78
Huddinge	19,95
Järfälla	18,98
Lidingö	18,62
Nacka	18,61
Norrtälje	19,92
Nykvarn	19,95
Nynäshamn	19,83
Salem	19,90
Sigtuna	19,98
Sollentuna	18,10
Solna	17,12
Stockholm	17,33
Sundbyberg	18,88
Söde tälje	20,13
Tyresö	19,48
Täby	17,63
Upplands-Bro	19,58
Upplands-Väsby	19,18
Vallentuna	18,98
Vaxholm	19,78
Värmdö	20,08
Österåker	18,65
Medel	19,12

Samtliga nyckeltal förklaras på sidan 14.

Borgensåtagande/verksamhetens bruttokostnader (%)	
Botkyrka	35
Danderyd	3
Ekerö	30
Haninge	15
Huddinge	34
Järfälla	29
Lidingö	5
Nacka	1
Norrtälje	11
Nykvarn	1
Nynäshamn	62
Salem	27
Sigtuna	54
Sollentuna	1
Solna	75
Stockholm	2
Sundbyberg	87
Söde tälje	29
Tyresö	74
Täby	11
Upplands-Bro	95
Upplands-Väsby	52
Vallentuna	18
Vaxholm	13
Värmdö	18
Österåker	136
Medel	35

Budgetavvikelse verksamhetens nettokostnader i relation till verksamhetens bruttokostnader (%)	
Botkyrka	3,0
Danderyd	0,2
Ekerö	0,9
Haninge	0,7
Huddinge	0,7
Järfälla	6,0
Lidingö	1,3
Nacka	-0,8
Norrtälje	1,9
Nykvarn	1,1
Nynäshamn	-1,0
Salem	0,3
Sigtuna	-0,3
Sollentuna	1,1
Solna	0,7
Stockholm	0,7
Sundbyberg	2,0
Söde tälje	3,5
Tyresö	0,2
Täby	1,3
Upplands-Bro	3,8
Upplands-Väsby	1,9
Vallentuna	1,5
Vaxholm	-0,8
Värmdö	3,6
Österåker	1,5
Medel	1,3

Samtliga nyckeltal förklaras på sidan 14.

Kommunforskning i Västsverige

är en organisation som bedriver forskning inom området ekonomi och organisation i kommuner och landsting. Organisationen och verksamheten är uppbyggd kring ett samarbetsavtal mellan kommuner och landsting samt universitet och högskolor i Västsverige. Syftet med samarbetsavtalet är att initiera forskning inom det nämnda området och därigenom bidra till att skapa en stark forskningsmiljö. KFi:s verksamhet idag kan delas in i områdena redovisning, organisering och styrning.



**KommunForskning
i Västsverige**