

**Handläggare**  
Ted Sandqvist  
Telefon: 08-508 33 903

**Till**  
Utbildningsnämnden  
2014-11-27

## Yttrande till förvaltningsrätten

Yttrande i Förvaltningsrätten i Stockholms mål 25520-14,  
allmänna avdelningen, enhet 11.

### Förvaltningens förslag till beslut

1. Utbildningsnämnden antar förvaltningens yttrande såsom sitt eget.
2. Utbildningsnämnden uppdrar till Stockholms stads juridiska avdelning att enligt fullmakt föra utbildningsnämndens talan i allmän förvaltningsdomstol i det aktuella ärendet.
3. Beslutet justeras omedelbart.

Lena Holmdahl  
T.f. utbildningsdirektör

Håkan Edman  
Grundskoledirektör

### Sammanfattning

Utbildningsnämnden fattade den 25 september 2014 beslut om att inte bevilja en ansökan från enskild om att få bidrag i form av skolpeng för studier vid svenska skola i utlandet. Beslutet har nu överklagats till Förvaltningsrätten i Stockholm. Detta tjänsteutlåtande innehåller förslag till yttrande till domstolen.

### Ärendets beredning

Ärendet har beretts inom grundskoleavdelningen.

### Bakgrund/Ärendet

Förvaltningsrätten i Stockholm har begärt att utbildningsnämnden senast den 24 november 2014 ska yttra sig i mål 25520-14, Carl Forsell m.fl. ./.. Stockholms stad angående laglighetsprövning

enligt kommunallagen. Utbildningsnämnden har därefter meddelats anstånd att senast den 28 november 2014 yttra sig.

### Förvaltningens förslag till yttrande

Förvaltningen anser att förvaltningsrätten i första hand ska avvisa överklagandet. I andra hand anser förvaltningen att överklagandet ska avslås.

Klagandena yrkar att förvaltningsrätten ska *bifalla* ansökan. Enligt 10 kap. 8 § kommunallagen (1991:900) kan inte domstolen meddela dom med den rättsföljd som klaganden begär. Överklagandet bör därför avvisas.

För det fall förvaltningsrätten anser att något yrkande inte behöver anges vid laglighetsprövning (eftersom detta endast kan vara att beslutet ska *upphävas*) och att en enskild aldrig ska ställas i ett sämre läge genom att anlita ombud, anför förvaltningen följande.

Den prövningsgrund som klaganden anför synes vara att beslutet strider mot lag eller annan författning. Skolplikten och kommunens skyldighet att lämna bidrag till huvudman regleras uttömmande i skollagen (2010:800). Det finns ingen rätt till bidrag för enskild för studier utomlands. Det överklagade beslutet strider således inte mot lag eller annan författning.

Vad klaganden anför avseende likställighetsprincipen saknar relevans. Om en viss fråga, på grund av lokaliseringsprincipen eller förbudet mot understöd till enskild, faller utanför kommunens kompetens, saknas skäl att pröva om likställighetsprincipen åsidosatts. Likställighetsprincipen är en begränsningsprincip som kan bli aktuell först när en kommun handlar inom ramen för sin kompetens.

De tveksamheter som lokaliseringsprincipen och förbudet mot understöd till enskild i förevarande fall gett upphov till avseende kommunens handlingsfrihet, innebar att utbildningsnämnden inte biföll klagandens ansökan. Som ovan framgår är lokaliseringsprincipen en princip som begränsar kommunens handlingskompetens. Om en fråga kan anses falla inom kommunens handlingskompetens innebär det för den sakens skull inte att en kommun måste besluta på ett visst sätt.

Mot bakgrund av det ovan anförda ska överklagandet avslås.

## **Förvaltningens förslag**

Förvaltningens föreslår att utbildningsnämnden antar förvaltningens förslag till yttrande som sitt eget, uppdrar till Stockholms stads juridiska avdelning att föra utbildningsnämndens talan i allmän förvaltningsdomstol samt att beslutet justeras omedelbart.

## **Bilaga**

Förvaltningsrättens begäran om yttrande inklusive överklagandet