



Jan Casserstedt
jan.casserstedt@varmdo.se
08-570 483 16
Jurist

Tjänsteskrivelse

GRINDA 1:55 ,VÄRMDÖ VIGGSÖ 207: Yttrande till mark- och miljödomstolen i mål M 393-14 avseende föreläggande att undanröja ett uppfört bryggdäck

Förslag till beslut

Bygg- och miljökontoret föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden besluta att

1. lämna nedanstående yttrande, samt att
2. förklara beslutet som omedelbart justerat.

Ärendet

Mark- och miljödomstolen har berett bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) tillfälle att yttra sig över handlingar från domstolen. Yttrandet ska vara domstolen tillhanda senast den 29 januari 2015.

Yttrande i mål M 393-14

Nämnden vidhåller sin tidigare bedömning och hänvisar i huvudsak till tidigare inlagor, det överklagade beslutet samt till Länsstyrelsens beslut.

Nämnden gör fortfarande den bedömningen att bryggdäcket strider mot strandskyddets syften men vill dock med anledning av den klagandes skrivelse särskilt framföra, vad gäller intresseavvägningen mellan enskilda och allmänna intressen, att de särskilda skälen är en uttömmande uppräknings av vilka särskilda skäl som kan göras gällande.

Ett enskilt intresse att använda sin fastighet måste alltid vägas mot det allmänna intresset av att upprätthålla strandskyddet, som rent generellt är ett tungt vägande nationellt intresse.

Detta innebär att det måste föreligga ett särskilt skäl för att överhuvudtaget kunna göra en intresseavvägning mellan allmänna och enskilda intressen.

Det är ostridigt att det finns en lovligt uppförd brygga på fastigheten. Av någon anledning valde den tidigare fastighetsägaren att anlägga ett nytt bryggdäck då den äldre bryggan inte ansågs fungera som anläggningsplats i sin nuvarande utformning. Det är nämndens mening att en brygga generellt sett är en sådan anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet, men att detta skäl väger betydligt lättare om det finns alternativa sätt att ta sig till fastigheten. Detta innebär att tillgång till allmänna fortskaffningsmedel eller andra bryggor på fastigheten medför att detta särskilda skäl inte kan göras gällande.

I detta fall fanns tidigare en befintlig brygga som kan angöras med båt. Den tidigare ägaren Birgitta Hartler har i skrivelse daterad den 27 oktober 2010 meddelat att det endast är möjligt att angöra denna brygga med mindre båtar, se bilaga 1. Nämnden menar därför att det nya bryggdäcket inte är en förutsättning för att kunna ta sig till fastigheten sjövägen, endast att den är en förutsättning för att kunna angöra fastigheten med större båtar.

En intresseavvägning enligt 7 kap. 25 § MB måste därmed sägas visa att det allmänna intresset väger tyngre.

Nämnden vill vidare slutligen påpeka att frågan om utbyggnad av den befintliga bryggan inte har prövats eftersom ingen ansökan om strandskyddsdispens för denna åtgärd har lämnats in. Nämnden menar att det generellt innebär mindre naturpåverkan att utvidga en befintlig anläggning än att anlägga en ny, men att saken inte har prövats varför det inte går att säga generellt vilken av åtgärderna som på denna plats är bäst ur miljösynpunkt.

Nämnden har ingenting att erinra mot att sammanträde hålls i målet, även om båda parter har haft betydande möjlighet att framföra sina argument skriftligt. I det fall domstolen beslutar att hålla syn på fastigheten skulle nämnden dock föredra att sammanträde hölls i samband med synen på fastigheten.

BYGG- OCH MILJÖKONTORET

Jelinka Hall
Kontorschef

Jan Casserstedt
Jurist

Bilaga

Skrivelse från Birgitta Hartler, daterad 2010-10-27.

Sändlista

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen

mmd.nacka@dom.se

Bygg- och Miljökontoret
Värmdö Kommun
13481 Gustavsberg

VÄRMDÖ KOMMUN Bygg- och miljökontoret 2011-04-07
Diariernr 813/2010

Kommunicering betr olovliga åtgärder på fastigheten Grinda 1:55

Genom skrivelse 2010-10-26 från Bygg- och Miljökontoret önskas skriftlig förklaring till anmälan om olovligt byggande av brygga, diariernr 813/2010.

Den aktuella bryggan – ca 6*2 m – är uppförd 2008 i direkt anslutning till fastighetens mindre hus, för vilket byggnadslov föreligger.
I anslutning till huvudbyggnaden på fastigheten finns en brygga med bygglov, som var kontrakterad i samband med vårt köp av fastigheten 1975.

Tyvärr ligger en störande större sten ca 2 m utanför huvudbryggan, vilket försvårar angörning av annat än med småbåtar. Detta förhållande utgjorde ett viktigt motiv för oss att anlägga ytterligare en brygga utanför det mindre huset.

Om ytterligare förklaringar önskas kan vi komplettera skrivelsen.

Lidingö 2010-10-27

Birgitta Hartler
Ägare av Grinda 1:55



BIRGITTA HARTLER REK+MB

LARSBERGSVÄGEN 43, 4 TR
18138 LIDINGÖ

GRINDA 1:55: Strandskyddsdispens i efterhand för brygga/bryggdäck

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Medge dispens från strandskyddsbestämmelserna för spång om c:a 10*0,6 meter.
2. Tomtplats är hela fastighetens landareal.
3. Inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna för brygga/bryggdäck om c:a 18 kvm enligt bifogade bilder (bilaga 1).
4. Förelägga fastighetsägaren Birgitta Hartler, , att undanröja det olovligt utförda bryggdäcket (se bilaga 1) senast 3 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft med stöd av 26 kap 9 § miljöbalken.
5. Anmäla beslutet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistret enligt bestämmelserna i 26 kap 15 § miljöbalken.
6. Ta ut 4.900 kronor för prövning av strandskyddsdispens enligt gällande taxa (Kommunfullmäktige 2009-09-23 § 258 punkt 41). Faktura på avgiften skickas separat.

Lagstöd

Besluten är fattade med stöd av: 26 kap 1,3, 9 och 15 §§ och 7 kap 18b § miljöbalken samt med hänvisning till 7 kap 15 § och 7 kap 18c § punkt 1 samma balk.

Ärendet avser

Strandskyddsdispens i efterhand för uppförd brygga/bryggdäck om c:a 18 kvm samt för 10m lång och 0,6m bred spång mellan gammalt bryggdäck och altan på sjöstuga.

Bygg-, miljö och hälsoskyddsnämndens bedömning

Hela fastigheten är belägen inom strandskyddat område. Det innebär förbud mot att uppföra nya byggnader, anläggningar eller anordningar och att byggnation endast får ske om det finns särskilda skäl till undantag från bestämmelserna i 7 kap 15 § miljöbalken. Inom strandskyddsområde får heller inte åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter eller byggnader ändras så att de avhåller allmänheten från att vistas i ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, enligt samma paragraf.

Syftet med strandskyddet är att trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten (7 kap 13 § miljöbalken).

Kommunen har rätt att bevilja dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap 18b § miljöbalken, om åtgärden inte bedöms motverka strandskyddets syften samt uppfyller något av villkoren för särskilt skäl i 7 kap 18c § miljöbalken.

Enligt 7 kap 26 § miljöbalken får dock dispens från förbud eller föreskrifter i detta kapitel endast ges om det är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte.

På fastigheten finns sedan 60-talet en huvudbyggnad och brygga nedanför denna, samt ett bryggdäck bredvid sedan 70-talet och en sjöstuga från 1981. 2008 uppfördes emellertid även en brygga/bryggdäck nedanför sjöstugan och en spång anlades som förbinder altanen vid sjöstugan med det gamla bryggdäcket. Miljökontoret uppmärksammade åtgärden vid syn 2010-07-06 varvid en anmälan om olovliga åtgärder inom strandskyddsområde upprättades. 2011-05-04 inkom fastighetsägaren med en ansökan om dispens från strandskyddsbestämmelserna för de utförda åtgärderna.

Kontoret bedömer att fastighetens behov av båtplats täcks av den befintliga bryggan, och har upplyst sökanden om att dispens kan sökas för förlängning av denna om behov uppstår. Den nya bryggan har karaktär av ett soldäck och har en privatiserande effekt på området. Det är genom rättsfall tydligt visat att hemfridszon och tomtplats inte sträcker sig över en fastighets vattenområde (se exempelvis Miljööverdomstolens dom 2011-03-15 i mål M 4538-10). Därav följer att även om strandområdet på land är ianspråktaget av sjöstuga och det gamla bryggdäcket och bryggan, så är inte vattenområdet det. Man kan därmed inte hävda att särskilt skäl föreligger enligt 7 kap 18c § punkt 1 miljöbalken för ytterligare ett trädäck.

Kontoret har upplyst sökande om att strandskyddsdispens sannolikt inte kan beviljas för bryggdäcket. Kontoret har gett sökanden möjlighet att revidera sin ansökan till att gälla den nya bryggan om den utformas som en båtbrygga, mot att den gamla tas bort. Sökanden har i skrivelse erbjudit sig att ta bort staketet på den

nya bryggan, men vill i övrigt att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden ska pröva ärendet i befintligt skick. Kontorets bedömning kvarstår.

Kontoret föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden att inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap 15 § miljöbalken för det uppförda bryggdäcket, då åtgärden strider mot strandskyddets syften och det saknas särskilt skäl för dispens.

Enligt 26 kap 9 § miljöbalken har tillsynsmyndigheter rätt att förelägga fastighetsägare om rättelse. Kontoret finner därför att fastighetsägaren Birgitta Hartler, 19310302-6229, med stöd av 26 kap 9 § miljöbalken ska föreläggas att undanröja det olovligt utförda bryggdäcket senast 3 månader efter det att beslutet vunnit laga kraft.

Den spång som anlagts mellan sjöstugealtanen och det gamla bryggdäcket är smal och inte försedd med räcken. Den löper genom ett strandområde som upplevs som privat på grund av det gamla däckets och sjöstugans, vilken är stor och försedd med ganska stora glasytor mot vattnet. Kontoret bedömer att särskilt skäl för dispens för spången föreligger enligt 7 kap 18c § punkt 1 miljöbalken, då området är ianspråktaget på ett sätt som gör att det förlorat sin betydelse för strandskyddets syften. Spången har placerats på nakna stenar och bedöms inte påverka livsbetingelserna för växter eller djur.

Vidare bedömer kontoret att hela fastighetens landareal kan anges som tomtplats utan fri passage enligt 7 kap 18f § miljöbalken, eftersom den i sin helhet är ianspråktagen och allemansrätten är utsläckt.

Kontoret föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap 15 § miljöbalken för spången med stöd av 7 kap 18 b § miljöbalken.

Underlag för bedömning

Ansökan har inkommit 2011-05-04.

Fastighetens tomtareal är 2.746 kvm landareal och 1.680 kvm vattenareal.

Fastigheten är bebyggd med huvudbyggnad, komplementbyggnad samt två bryggor varav en behandlas i denna ansökan.

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område, men inom samlad bebyggelse.

För fastigheten gäller 100 meter strandskydd och därför förbud att uppföra ny byggnad, mm, enligt 7 kap 15 § miljöbalken.

Syn på fastigheten har företagits 2010-07-06 samt 2011-09-12.

Skrivelse och fotografier har bifogats ansökan.

Yttrande över tjänsteskrivelsen inkom 2011-10-27.

Information och upplysning

De i beslutet fastställda ritningarna ska följas. Ändringar i förhållande till gällande beslut måste alltid godkännas av bygg- och miljökontoret före utförande.

Tillsynsmyndighet ska anmäla misstanke om överträdelser av regler i miljöbalken eller i föreskrifter som meddelats med stöd av miljöbalken till polis- eller åklagarmyndigheten om det finns misstanke om brott enligt 26 kap 2 § miljöbalken.

Dispensprövningen omfattar inte bygglov, planlösningar och tekniska egenskapskrav. Om bygglov eller bygganmälan enligt plan- och bygglagen krävs ska ansökan/anmälan inlämnas till bygg- och miljökontoret.

Kontakta alltid väg- eller samfällighetsförening i området innan byggnationen påbörjas.

Bygg-, miljö-, och hälsoskyddsnämnden rekommenderar sökanden att informera grannar och andra berörda om detta beslut.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden uppmärksammar sökanden på att sprängning och markarbeten kan kräva strandskyddsdispens.

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilaga:

Hur man överklagar
Bilaga 1

Sändlista:

Inskrivningsmyndigheten
Länsstyrelsen i Stockholm län

Birgitta Hartler
Larsbergsvägen 43
181 38 Lidingö**Överklagande av ett beslut att inte medge strandskyddsdispens i efterhand för en brygga å fastigheten Grinda 1:55 i Värmdö kommun****Beslut**

Länsstyrelsen avslår Birgitta Hartlers överklagande.

VÄRMDÖ KOMMUN Bygg- och miljökontoret 2013 -12- 17 Diariennr

Bakgrund

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) beslutade den 6 december 2011 (BMH 246) att,

1. medge fastighetsägaren Birgitta Hartler dispens från strandskyddsbestämmelserna för spång om cirka 10 x 6 meter,
2. förklara hela fastighetens landareal som tomtplats,
3. inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna för en brygga/bryggdäck om cirka 18 kvadratmeter, enligt vad som framgår av till beslutet fogade bilder,
4. förelägga Birgitta Hartler att, med stöd av 26 kap 9 § miljöbalken, undanröja det olovligen utförda bryggdäcket senast tre månader efter det att beslutet vunnit laga kraft,
5. anmäla beslutet till inkskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistret, samt att
6. ta ut viss avgift för prövningen.

Av nämndens motivering av beslutet framgår i huvudsak följande. Hela den aktuella fastigheten är belägen inom strandskyddat område. Kommunen har under vissa i 7 kap miljöbalken närmare angivna förutsättningar rätt att bevilja dispens från strandskyddsbestämmelserna. På fastigheten finns sedan 1960-talet en huvudbyggnad med en brygga samt en sjöstuga från år 1981. År 2008 uppfördes även en brygga-bryggdäck nedanför sjöstugan samt anlades en spång som förbinder altanen vid stugan med det äldre bryggdäcket. – Kommunens miljökontor uppmärksammade åtgärden vid en syn på fastigheten den 6 juli 2010 varvid en anmälan om olovliga åtgärder inom strandskyddsområde upprättades. Den 4 maj 2011 har fastighetsägaren inkommit med en ansökan om strandskyddsdispens för de utförda åtgärderna. – Nämnden bedömer att fastighetens behov av båtplats täcks av den befintliga bryggan och har upplyst sökanden om att dispens kan sökas för en för-

BESLUTDatum
2013-12-11Beteckning
5051-2522-2012

längning om behov uppstår. Den nya bryggan har karaktär av ett soldäck och har en privatiserande effekt på området. Det är genom rättsfall tydligt visat att hemfridszon och tomtplats inte sträcker sig över en fastighets vattenområde, varav följer att även om strandområdet på land är ianspråktaget av sjöstugan och det äldre byggdäcket kan inte vattenområdet vara det. Därmed kan det inte, med stöd av 7 kap 15 § miljöbalken, hävdas att särskilda skäl föreligger för ytterligare ett trädäck. – Nämnden medger inte strandskyddsdispens för det uppförda byggdäcket eftersom åtgärden strider mot strandskyddets syften och det saknas särskilda skäl för dispens. Förvaltningen finner därmed att fastighetsägaren ska föreläggas att undanröja det olovligen utförda byggdäcket.

Birgitta Hartler har, som det måste förstås, överklagat beslutet i de delar som berör det nyare, cirka 18 kvadratmeter stora byggdäcket för vilket hon till stöd anfört i huvudsak följande. Beslutet i nu berört avseende gäller en tilläggsbrygga avsedd för normalstora motor- och segelbåtar. Eftersom det förekommer sten utanför 1981 års bygglovenliga brygga kan den inte användas som tilläggsplats, om den inte först förlängs; en förlängning som bedöms kosta minst 100 000 kr. Hon var i stort behov av en tilläggsplats och tog därför det felaktiga beslutet att utan bygglov bygga om på platsen. I maj 2011 ansökte hon om bygglov för en tilläggsbrygga och förde samtal med en tjänsteman vid kommunen om olika lösningar. Hon har föreslagit en reduktion av bryggan så att den får måtten 9 x 2,8 meter, men kan tänka sig att minska bredden med 1-1,5 meter ytterligare beroende på kommunens inställning. Härigenom skulle de få till stånd en acceptabel tilläggsbrygga och samtidigt behålla den äldre bryggan.

Motivering

Av 4 kap 2 § miljöbalken följer det allmänna kravet att turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets, intressen särskilt ska beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön, när det gäller bland annat kustområdena och skärgårdarna i Södermanland och Uppland, från Oxelösund till Herräng och Singö.

Genom 7 kap 13-18 h §§ miljöbalken dras ramarna upp för strandskyddet. Således framgår av 7 kap 13 § att strandskydd råder vid havet och vid insjöar och vattendrag, medan det av 7 kap 14 § framgår hur långt strandskyddet sträcker sig. Syftet med reglerna är att trygga förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur och växtlivet. Inom strandskyddsområde får inte, vilket följer av 15 § samma kapitel, nya byggnader uppföras respektive anläggningar eller anordningar utföras som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, och inte heller åtgärder vidtas som väsentligen försämrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.

Kommunen får, enligt 7 kap 18 b § miljöbalken, medge dispens från bestämmelserna om strandskydd om det finns särskilda skäl. De huvudsakliga dispensgrunderna redovisas i 18 c § samma kapitel, varav framgår att som särskilda skäl vid

BESLUT

Datum
2013-12-11Beteckning
5051-2522-2012

prövningen av en fråga om upphävande av eller dispens från strandskyddet endast får beaktas om det område som upphävandet eller dispensen avser,

1. redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften,
2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Av 7 kap 25 § miljöbalken framgår att det vid prövningen av frågor om strandskydd även ska tas hänsyn till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på strandskyddsbestämmelserna får således inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses.

Länsstyrelsen gör följande bedömning

Länsstyrelsens prövning i det följande inskränker sig till frågan huruvida det finns förutsättningar för dispens för en tillkommande brygga på fastigheten, i den del den sträcker sig ut i vattenområdet, som också omfattas av strandskyddsreglerna.

Att ett område omfattas av strandskydd innebär bland annat att det är förbjudet att uppföra byggnader och anläggningar som exempelvis bryggor inom det skyddade området. Av förarbetena till miljöbalken framgår att det vid bedömningen måste uppmärksammas att strandskyddets syften är långsiktiga och att områden som för tillfället verkar vara av begränsat intresse kan bli betydelsefulla i framtiden. Även om en dispens från förbudet i ett enstaka fall inte synes vara till större skada för strandskyddsintresset, måste beaktas att dispenser på sikt kan leda till sammantaget betydande nackdelar på sätt som redan skett genom att stora delar av landets stränder exploaterats. I normalfallet bör därför inte ytterligare strandområden få tas i anspråk. Mot den bakgrunden innebär dispensgrunden "särskilda skäl" ett mycket litet utrymme för dispens från de förbud som strandskyddet innebär (se prop 1997/98:45, del I, sid 321 f). I förarbetena inför 2009 års ändringar av strandskyddsreglerna (prop 2008/09:119, sid 54) framgår att dispensgivningen även fortsättningsvis är avsedd att vara restriktiv.

Vid bedömningen av dispensutrymmet är det inte bara åtgärdens eller anläggningens art och omfattning som är av intresse, utan även områdets betydelse. Att den plats åtgärden avser är belägen på redan ianspråktagen mark anses som ett särskilt skäl för dispens i förhållande till det rörliga friluftslivet, dock att den kompletterande åtgärden inte får medföra en utvidgning av det privata området på bekost-

BESLUT

Datum
2013-12-11

Beteckning
5051-2522-2012

nad av det område som är tillgängligt enligt allemansrätten (prop 1997/98:45, del II, sid 89).

Vad beträffar de i 7 kap 18 c § miljöbalken angivna dispensgrunderna kan anmärkas att till de anläggningar som för sin funktion behöver ligga vid vattnet räknas båtbygggar. Av motiven (prop 2008/09:119, sid 105) framgår emellertid att det vid prövningen måste vägas in vilket intresse den enskilde har av en dispens, vilken omfattning åtgärden måste ha för att den ska fylla sin funktion, vilka ytterligare effekter som måste påräknas, exempelvis muddringsarbeten eller förändrade strömningsförhållanden, och om behovet av anläggningen kan tillgodoses på något annat sätt utanför det strandskyddsområde som avses med dispensen. Det framgår också att bedömningen av behovet förutsätts ske utifrån förhållandena i det enskilda fallet.

Genom utredningen är inte visat att behovet av brygga inte kan tillgodoses på annan plats eller annat sätt genom exempelvis den redan befintliga bryggan.

Att bevara strandskyddet är ett angeläget allmänt intresse. För att dispens ska kunna beviljas krävs därför att de allmänna intresset av att bevara området som allemansrättsligt tillgängligt inte alls eller endast obetydligt skadas. Det aktuella vattenområdet är i dag allemansrättsligt tillgängligt och inga särskilda skäl för att dispens bör medges har framkommit i ärendet.

Enligt länsstyrelsens mening står det klart att ännu en brygga på den berörda fastigheten innebär att det privata vattenområdet utvidgas på ett sätt som minskar det område som nu är tillgängligt för allmänheten, utan att något av de dispensgrundande skäl som i 7 kap 18 c § miljöbalken är för handen.

Vid en avvägning mellan det allmänna och enskilda intresset bedömer länsstyrelsen att ytterligare en brygganläggning skulle innebära ett större intrång i strandskyddet än vad som svarar mot Birgitta Hartlers intresse av en andra brygga. Vad hon anfört om behovet av förbättrade förtöjningsmöjligheter för båt föranleder ingen annan bedömning.

I likhet med nämnden finner därför länsstyrelsen att den tillkommande bryggan inte är förenlig med strandskyddets syften och att nämnden haft fog för sitt beslut att inte medge henne dispens för ännu en brygga.

Birgitta Hartlers överklagande ska följaktligen avslås.

BESLUT

Datum
2013-12-11

Beteckning
5051-2522-2012

Hur man överklagar

Beslutet kan överklagas till mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt, se bilaga.



Åke Drevenius
länsassessor



Michael Bergelin
länsassessor

Kopia till: Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun
Inskrivningsmyndigheten i Norrtälje, Box 328, 761 24 Norrtälje



Länsstyrelsen
Stockholm

Bilaga
Formulär 9

Hur man överklagar hos Mark- och miljödomstolen

Var ska beslutet överklagas

Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till **Mark- och miljödomstolen**.

Hur man utformar sitt överklagande m.m.

I skrivelsen ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret)
- redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras.

Du bör också redogöra för varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.

Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.

Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.

Var inlämnas överklagandet

Din skrivelse ska inlämnas/skickas **till Länsstyrelsen** och inte till Mark- och miljödomstolen.

Tid för överklagande

Länsstyrelsen måste ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag **du fick del av beslutet**, annars kan ditt överklagande inte tas upp.

Underteckna överklagandet

Din skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.

Postadress
Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 STOCKHOLM

Besöksadress
Hantverkargatan 29

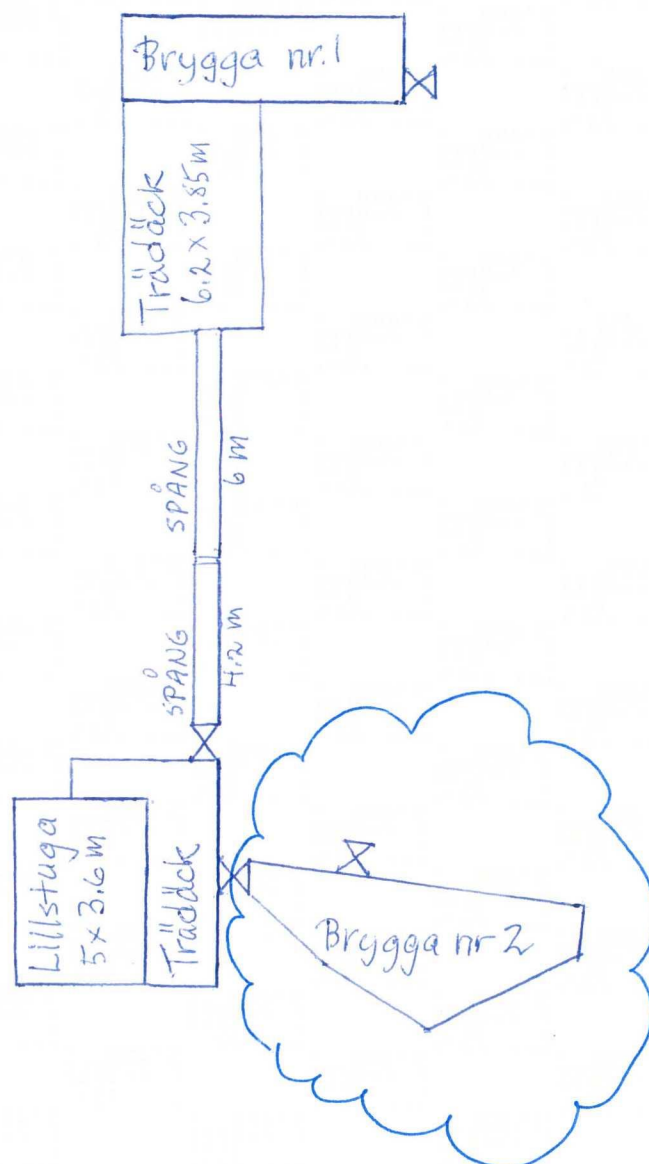
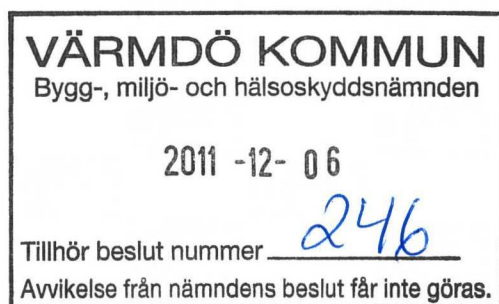
Telefon
08-785 40 00 (vxl)

E-post/webbplats
stockholm@lansstyrelsen.se
www.lansstyrelsen.se/stockholm

Viggso 1:55

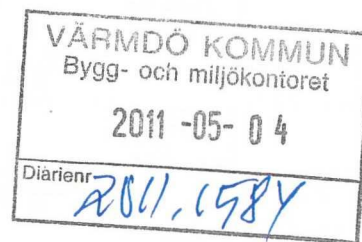
Skiss över bryggor, trädäck, spångar
och lillstuga

Skala 1:200

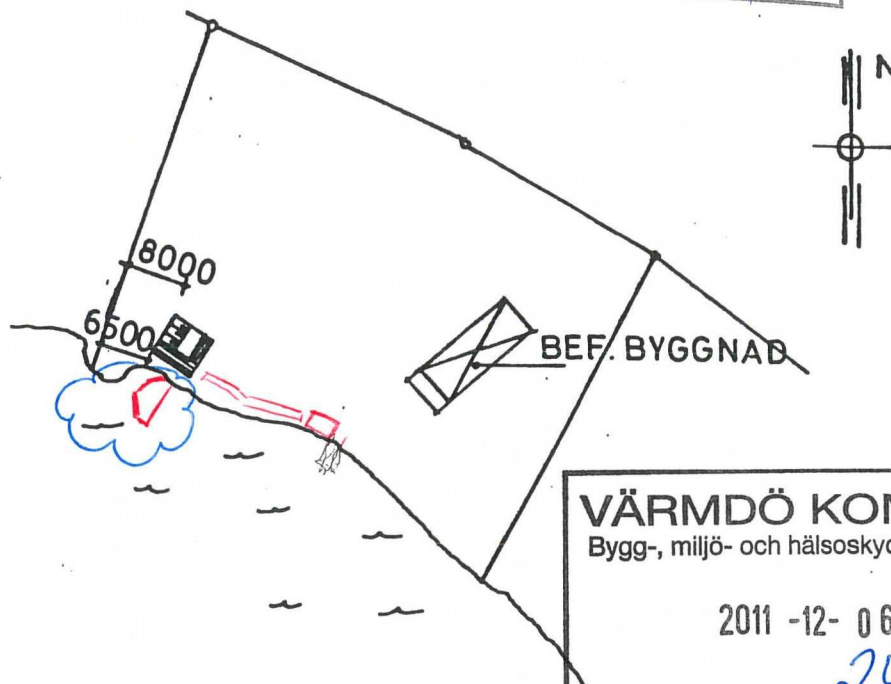


Medges ej! Rives enl.
beslut. AC 7/11-11

OBS!
Spång, brygga och
trädäck i rött inritade
av tjänstemannen.

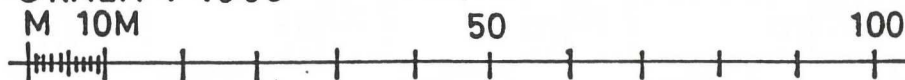


Medges ej!
Rivres ent.
beslut.
Utl 7/11-11



SITUATIONSPLAN 1:1000

SKALA 1:1000
M 10M



NYBYGGNAD FRITIDSHUS PÅ
GRINDA 1:55 INOM VÄRMDÖ KOMMUN

BIRGITTA HARTLER
LIDINGÖ

18.8.1980

/// = Rives!

VÄRMDÖ KOMMUN
Bygg- och miljökontoret
2011-05-04
Diarienumr. 2011.1584

141

VÄRMDÖ KOMMUN
Bygg-, miljö- och hälsoskyddshämnden

2011-12-06

Tillhör beslut nummer 246
Avvikelse från nämndens beslut får inte göras.



2011-12-15

Bilagor 1.

