



Jan Casserstedt  
jan.casserstedt@varmdo.se  
08-570 483 16  
Jurist

## Tjänsteskrivelse

### HEMMESTATORP 1:2 ,Torsbergsbacken 2: Yttrande till mark- och miljödomstolen i mål M 6514-14 avseende miljöfarlig verksamhet

#### Förslag till beslut

Bygg- och miljökontoret föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden besluta att

1. lämna nedanstående yttrande, samt att
2. Förklara beslutet som omedelbart justerat.

#### Ärendet

Mark- och miljödomstolen har förelagt bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) att yttra sig över handlingar från domstolen. Yttrandet ska vara domstolen tillhanda senast den 29 januari 2015.

Nämnden beslutade den 17 juni 2014 att från och med 1 januari 2015 förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet på fastigheten Hemmestatorp 1:2 samt att förelägga Kentas last och schakt AB (den klagande) om att vidta vissa försiktighetsmått och att verksamheten fick bedrivas enligt anmälan till och med den 31 december 2014. KD reserverade sig skriftligen mot nämndens beslut.

Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Stockholms län som avslog överklagandet. Detta beslut överklagades till mark- och miljödomstolen som i delbeslut den 15 december 2014 beslutade att förbudet tills vidare inte fick verkställas såvitt avsåg punkterna 2.1 och 2.2 i beslutet, d v s förbudet om att från och med den 1 januari bedriva fortsatt kross- och sorteringsverksamhet på fastigheten. Detta inhibitionsbeslut överklagades av den klagande till mark- och miljööverdomstolen som den 23 december 2014 upphävde mark- och miljödomstolens dom då nämnden i det ursprungliga beslutet inte uttryckligen

hade förordnat om att beslutet fick verkställas utan hinder av laga kraft. Detta innebär att beslutet i nuläget inte kan verkställas då det inte har vunnit laga kraft.

## Yttrande i mål M 6514-14

Nämnden yrkar att mark- och miljödomstolen fastställer nämndens beslut att förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet av externa massor på fastigheten, men att tiden för fortsatt hantering av bergrummet förlängs till en lämplig tidpunkt samt att de av nämnden föreskrivna försiktighetsmått ska iakttas.

### Rivning av bergrummet och omhändertagande av massor

På fastigheten har tidigare funnits militära installationer i form av ett större bergrum som verksamhetsutövaren Kentas last och schakt har rivit och hanterat rivningsmassorna från. Nämnden anser i likhet med länsstyrelsen att det ursprungliga syftet med verksamheten motiverar viss störning i form av trafik och buller. Det bedöms motiverat att denna verksamhet får fortsätta tills dess att bergrummet är rivet och massorna därifrån omhändertagits. Den klagande uppger att denna verksamhet tidigast kommer att vara avslutad den 30 juni 2015.

Nämnden bedömer att denna uppgift är rimlig, inte minst på grund den uppgift om att dispens från artskyddsförordningen inte erhöles förrän den 10 oktober 2014. Nämnden överlåter dock åt mark- och miljödomstolen att bestämma en lämplig tidpunkt för detta. Det är dock viktigt att verksamheten bedrivs på sådant sätt att minsta skada eller olägenhet för människors hälsa och miljön inte uppkommer.

### Olägenheter från trafik till och från fastigheten

Den ursprungliga verksamheten bestod i att ta hand om massor som hade sitt ursprung på själva fastigheten, även om begränsad mängd massor tilläts tas utifrån fastigheten. Denna verksamhet har dock mer och mer kommit att ha formen av en kross- och sorteringsverksamhet för massor som körs till fastigheten och som i annan form hämtas upp från fastigheten. Det rör sig därmed om en helt ny verksamhet som inte har något samband med den tidigare verksamheten. Enligt anmälan ligger de framtida projekten som verksamheten planerar hantera i områden såsom Stavnäs, Strömma och Grisslinge. Detta är områden som inte ligger i verksamhetens närområde.

Trafiksituationen i Hemmesta är ansträngd och det är inte lämpligt att leda mer tung trafik genom detta område. Det rör sig om ett tättbebyggt bostadsområde med centrumverksamhet där stora mängder genomfartstrafik redan finns. Av detta skäl bedöms inte den valda platsen lämplig för den anmälda verksamheten, och valet av plats är därmed inte en plats som med hänsyn till ändamålet medför minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Hänsyn ska härtill tas till att verksamheten i denna del inte har något samband med själva platsen.

Den klagande har invänt att trafiken skulle öka i lika stor grad, även om verksamheten inte förlades på denna plats, eftersom tung trafik från områden norr om Hemmesta i sådant fall skulle ledas genom Hemmesta till mottagningsplatser utanför kommunen då ingen alternativ plats finns i Värmdö kommun som hanterar massor av detta slag. I kommunens översiktsplanering har ett antal områden pekats ut som planerade förändringsområden (PFO), vilket innebär att detaljplane-  
läggning pågår eller är slutförd och att VA-systemet kommer att byggas ut i

samband med detta. Norr om Hemmesta är VA-systemet redan utbyggt och endast i ett område (Torsby) kan man räkna med ökat byggande den närmaste tiden. Öster om fastigheten kan vissa projekt komma att påbörjas, exempelvis i Kopparmora och Bullandö, dock längre fram i tiden. Kommunens stora projekt ligger dock på platser där massorna måste transporteras genom Hemmesta för att massorna ska komma till och från Hemmestatorp 1:2. Nämnden menar vidare att massor även utanför kommunen kan komma att hanteras på fastigheten, vilket även detta medför transport genom Hemmesta. Av de synpunkter som har inkommit framgår att den pågående verksamheten uppfattas som väldigt problematisk och störande för närboende.

Nämnden delar av dessa skäl inte den klagandes uppfattning att det rör sig om ett nollsummespel vad gäller trafiken, utan att en fortsatt användning av fastigheten för denna kross- och sorteringsverksamhet medför ökad tung trafik. Nämnden vill också påpeka att massor från ett område i många fall inte lämnar området utan kan användas i andra projekt i samma område, varför det inte med säkerhet går att säga att massor nödvändigtvis måste köras till Botkyrka för avlämning. I vilket fall har den klagande inte tydligt visat hur trafiken skulle påverkas av etableringen, genom exempelvis en professionell bullermätning, modell eller beräkning på trafikens utveckling under den anmälda verksamhetens tidsuträkning.

Den klagande har invänt att det är väghållaren, i detta fall staten genom Trafikverket, som är den som är ansvarig för trafikbuller och den som har den faktiska och rättsliga möjligheten att förebygga olägenheter orsakade av bullrande trafik. Nämnden är överens om att det är väghållarens ansvar att begränsa olägenheter från trafiken som inverkar negativt på miljön och på människors hälsa. I detta fall är den ökade trafiken dock en direkt orsak av den på fastigheten bedrivna verksamheten, varför det enligt nämndens mening är befogat att begränsa trafikbullret genom att verksamheten på fastigheten upphör. Förbudet gäller heller inte trafiken på vägarna, utan förbud mot att på fastigheten utföra kross- och sorteringsverksamhet som i sin tur orsakar de bullrande transporterna. Bullret har enligt nämndens mening ett direkt samband med verksamheten på fastigheten, och förbudet har därmed riktats mot den part som har bäst förutsättningar att begränsa olägenheten.

### Ärendets handläggning

Den klagande har även invänt att det faktum att ärendet inte var slutberett vid tidpunkten för nämndens beslut då den bullerutredning som skickats in inte bedömdes tillföra ärendet någonting. Nämnden menar dock att denna uppfattning är felaktig då den i skrivelse expedierad den 12 februari (bifogas, se bilaga 2) uppmanat den klagande att komplettera sin anmälan på flera punkter. Det svar som har inkommit är mycket bristfälligt och kortfattat (bifogas, se bilaga 3). Vidare har den klagande kommunicerats de grannyttanden som inkommit, där det tydligt framgår att trafikbuller är en väsentlig aspekt av verksamhetens påverkan. Nämnden anser att den därvid har uppfyllt kravet att utreda ärendet erforderligt innan beslutet fattades.

Härtill bör förtydligas att den bullermätning som i nämndens ursprungliga beslut inte bedömdes tillföra någonting var den bullermätning avseende just trafikbuller och som hade utförts av den klagande själv, se bilaga 1.

### Oproportionerligt beslut

Slutligen har den klagande invänt att ett förbud mot att bedriva den anmälda verksamheten är ett för ingripande beslut och att en omlokalisering av verksamheten medför höga kostnader. Såsom ovan konstaterades rör det sig om en verksamhet som skiljer sig från den ursprungliga som endast syftade till att ta hand om massor som hade uppkommit på fastigheten. Det måste vidare sägas vara verksamhetsutövarens eget ansvar att i sin budget för ett tidsbegränsat projekt ta höjd för avvecklingskostnader när verksamheten upphör, av vilket skäl detta än kan ske. Nämnden är av den mening att de störningar som uppkom vid den tidigare verksamheten hade en mycket tydlig koppling till själva platsen och att det därför var motiverat att under en begränsad tid tillåta dem. När verksamheten nu har utvecklats till en mer renodlad kross- och sorteringsanläggning, som i stor utsträckning tar emot massor utifrån, är det inte längre motiverat att just denna plats används till detta då den är lokaliserad i nära anslutning till bostadsområden och till områden med höga naturvärden, samt då trafiksituationen i närområdet redan är ansträngd.

En begränsning av verksamheten är inte en tillräcklig åtgärd för att minska dessa olägenheter, och nämndens beslut att förbjuda verksamheten måste sägas vara proportionerligt och ändamålsenligt. Den valda platsen är överhuvudtaget inte lämplig för att bedriva kross- och sorteringsverksamhet efter att det tidigare militära bergrummet rivits, och en begränsning av verksamheten förändrar inte denna bedömning. Nämnden vill även anföra att det faktum att kross- och sorteringsverksamhet faktiskt har tillåtits på platsen är ett uttryck för en proportionerlig bedömning då viss störande verksamhet har tillåtits. Den klagande har dock under hela den tid verksamheten pågått gradvis utökat sin verksamhet i strid med nämndens beslut varför det bedöms befogat att inte tillåta vidare kross- och sorteringsverksamhet på fastigheten, när bergrummet väl är rivet och massorna omhändertagna.

Sammanfattningsvis anser nämnden att beslutet att förbjuda fortsatt hantering av massor var riktigt och att det fanns goda och sakligt grundade skäl till detta. Det främsta skälet till detta är den ökade tunga trafiken genom Hemmesta som innebär stora olägenheter för människors hälsa och miljön.

### BYGG- OCH MILJÖKONTORET

Jelinka Hall  
Kontorschef

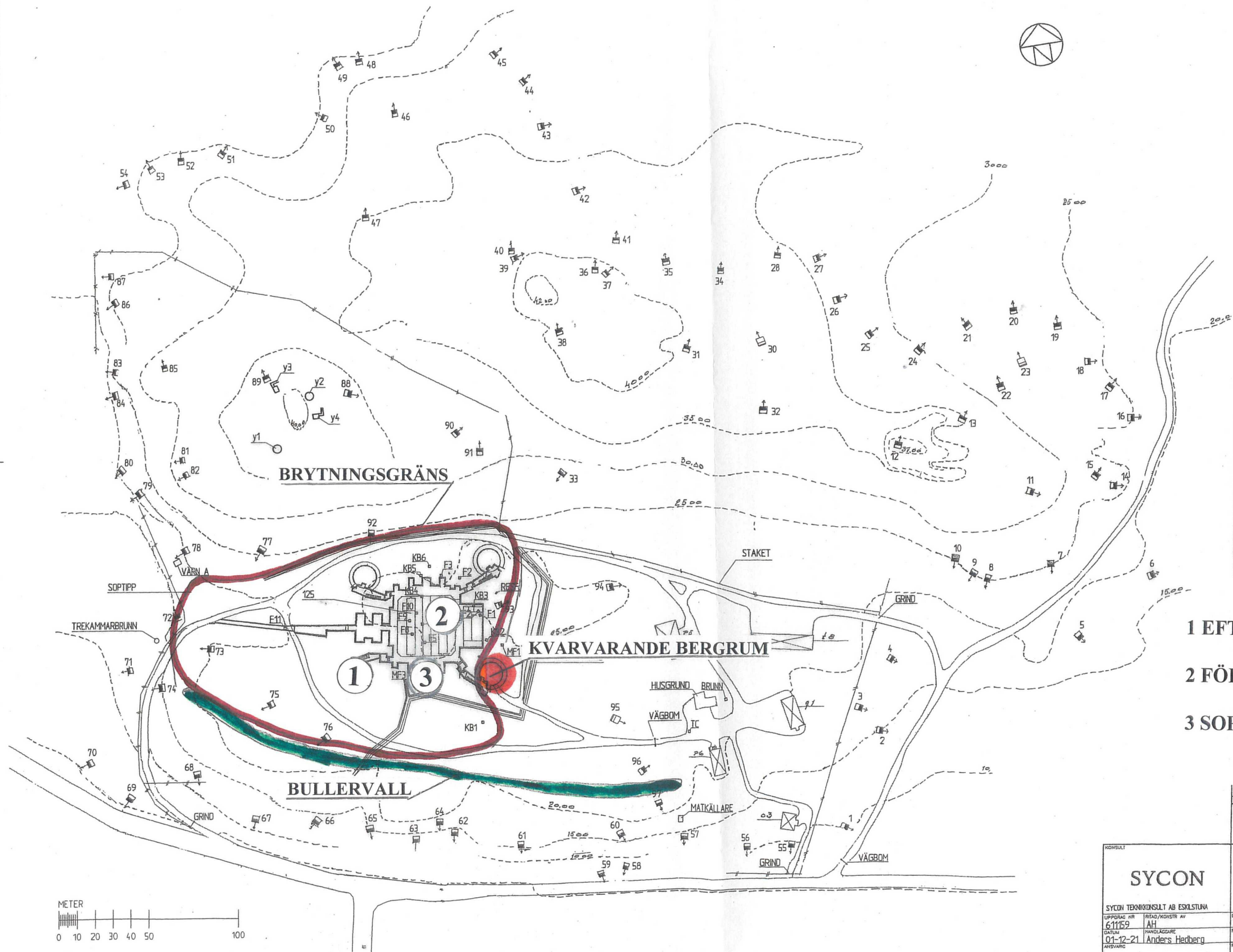
Jan Casserstedt  
Jurist

### Bilagor:

1. Ljudmätning, inkommen 2014-01-08
2. Begäran om komplettering, expedierad 2014-02-12
3. Skrivelse med kompletterade uppgifter, inkommen 2014-03-10

FÖRKLARINGAR

SKYTTEVÄRN



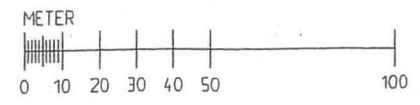
HÄNVISNING BETRÄFFANDE	RITNING NR

- 1 EFTERKROSS
- 2 FÖRKROSS
- 3 SORTERINGSVERK

REV	ANT	ÄNDRINGEN AVSER	SIGN	DATUM	FASTST

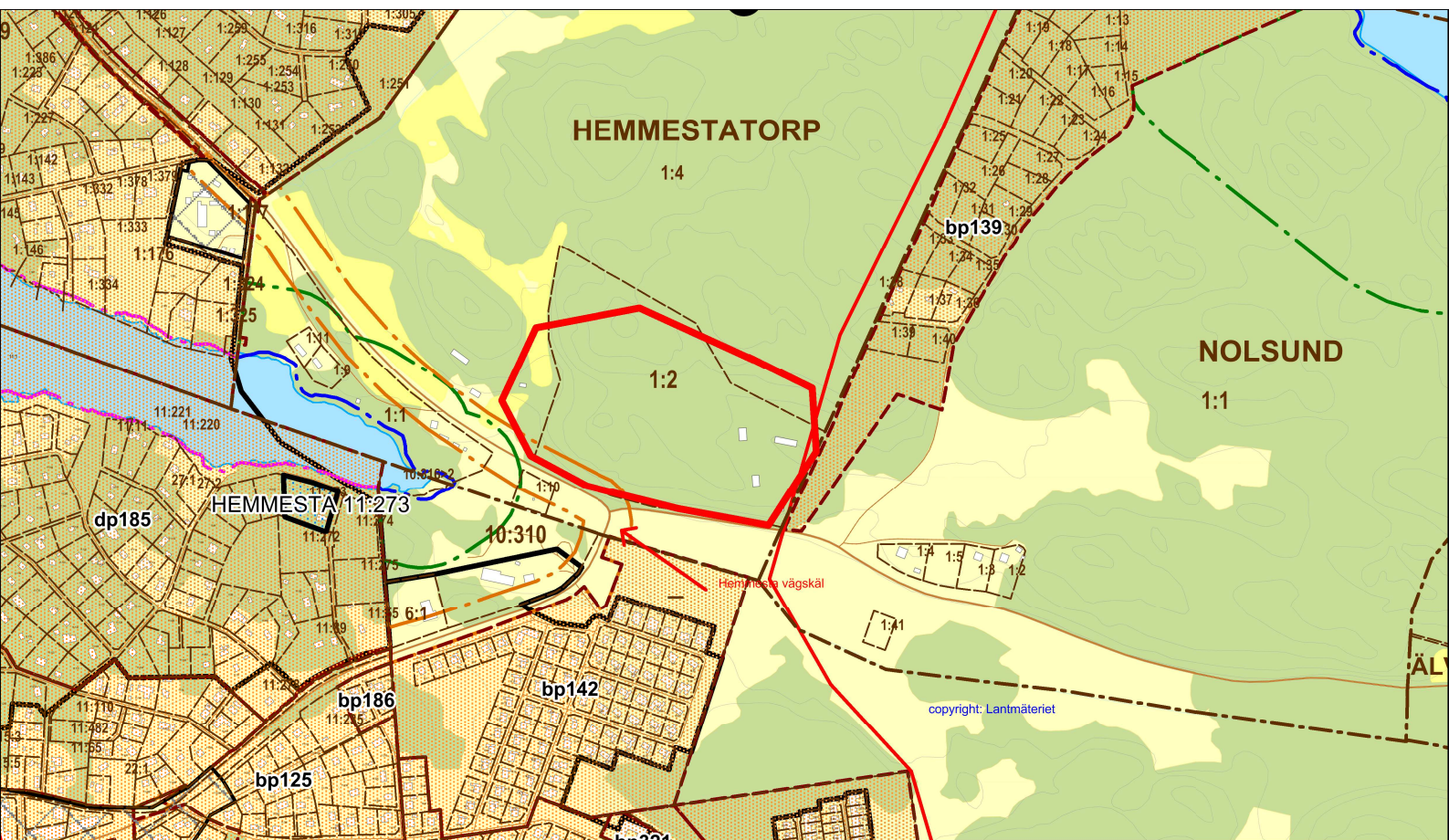
FORTIFIKATIONSVERKET

<b>SYCON</b>		TORSBERG ÖVERSIKTSPLAN	
SYCON TEKNIKONSULT AB ESKILSTUNA	DARIN	FASTSTÄLLD	
UPPRING NR 611159	RITAD/TEKNIK AV AH		
DATUM 01-12-21	HANDLAGGARE Anders Hedberg	PROJEKTNUMMER 29456	SKALA 1:1000
ANSVARIG	RITNING NR	KOPIA NR	
G4201 · 000 · 01 / 03 · 001			

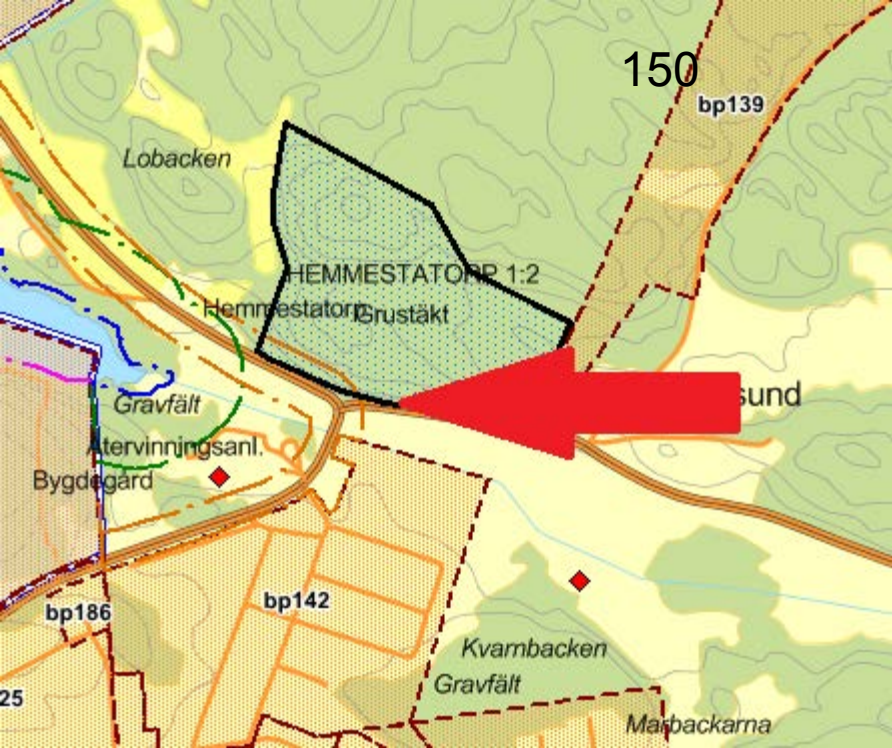


CAD RITAD manuell ändring ej tillåten

2014-03-10







150

bp139

Lobacken

HEMMESTATORP 1:2

Hemmestatorp Grustäkt

Gravfält

sund

Återvinningsanl.

Bygdegård

bp186

bp142

Kvambacken

Gravfält

Marbackarna

25





## HEMMESTATORP 1:2:Förlängning av Anmälan om kross- och sorteringsverksamhet Förlängning

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att följande ska gälla Kentas Last och schakt AB's (org nr. ) verksamhet på fastigheten Hemmestatorp 1:2:

1. Förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet samt all in- och uttransport av schaktmassor på fastigheten Hemmestatorp 1:2 **från och med den 1 januari 2015.**

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden föreslås förelägga Kentas Last och schakt AB (org nr ) att:

2. Fram till och med 31 december 2014 hantera:
  1. den kvarvarande delen av bergrummet om ca 15.000 m<sup>3</sup>, under förutsättning att erforderliga beslut eller skriftliga kontakter finns från Länsstyrelsen gällande fladdermössen.
  2. de lager av schaktmassor och krossat material som finns i upplag på fastigheten och som inte ska användas på fastigheten.
  3. de externa massor som uppstår från pågående entreprenader i kommunen där verksamheten är delaktig, ca 140.000 ton (helår).
  4. de externa massor som externa åkare önskar lämna eller köpa.
3. Verksamheten enligt punkt 2 ska bedrivas enligt anmälan:
  1. återvinning av berg och inerta schaktmassor genom krossning och sortering (90.110 och 10.50),
  2. återvinning av stubbar och trärester genom flisning (90.110),
  3. återvinning av jordmaterial och tillverkning av matjord genom sortering och harpning (90.110)

med tillägg av punkterna 4-13 nedan.

4. För verksamheten ska arbetstiderna vara vardagar kl. 07.00-17.00.  
Transporter till och från verksamheten får ske mellan 06.30 till 18:00.
5. Verksamheten ska bedrivas så att Naturvårdsverkets riktvärden för industribuller (vägledning med stöd av de upphävda allmänna råden RR 1978:5) innehålls vid angränsande befintliga bostäder.
  1. 50 dBA vid närmsta bostadsfasad mellan kl 07-18 (vardagar)

Sprängningar omfattas inte av dessa riktlinjer. För trafik till och från området gäller trafikbullerpropositionen 1996/1997:53.
6. Bullermätningar ska utföras vid klagomål och vid uppmaning från bygg- och miljökontoret. Buller ska mätas av oberoende fackman. Mätningar ska genomföras vid närmsta bostad med vindriktning från verksamhet mot bostad.
7. Krossning ska ske på sådan plats på fastigheten där ljudet från krossen kan dämpas av befintligt upplag, bullervallar eller bergspartier.
8. Damning från verksamheten ska förebyggas för att undvika skador på hälsa och miljön.
9. Kemiska produkter och farligt avfall ska hanteras och förvaras på sådant sätt att spill eller läckage inte kan förorena mark, ytvatten eller grundvatten. Rutiner ska finnas och delges alla som är verksamma inom området.
10. Förorenade massor får inte mottas, lagras eller återvinnas. Om förorenade massor ska återvinnas krävs provtagning, utredning och anmälan till bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden innan sådan återvinning påbörjas.
11. Vid rivning av bergrummet får inget annat material än det som uppkommer i samband med själva rivningen, d.v.s. betong samt överskottsberg närmast bergrummen som följer med, utvinnas från fastigheten.
12. En rapport efter avslutad verksamhet ska skickas in till bygg- och miljökontoret **senast 2 månader** efter att verksamheten upphört. I rapporten ska följande uppgifter redovisas:
  1. Total mängd producerad material, genom krossning, flisning, sortering (för år 2014 och 2015).
  2. Total mängd mottagna massor/material till anläggningen (för år 2014).
  3. Total mängd uppkomna massor på fastigheten genom rivning av bergrummet (totalt under verksamhetsperioden).

Uppgifterna i punkt 1-3 ska redovisas i typ av material (flis, jord, schaktmassor, betong) samt ursprung (inom fastigheten, externa entreprenader och externa åkare).

4. Förbrukning av kemiska produkter och omhändertaget avfall.
  5. Skriftlig dokumentation från Länsstyrelsen i Stockholms län som visar en bedömning gällande fladdermössen.
  6. Eventuella driftstörningar som inträffat.
  7. Resultat av andra kontroller eller undersökningar som utförts och som berör miljön eller hälsan.
13. Det ska finnas en uppdaterad dokumenterad egenkontroll för verksamheten enligt förordningen om verksamhetsutövares egenkontroll (SFS 1998:901).

### Avgift

För handläggningen av anmälan:

1. debiteras en avgift för 31,5 timmars handläggning á 1050 kr, totalt **33 075 kr** enligt den av kommunfullmäktige beslutade taxan om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken. Fakturaunderlag bifogas.
2. debiteras för ersättning av kommunens kostnader för kungörelser i ärendet i tidningarna "Mitt i", "Nacka Värmdö Posten" och "Dagens Nyheter", en summa på (4059 + 4592 + 8856 =) **17 507 kr**.

### Stöd för beslut

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap. 9, 19, 21,22 och 26 §§ miljöbalken med hänvisning till 2 kap. 2-3 och 7 §§ och 27 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd samt 27 kap 1 § miljöbalken.

### Ärendet

Anmälan om förlängd tid för kross- och sorteringsverksamhet på fastigheten Hemmestatorp 1:2, Hemmesta vägskäl.

### Bakgrund

2008 gjorde fastighetsägarna för fastigheten Hemmestatorp 1:2 en anmälan enligt plan- och bygglagen för rivning av militärt bergrum. Fastighetsägarna, ett aktiebolag, anmälde därefter en kross- och sorteringsverksamhet för att hantera rivningen av bergrummet. I juni 2009 fick verksamheten ett beslut med försiktighetsåtgärder gällande kross- och sorteringsverksamheten. Beslutet gällde i två år och 2011 anmälde verksamheten en förlängning av kross- och sorteringsverksamheten. Ett nytt beslut skrevs som gällde tom januari 2014 då verksamheten återigen anmälde en förlängning.

Anmälan inkom till bygg- och miljökontoret den 8 januari 2014. Ärendet kompletterades den 10 mars och 11 april.

Anmälan gäller fortsatt kross- och sorteringsverksamhet (10.50) samt återvinning av avfall (ris, stubbar och betong, 90.110) på fastigheten Hemmestatorp 1:2. Mängd som beräknas att krossas enligt anmälan är 140.000 ton per år och verksamheten planeras att pågå tom 15 januari 2019. Verksamheten består av en grovkross, en finkross och ett sorteringsverk som placeras på fastigheten (se bilaga 1). Materialet planeras att komma från entreprenader runt om i kommunen som tex Stavnäs gångväg, Hemmesta vändplan, VA i Torsby, Strömma och Grisslinge och

Vattenledning Djurö.

Enligt anmälan kommer produktionen internt, dvs material från rivningen av bergrummet, att minska. Kvarvarande material som ska rivas på fastigheten beräknas nu till 15.000 ton. Den del av bergrummet som är kvar att spränga bort enligt anmälan är det sista tornet där det enligt uppgift funnits fladdermöss.

Enligt den ursprungliga anmälan i januari 2014 skulle kvarstående mängd material på fastigheten uppgå till 40.000 ton. Enligt anmälan 2011 var mängden densamma. Enligt miljörapport från 2012 har det dock totalt sprängts ut 47 500 ton berg vid 4 sprängningar från området. Efter begäran om komplettering har verksamheten angett att ett bergrum har visat sig vara en relativt komplicerad anläggning och det har varit svårt att i förväg bedöma volymer. Det kvarvarande bergrummets volym har i en komplettering beräknats till en volym material på ca 15 000 ton.

Bebyggelse finns syd, sydväst samt nordost och nordväst om verksamhetsområdet på ett avstånd av 200-500 m.

### **Transporter**

Enligt anmälan beräknas antal transporter per vardag till mellan 35-50 st.

Enligt kompletteringar i anmälan beräknas antalet transporter utifrån en produktion på 140 000 ton per år, 200 arbetsdagar på år och en lastkapacitet på 15 ton per fordon. Beräkningen visar att ca 700 ton kommer att transporteras ut varje dag vilket genomsnittligt ger 46 *utgående* transporter per dag. Enligt komplettering till anmälan har endast utgående transporter räknats på. Det totala antalet fordonsrörelser, med körningar till och från, det dubbla eller genomsnittligt 9 fordon per timme.

Enligt kompletterande uppgifter den 14 maj framkommer att totalsumman som anges i anmälan på 140000 ton är sådana massor som går ut från anläggningen. Dessa 140 000 ton (som högst räknat enligt kompletteringen) ska också köras in för behandling/lagring. Verksamhetens bedömning är att lastbilar hämtar samtidigt som de lämnar, dvs inga tomma bilar ut eller in- när det gäller deras "egna" entreprenader. Utöver det nyttjas dock anläggningen av andra åkerier. De kan komma med tomma lastbilar och köpa material, eller tvärtom. Det har inte inkommit några uppgifter om hur mycket material som detta rör sig om.

### **Buller**

Verksamheten har i anmälan inkommit med samma bullerberäkning som vid anmälan 2011 då de enligt anmälan råder samma förutsättningar idag som då. Den bullervall som idag finns på området (se bilaga 1) planeras därför finnas kvar i befintligt läge och utförande.

Verksamheten har själva gjort egna bullermätningar vid olika vägar i närliggande bostadsområden. Mätningar visar inga för höga bullernivåer.

Verksamhet ska enligt anmälan pågå vardagar mellan kl. 07.00 till 17.00. Enligt anmälan finns inga uppgifter om att det likt tidigare är planerat ett uppehåll i samband med semesterperiod sommartid.

**Utsläpp till luft och mark**

Damm uppkommer från krossning, sortering, lastning av material och transporter inom området. Det sker bevattning eller saltning av mindre grusvägar för att undvika damning. Den asfalterade infarten sopas. Enligt kompletterande uppgifter meddelas att det har köpts in en sopmaskin samt en tankbil med vatten så att vägar i området kan spolans enklare.

**Kemikalier**

Kemikalier som används i verksamheten är sprängmedel, miljödiesel, fett, glykol, hydraulolja och motorolja.

**Avfall**

Det finns två containrar på fastigheten för omhändertagande av avfall, en för brännbart och en för restprodukter som tex olja, oljefilter, färgburkar och batterier. Avfallet omhändertas av SITA Sverige AB i Solna.

**Lokalisering**

Området är ianspråktaget av militären med anledning av befintliga bergum. Utöver de uppgifter som inkommit gällande transporter som verksamheten ger upphov till (se ovan) framhåller verksamhetsutövaren att placeringen har totalt inneburit förkortade transporter, en minskning av transporter genom Hemmesta, minskad kostnad för entreprenadarbeten i kommunen samt miljövinster.

**Vattenskyddsområde**

Det vattenskyddsområde som funnits i området tidigare har efter ansökan från Värmdö kommun upphävts av Länsstyrelsen.

**Framtida planer**

Enligt anmälan har verksamheten haft en dialog med Värmdö kommuns planenhet och det har förts diskussioner om att planera fastigheten för lättare industri och eventuellt bussparkering. Dessa planer planeras att vara klara till 2019 enligt anmälan.

**Miljörapport**

Enligt miljörapport för 2012 har det under perioden 2012-01-01 till 2012-12-31 totalt producerats 90 800 ton med fördelning enligt följande: Krossat material 77500 ton, Stubbar till värmeverk 800 ton, Matjord/fyllning 9000 ton, Schaktmassor externt 3 500 ton.

Miljörapport för 2013 har inte inkommit.

**Planerad tillsyn**

Bygg- och miljökontoret har bedrivit en planerad tillsyn på verksamheten under verksamhetsåren.

Verksamheten har inkommit med en miljörapportering där uppgifter enligt beslut som t.ex. mängd krossat material har redovisats.

Sedan verksamheten fick förnyat beslut 2011 har det inkommit klagomål på

verksamheten från fyra fastigheter som har hanterats i tre ärenden (2012.3600, 2013.2658 och 2013.3237). Det har gällt transporter till och från verksamheten och buller från verksamheten. Vid ett av tillfällena har placeringen av verksamheten bedömts bristfällig och åtgärder har krävts. De indikerande bullermätningar som har utförts vid tillsyn har inte visat på några överskridanden av framtagna riktvärden.

Vid klagomål och planerad tillsyn har det även gjorts beräkningar och anteckningar av transporter till och från verksamheten. Senaste mätningarna vid Hemmesta Vägskal visar följande:

- 7 januari 2014, Kl. 14.40-15.00

Totalt antal "tung" trafik (lastbilar och bussar): 22 stycken

Totalt antal "tung" trafik som körde till och från Kentas: 7 stycken (vanligast fulla ut och tomma in).

% av den tunga trafiken som kör till och från Kentas: 32 %

- 12 december 2013, Kl. 08:35-09:35

Totalt antal "tung" trafik (lastbilar och bussar): 46 stycken

Totalt antal "tung" trafik som körde till och från Kentas: 11 stycken (Totalt antal bilar som körde förbi: 530 stycken)

% av den tunga trafiken som kör till och från Kentas: 24 %

- 17 december 2013, Kl. 13:23-14:23

Totalt antal "tung" trafik (lastbilar och bussar): 75 stycken

Totalt antal "tung" trafik som körde till och från Kentas: 29 stycken (Totalt antal bilar som körde förbi: 567 stycken)

% av den tunga trafiken som kör till och från Kentas: 39 %

I de två beslut som fattats gällande verksamheten hittills har bedömningen varit att antalet transporter har kunnat begränsas eftersom många projekt som tex VA-utbyggnad har pågått i närområdet och då har dessa tunga transporter kunnat hämta och lämna materialet vid Hemmestatorp 1:2 vilket minskat transportsträckorna. De har även i vissa fall sluppit att passera Hemmesta som redan är vältrafikerat samtidigt som bostäder ligger nära vägen.

Bygg- och miljökontorets tillsyn har även inneburit en uppföljning av en skyddsåtgärd som förelades om i det första beslutet från 2009 (2009.2265); *"Inget annat material än det som uppkommer i samband med rivning av bergrum, dvs betong samt överskottsberg närmast bergrummen som följer med, får utvinnas från fastigheten"*.

Bygg- och miljökontoret har gemensamt med enheten för kart och gis på Värmdö kommun gjort en uppföljning av marknivåer och lägen i fält. Enligt en sammanställning som kart och gis inkom med visar att det gjorts stora utsprängningar söder om bergrummet som bygg- och miljökontoret bett få in uppgifter om från verksamheten. Enligt verksamheten uppgår den totala mängden material, berg, betong och avtäckningsmassor som tagits ut inom fastigheten till ca 134 000 m<sup>3</sup> (med fördelningen 111 000 m<sup>3</sup> berg, 8000 m<sup>3</sup> betong och 15 000 m<sup>3</sup> avtäckningsmassor). Den totala mängden material, berg, betong och

avtäckningsmassor som tagits ut från själva bergrummet uppgår till 89 000 m<sup>3</sup> (med fördelningen 76 000 m<sup>3</sup> berg, 8000 m<sup>3</sup> betong och 5000 m<sup>3</sup> avtäckningsmassor). Enligt verksamheten utgör skillnaden, 45 000 m<sup>3</sup>, huvudsakligen berg i anslutning till bergrummet för att skapa tillgänglighet och utrymme för att angripa bergrummet samt även t.ex. kulvertar i anslutning till bergrummet. Ärendet kommer att handläggas vidare som ett planerat tillsynsärende.

## Yttranden

Ärendet har kungjorts i tidningar och 34 grannyttranden med erinran har inkommit från fastighetsägare och en vägförening. Utöver det har även en namnlista inkommit från ca 100 fastigheter gällande krav på att verksamheten upphör. Inkomna yttranden kommer från boenden i närområdet och de tar upp att de är störda av buller från verksamheten, trafiken till och från verksamheten och en del tar upp att de känner sig störda av damm. Några synpunkter har också inkommit gällande närheten till det nyetablerade rekreation- och fågelområdet Hemmesta Sjöäng och ett fåtal synpunkter har inkommit gällande störning av sprängningar.

Enligt Värmdö fågelklubb så har man inte sett några störningar från buller i närområdet enligt inkommit yttrande. Med andra ord har det inte noterats någon minskning i antalet fåglar utifrån stenkrossens buller. Fågel har dock endast inventerats sedan 2011, så hur en eventuell påverkan är på lång sikt kan först konstateras vid framtida inventeringar.

Länsstyrelsen i Stockholms län har fått anmälningshandlingarna tillsända för kännedom. Inget yttrande har inkommit.

Sökande har fått grannhöranden med erinran för kommunikering. Inga övriga handlingar har tillförts ärendet utöver anmälningshandlingar. Verksamheten har inkommit med ett yttrande som beskriver ett stort behov av att kunna hantera schaktmassor inom kommunen eftersom expansionen är hög. De beskriver även att deras avsikt är att planera för annan typ av verksamhet framöver på fastigheten.

## Bedömning

Det kan konstateras att verksamheten har samma upplägg, inne på området, som vid tidigare anmälan och den bullerberäkning som utfördes då kan anses vara tillämplig även vid denna anmälan. Verksamhetens egna bullermätningar är inte oberoende utförda. Det framgår inte vilken apparatur som verksamheten har använt eller under vilka tex väderförhållanden som mätningarna har utförts. Mätningarna kan därför inte heller anses vara fackmannamässigt utförda och bedöms inte tillföra ärendet något.

Det har inkommit flertal klagomål samt yttranden i samband med aktuellt anmälningsärende på att verksamheten avger ett störande buller för omkringboenden. Det buller som uppstår från själva verksamheten inne på fastigheten har vid tillsyn inte kunnat konstaterats överskrida Naturvårdsverkets riktvärden för industribuller (vägledning med stöd av de upphävda allmänna råden RR 1978:5) förutom vid ett tillfälle då verksamheten hade placerat sig på en höjd inom området och åtgärder vidtogs. Bullret från verksamheten hörs, olika mycket vid olika vindförhållanden, men det överskrider hittills inga riktvärden enligt de

mätningar och beräkningar som hittills utförts. Anledningen är troligtvis främst att verksamheten är placerad bakom bergsmassiv som är ett mycket effektivt bullerbegränsande material. Även om bullret inte överskrider riktvärden kan det ändå verka störande, eftersom det är ett typ av industribuller som ändå kan höras.

Det har även inkommit klagomål och yttranden i aktuellt anmälningsärende på de transporter som verksamheten orsakar till och från verksamhetsområdet. Verksamheten ger upphov till en mängd transporter till- och från området. Transporter till och från verksamheten bedöms utgöra ett trafikbuller som ska hanteras med stöd av trafikbullerpropositionen 1996/1997:53.

Den ursprungliga anmälan om kross- och sorteringsverksamhet på fastigheten gjordes med anledning av att fastighetsägaren fått ett rivningslov för det berggrum som fanns på fastigheten. Behov av att krossa och sortera massorna uppstod. Eftersom det samtidigt fanns entreprenader norr om fastigheten/verksamhetsområdet anmäldes även ett mottagande av externa massor för bearbetning. Massor från Torsby och Kopparmora kunde på så sätt slippa köras genom Hemmesta.

Enligt aktuell anmälan är nu den huvudsakliga verksamheten att köra in massor för bearbetning och försäljning. De senaste året har verksamheten utvecklats till att nästan bara ta emot och leverera externa massor eftersom berggrummet snart är färdigrivet och inga större masslager har uppstått internt på fastigheten av den anledningen. De beräkningar som gjorts på in- och uttransporter visar att mängden externa massor till och från området har ökat. De externa massor som hanteras på fastigheten idag kommer framöver, enligt anmälan, komma från områden där behovet att köra genom Hemmesta uppstår till skillnad från tidigare verksamhetsår.

I den nya anmälan framkommer att de projekt som verksamheten planerar ligger i områden som tex Stavnäs, Strömna och Grisslinge. Detta är områden som inte kan anses vara i närområdet och dessutom behöver den tunga trafiken i stort sett alltid passera Hemmesta. Med anledning av det försvinner det ursprungliga syftet med att verksamheten ligger bra placerad för att undvika långa transporter samt passage genom Hemmesta. Vid kompletterande uppgifter i anmälan framkommer även att de transporter till och från anläggningen som körs av externa åkerier inte har räknats med vilket gör att verksamheten i dagsläget har ytterligare transporter som inte räknats med i anmälan.

Det kan dock inte uteslutas att transporter likt de som går till verksamhetsområdet idag fortfarande kommer att transporteras motsvarande sträckor samt genom Hemmesta. Det nuvarande verksamhetsområdet måste ändå bedömas innebära en koncentration av transporter.

Med anledning av ovanstående är bedömningen att lokaliseringen av verksamheten måste ifrågasättas. Varken trafikbullret eller verksamhetsbullret överskrids vid tillsyn, men antalet transporter som verksamheten kommer att orsaka genom områden, främst Hemmesta, med mycket bostäder, centrum och folk i rörelse gör att lokaliseringen inte längre kan anses vara lämplig med stöd av Miljöbalken 2 kap 6§.



Enligt anmälan har verksamheten totalt en mängd på 40.000 ton som måste hanteras då det finns i lager eller internt för rivningen på fastigheten. Enligt miljörapport för 2012 hanteras ca 90.000 ton under år 2012. D.v.s., verksamheten borde klara av att hantera de 40.000 ton på ca ett halvår. Med anledning av pågående entreprenader inom kommunen ges en förlängd tid för att kunna hantera och avsluta eller styra om det som är pågående.

Vid anmälan enligt miljöbalken om miljöfarlig verksamhet har myndigheten möjlighet att bekräfta, förlägga verksamheten om skyddsåtgärder eller förbjuda verksamheten. 6 veckor efter inkommen anmälan får verksamheten påbörja sin verksamhet även om beslut inte tagits i ärendet. Eftersom verksamheten har pågått i ett flertal år bedömdes det inte finnas anledning att förbjuda verksamheten under den tid som ärendet handlades. Verksamheten har därför pågått trots att nytt beslut inte tagits i ärendet.

Information om utsprängning av den sista delen av bergrummet där fladdermössen har bott har tillsammans med information från besök på fastigheten skickats för kännedom till Länsstyrelsens enhet för Naturvård.

#### Reservation

PO Fransson (KD) reserverar sig skriftligt mot beslutet.

"Reservation mot nämndens beslut att inte följa handläggarens förslag till tidpunkt för avetablering av verksamheten på Hemmestatorp 1:2. Det är stora volymer som skall åtgärdas med bergrummet och länsstyrelsen skall inkomma med om hur hänsynen till fladdermössen skall hanteras innan arbetet kan påbörjas.

De restriktioner som handläggaren föreskriver ger betydligt mindre störningar under avetableringstiden. Att nämndens ledamöter, utan större praktisk erfarenhet av jord - och krossbranschen, kortar ner den av handläggaren professionellt bedömda tiden för avetablering från ett år till fem månader, innebär troligtvis att mängder av miljöstörande transporter måste ske för att flytta material till ny lagringsplats. Som jämförelse för rimlig tid för färdigställande, skall också nämnas att krossverksamheten i Ekobacken, nyligen fått förlängning med flera år eftersom de inte mäktat med att bli av med massorna i tid."

#### Information och upplysning

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län.

Vid eventuella frågor, funderingar eller synpunkter går det bra att kontakta undertecknad, enklast via e-post.

Detta beslut befriar inte verksamhetsutövaren från skyldigheten att iaktta vad som gäller enligt andra bestämmelser i miljöbalken för den verksamhet som anmälan avser.

Skulle ändringar utföras i anläggningen (eller om det planeras för andra verksamheter) ska tillstånd sökas eller anmälan göras enligt miljöbalken.

**BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN****Kopia till:**

Grannar med erinran enligt sändlista i ärendet

KENTAS LAST & SCHAKT AB  
ÄLVSBYVÄGEN 5  
13952 VÄRMDÖ

**Bilagor:**

1. Karta över fastigheten
2. Översiktskarta
3. Fakturaunderlag (med beslut till sökande)
4. Delgivningskvitto
5. Hur man överklagar



Länstyrelsen  
Stockholm

## BESLUT

Enheten för överklaganden  
Anders Gullberg

Datum  
2014-11-03

Beteckning  
5051-27674-2014



Kentas Last & Schakt AB  
Kent Eriksson  
Älvsbyvägen 5  
139 52 Värmdö

### Överklagande av beslut om att förbjuda miljöfarlig verksamhet på fastigheten Hemmestatorp 1:2 i Värmdö kommun

#### Beslut

Länstyrelsen avslår överklagandet.

#### Bakgrund

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun beslutade den 17 juni 2014, BMHN93 (dnr MIL.2014.51), att bl.a. förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet samt all in- och uttransport av schaktmassor på fastigheten Hemmestatorp 1:2 från och med den 1 januari 2015. Beslutet innebär bl.a. också att – som beslutet får förstås – verksamhetsutövaren föreläggs att vidta vissa åtgärder och försiktighetsmått fram till och med den 31 december 2014. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Anmälan gäller fortsatt kross- och sorteringsverksamhet samt återvinning av avfall på fastigheten. Mängd som beräknas att krossas enligt anmälan är 140 000 ton per år och verksamheten planeras att pågå till och med den 15 januari 2019. Verksamheten består av en grovkross, en finkross och ett sorteringsverk som placeras på fastigheten. Materialet planeras att komma från entreprenader runt om i kommunen som t.ex. Stavsnäs gångväg, Hemmesta vändplan, VA i Torsby, Strömma och Grisslinge och Vattenledning Djurö. Enligt anmälan kommer produktionen internt, d.v.s. material från rivningen av berggrummet, att minska. Kvarvarande material som ska rivras på fastigheten beräknas nu till 15 000 ton. Den del av berggrummet som är kvar att spränga bort enligt anmälan är det sista tornet där det enligt uppgift funnits fladdermöss. Enligt anmälan beräknas antalet transporter per vardag till mellan 35 - 50 st. En kompletterande beräkning ger genomsnittligt 46 utgående transporter per dag. Det totala antalet fordonrörelser, med körningar till och från, är det dubbla eller genomsnittligt 9 fordon per timme. Den ursprungliga anmälan om kross och sorteringsverksamhet på fastigheten gjordes med anledning av att fastighetsägaren fått ett rivningslov för det berggrum som fanns på fastigheten. Behov av att krossa och sortera massorna uppstod. Enligt aktuell anmälan är nu den huvudsakliga verksamheten att köra in massor för bearbetning och försäljning. Det senaste året har verksamheten utvecklats till att nästan bara ta emot och leverera externa massor eftersom berggrummet snart är färdigrivet och inga större masslager har uppstått internt på fastigheten av den anledningen. De beräkningar som gjorts på in- och uttransporter visar att mängden externa massor till och från området har ökat. De externa massor som hanteras på fastigheten idag kommer framöver, enligt anmälan, komma från områden där behovet att köra genom Hemmesta uppstår till skillnad från tidigare verksamhetsår. I den nya anmälan framkommer att de projekt som verksamheten planerar ligger i områden

**BESLUT**Datum  
2014-11-03Beteckning  
5051-27674-2014

som t.ex. Stavsnäs, Strömma och Grisslinge. Detta är områden som inte kan anses vara i närområdet och dessutom behöver den tunga trafiken i stort sett alltid passera Hemmesta. Med anledning av det försvinner det ursprungliga syftet med att verksamheten ligger bra placerad för att undvika långa transporter samt passage genom Hemmesta. Vid kompletterande uppgifter i anmälan framkommer även att de transporter till och från anläggningen som körs av externa åkerier inte har räknats med vilket gör att verksamheten i dagsläget har ytterligare transporter som inte räknats med i anmälan. Det kan dock inte uteslutas att transporter likt de som går till verksamhetsområdet idag fortfarande kommer att transporteras motsvarande sträckor samt genom Hemmesta. Det nuvarande verksamhetsområdet måste ändå bedömas innebära en koncentration av transporter. Med anledning av ovanstående är bedömningen att lokaliseringen av verksamheten måste ifrågasättas. Varken trafikbullret eller verksamhetsbullret överskrids vid tillsyn, men antalet transporter som verksamheten kommer att orsaka genom områden, främst Hemmesta, med mycket bostäder, centrum och folk i rörelse gör att lokaliseringen inte längre kan anses vara lämplig med stöd av 2 kap. 6 § miljöbalken (1998:808), MB.

Anmälaren, Kentas Last & Schakt AB, har överklagat beslutet och anför bl.a. följande. Det strategiska läget inom en mycket expansiv region har medfört stora vinster för både miljö och ekonomi samt korta transporter och minskad tomflaskkörning genom att verksamheten både tar emot schaktmassor och producerar krossmaterial. För det fall att verksamheten stängs återstår ingen återvinningsverksamhet och endast en begränsad materialproduktion inom kommunen. Närmaste mottagning av schaktmassor blir sedan "Hanvedsmossen" i Botkyrka kommun. Inom kommunen pågår utbyggnad av stamnät för VA och cykelleder och fastställandet av planer för Torsby och Kopparmora medför utbyggnad av lokalt VA-nät och omställning av fritidsbebyggelse till mer permanent bebyggelse. Området är avsatt i kommunens översiktsplan som ett förändringsområde med framtida planer för lätt industri, vänd- och uppställningsplats för bussar, pendelparkering och sannolikt även viss bostadsbebyggelse. Den anmälda verksamheten, som delvis kan ses som en förberedande markberedning för kommande etableringar, sker helt inom riktvärden för buller, vibrationer m.m. som åsatts verksamheten och som normalt gäller för industriverksamhet. Antalet sprängningar uppgår till ett fåtal per år och krossning och sortering sker endast periodvis inom angivna arbetstider. Damm- och stoftspredning begränsas framgångsrikt genom vattenbegjutning med en speciellt inköpt "brandbil". Det ska vidare påpekas att i anslutning till Hemmesta vägskal pågår andra störande verksamheter närmare bebyggelsen som företaget får klä skott för.

**BESLUT**Datum  
2014-11-03Beteckning  
5051-27674-2014**Motivering***Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 2 kap. 6 § första stycket MB framgår att för en verksamhet som tar i anspråk ett mark- eller vattenområde ska det väljas en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön.

I 2 kap. 7 § första stycket MB föreskrivs bland annat att kraven i 2–6 §§ gäller i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskild hänsyn tas till nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder.

Enligt 9 kap. 3 § MB framgår att med olägenhet för människors hälsa avses störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig.

I 9 kap. 6 § 1 MB anges att regeringen får meddela föreskrifter om att det ska vara förbjudet att utan tillstånd eller innan anmälan har gjorts anlägga eller driva vissa slag av fabriker, andra inrättningar eller annan miljöfarlig verksamhet.

Enligt 1 kap. 10 § miljöprövningsförordningen (2013:251) framgår att om det i fråga om en verksamhet eller åtgärd som beskrivs i 2-32 kap. anges att anmälningsplikt gäller, får verksamheten eller åtgärden inte bedrivas eller vidtas utan att vara anmäld till tillsynsmyndigheten. För sådana verksamheter och åtgärder anges uttrycket ”anmälningsplikt C”. I 4 kap. 6 § samma förordning anges bl.a. att anmälningsplikt C och verksamhetskod 10.50 gäller för anläggning för sortering eller krossning av berg, naturgrus eller andra jordarter 1. inom område som omfattas av detaljplan eller områdesbestämmelser, eller 2. utanför område som omfattas av detaljplan eller områdesbestämmelser, om verksamheten bedrivs på samma plats under en längre tid än trettio kalenderdagar under en tolv månadersperiod. I 29 kap. 10 § samma förordning anges att anmälningsplikt C och verksamhetskod 90.110 gäller för anläggning för att genom mekanisk bearbetning yrkesmässigt återvinna annat avfall än farligt avfall, om verksamheten inte är tillstånds- eller anmälningspliktig enligt 9, 30, 31, 32 eller 50 §.

Enligt 27 § förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd framgår att när ett anmälningsärende är tillräckligt utrett, ska den myndighet som handlägger ärendet meddela föreläggande om försiktighetsmått eller förbud enligt miljöbalken om det behövs, eller förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken. Om sådana åtgärder inte beslutas ska myndigheten underrätta den som har gjort anmälan om att ärendet inte föranleder någon åtgärd från myndighetens sida.

**BESLUT**Datum  
2014-11-03Beteckning  
5051-27674-2014*Länsstyrelsen gör följande bedömning*

Länsstyrelsen konstaterar att den aktuella verksamheten ursprungligen syftat till att riva det bergrum som i viss utsträckning fortfarande finns kvar på fastigheten. Av handlingarna i ärendet framgår att det av detta bergrum, vid tidpunkten för det överklagade beslutet, beräknats återstå 15 000 ton bergmassor som ska rivas. Verksamheten har emellertid utökats till att också hantera bergmassor från andra verksamheter. Den beräknade mängden berg som ska krossas uppgår enligt anmälan till 140 000 ton per år. Verksamheten ger dessutom upphov till transporter av bergmassor till och från fastigheten.

Det överklagade beslutet innebär bl.a. att verksamhetsutövaren från och med den 1 januari 2015 förbjuds att fortsätta kross- och sorteringsverksamheten samt all in- och uttransport av schaktmassor på fastigheten Hemmestatorp 1:2. I beslutet har nämnden å ena sidan angett att mängden externa bergmassor som hanteras på platsen har ökat och att transporter av massor till och från den anmälda verksamheten är avsedda att passera genom Hemmesta till skillnad från tidigare, å andra sidan att det inte kan uteslutas att transporter likt de som går till verksamhetsområdet idag fortfarande kommer att transporteras motsvarande sträckor samt genom Hemmesta.

Frågan är om den aktuella platsen är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Länsstyrelsen konstaterar att lokaliseringen av verksamheten ursprungligen baserats på ett behov av att riva ett bergrum och att det såvitt framkommit endast återstår ett begränsat arbete innan denna rivning är slutligt genomförd. Med hänsyn till att det funnits ett behov av att riva det aktuella bergrummet anser länsstyrelsen att platsen har varit lämplig med hänsyn till ändamålet, jmf länsstyrelsens beslut denna dag med beteckning 5051-6705-2012. Den nu anmälda verksamheten kommer till skillnad från tidigare att främst avse behandling av material från externa leverantörer. Av handlingarna framgår att detta kommer innebära att transporter i högre utsträckning än tidigare kommer att passera genom Hemmesta och därigenom orsaka större intrång och olägenheter för människors hälsa och miljön än tidigare. Det bör dock beaktas att det inte kan uteslutas att transporter likt de som går till verksamhetsområdet idag fortfarande kommer att transporteras motsvarande sträckor samt genom Hemmesta. Någon utredning om vilka bullernivåer transporter till och från den anmälda verksamheten ger upphov till i Hemmesta har såvitt framkommit inte utförts. Vid prövningen av verksamhetens anmälan om fortsatt verksamhet finns det dock enligt länsstyrelsens bedömning anledning att fästa särskild vikt vid att verksamhetens ursprungliga syfte var att riva bergrummet på platsen och att detta syfte kan antas uppfyllas inom den tidsram som det överklagade beslutet ger. Även om omfattningen av trafikbullernivåerna i området inte klarlagts i ärendet anser således länsstyrelsen att nämnden haft fog för att förbjuda fortsatt verksamhet på fastigheten från och med den 1 januari 2015. Vid en avvägning enligt 2 kap. 7 § MB finner länsstyrelsen att förbudet mot att fortsätta

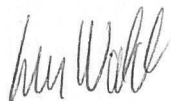
**BESLUT**Datum  
2014-11-03Beteckning  
5051-27674-2014

verksamheten inte kan anses orimligt. Vad klaganden anfört föranleder inte någon annan bedömning. Överklagandet ska således avslås.

**Hur man överklagar**

Detta beslut kan överklagas hos Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen.

Beslut i detta ärende har fattats av länsassessor Jörgen Warstrand. Föredragande har varit länsassessor Anders Gullberg. I handläggningen har även miljöhandläggare Natalii Back deltagit.



Jörgen Warstrand



Anders Gullberg

**Kopia till:**

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun



## Hur man överklagar hos Mark- och miljödomstolen

### Var ska beslutet överklagas

Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till **Mark- och miljödomstolen**.

### Hur man utformar sitt överklagande m.m.

I skrivelsen ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret)
- redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras.

Du bör också redogöra för varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.

Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.

### Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.

### Var inlämnas överklagandet

Din skrivelse ska inlämnas/skickas **till Länsstyrelsen** och inte till Mark- och miljödomstolen.

### Tid för överklagande

Länsstyrelsen måste ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag **du fick del av beslutet**, annars kan ditt överklagande inte tas upp.

### Underteckna överklagandet

Din skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.



FÖRKLÄRNINGAR  
SKYTTEVÄRDI



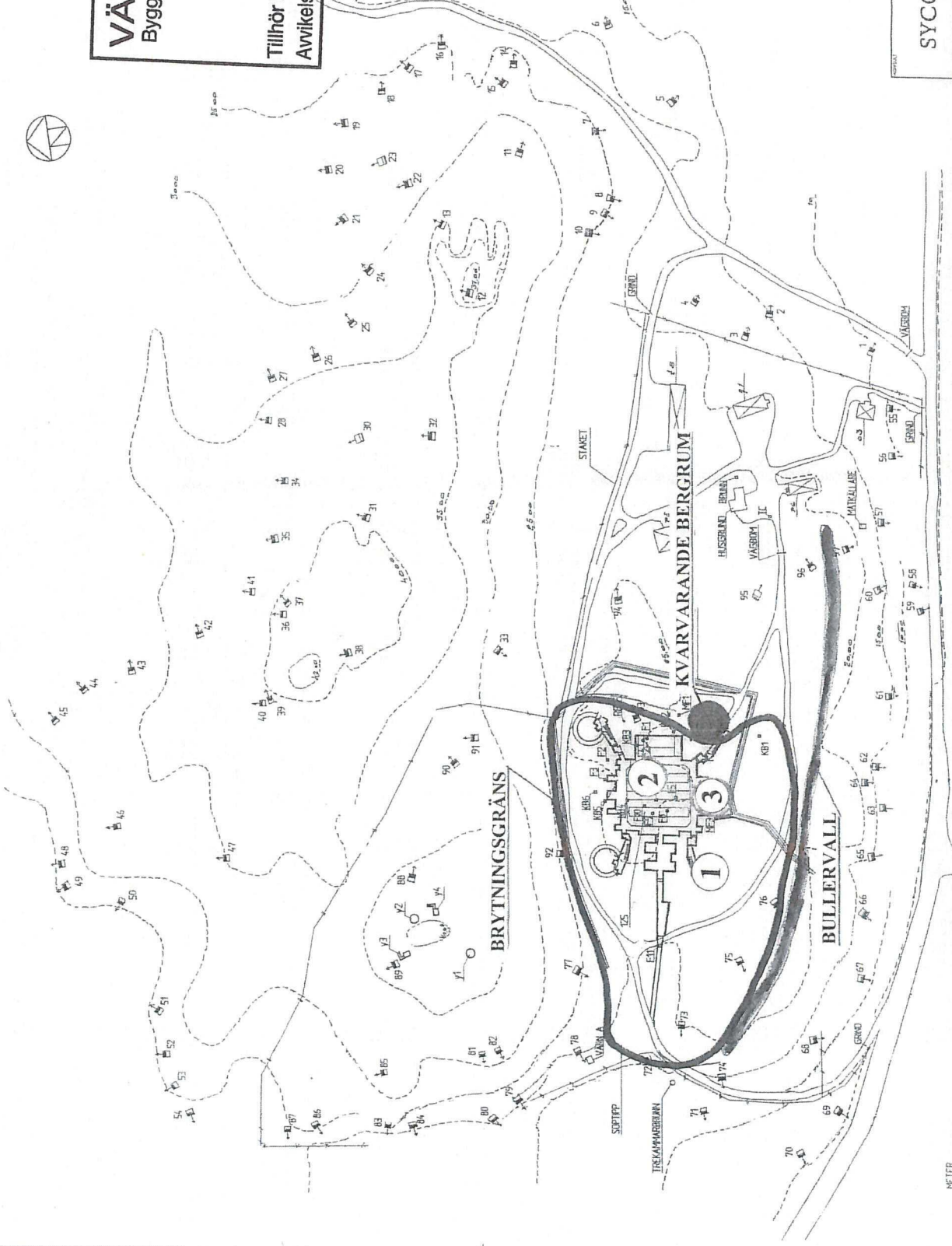
**VÄRMDÖ KOMMUN**  
Bygg-, miljö- och hälsoskydds nämnden

2014 -06- 17

Tillhör beslut nummer **BMHN 93**

Avvikelse från nämndens beslut får inte göras.

CAO RTAD manuell ändring ej tillåten



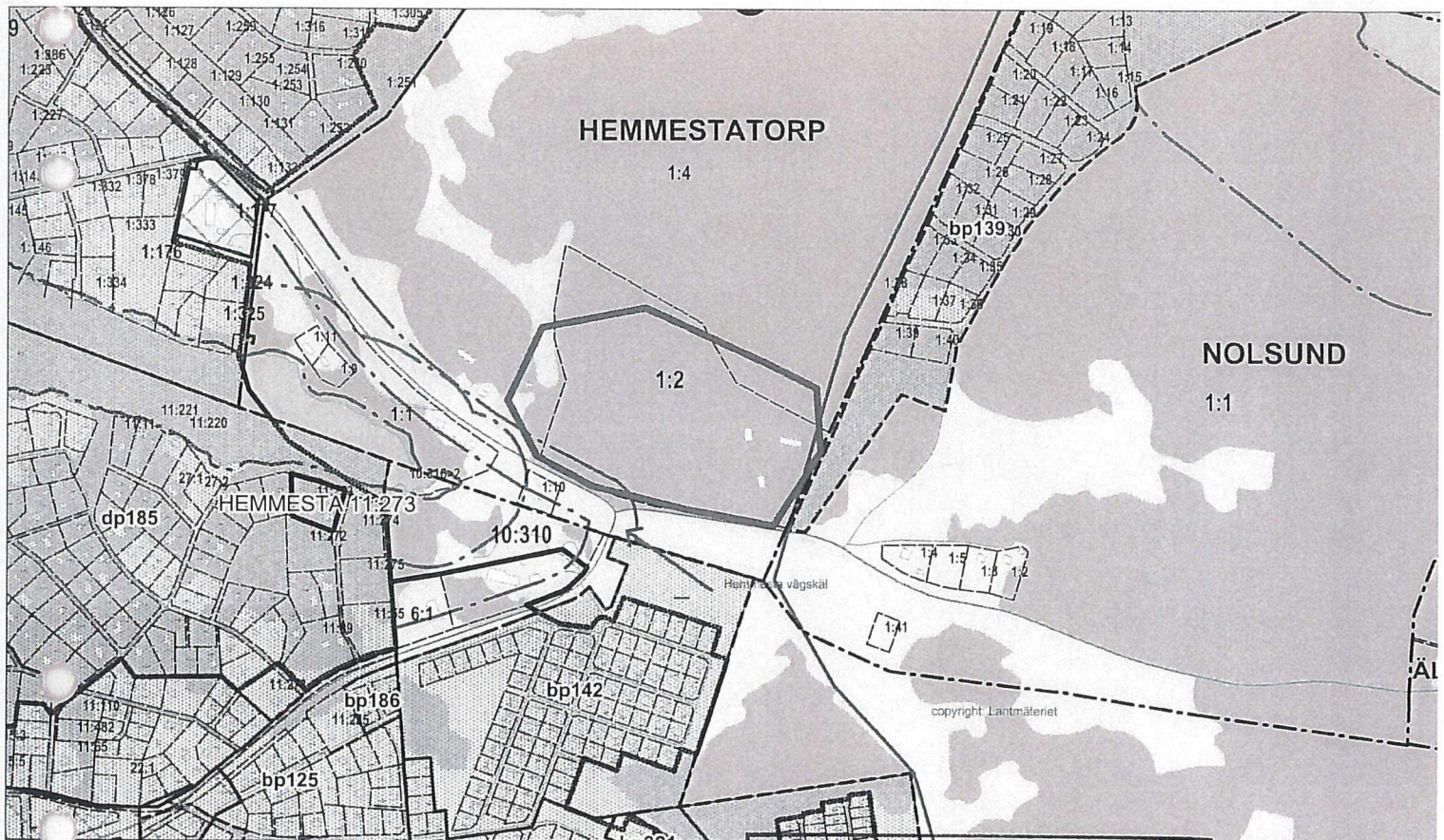
- 1 EFTERKROSS
- 2 FÖRKROSS
- 3 SORTERINGSVERK

AVVIKELSE	ANMÄRKNING	REVISOR	REVISOR

SYCON		TORSBERG BYGGSKISPLAN	
SYCON VERKSAMHETS AB BERGEN SVEA VÄG 4 61193 01-22-21 Heders Hedberg		FÖRSTÄLLNING 2014 2014-06-17 13000 167	
SYCON		FÖRSTÄLLNING	
SYCON		FÖRSTÄLLNING	
SYCON		FÖRSTÄLLNING	

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*



**VÄRMDÖ KOMMUN**  
Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnamnden

2014 -06- 17

Tillhör beslut nummer BPHN 93

Avvikelse från nämndens beslut får inte göras.

*E.P.*

*Su*



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL  
2014-12-15  
Handläggning i  
Nacka Strand

Aktbilaga 10  
Mål nr M 6514-14

Handläggning i parternas utevaro

### RÄTTEN

Tingsfiskalen Elena Landberg (ordförande) och tekniska rådet Ola Lindstrand

### PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Gustaf Mark

### KLAGANDE

Kentas Last & Schakt AB, Älvsby 5, 139 52 Värmdö

Ombud: Advokat Fredrik Wennerstrand, Advokatfirman Carler KB, Box 7557, 103 93 Stockholm

### MOTPART

Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun, 134 81 Gustavsberg

### SAKEN

Beslut att förbjuda miljöfarlig verksamhet på fastigheten Hemmestatorp 1:2 i Värmdö kommun m.m.; nu fråga om inhibition

### ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 3 november 2014, dnr 5051-27674-2014

Mark- och miljödomstolen antecknar följande.

#### *Bakgrund*

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) beslutade den 17 juni 2014, för Kentas Last & Schakt AB:s (bolaget) verksamhet på fastigheten Hemmestatorp 1:2 i Värmdö kommun (nedan även benämnd fastigheten), dels att fr.o.m. den 1 januari 2015 förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet och all in- och uttransport av schaktmassor inom fastigheten, dels att förelägga bolaget att vidta vissa åtgärder och följa vissa försiktighetsmått t.o.m. den 31 december 2014. Bolaget överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som avslög överklagandet.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: <a href="mailto:mmd.nacka@dom.se">mmd.nacka@dom.se</a> <a href="http://www.nackatingsratt.domstol.se">www.nackatingsratt.domstol.se</a>	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

*Yrkanden*

Bolaget har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat, såvitt nu är i fråga, att mark- och miljödomstolen ska förordna att nämndens beslut tills vidare inte får verkställas (inhibition).

*Grunder och omständigheter*

Bolaget har till stöd för sitt yrkande om inhibition anfört i huvudsak följande.

Enligt nämndens beslut förbjuds bolaget att bedriva fortsatt verksamhet på fastigheten från och med den 1 januari 2015. För det fall ett beslut enligt 26 kap. 26 § miljöbalken har meddelats (eller ska anses ha meddelats) får det förödande verkningar för bolagets verksamhet eftersom bolaget har inrättat sig efter att beslutet inte ska gå i verkställighet förrän det har vunnit laga kraft. Verksamhet pågår alljämt och om arbetet måste avbrytas den 1 januari 2015 kommer det att menligt påverka bolaget, dess anställda och de av bolagets intressenter som är beroende av den aktuella anläggningen/verksamheten.

Att avbryta arbetet per den 1 januari 2015 skulle innebära att bolaget inte förmår hinna riva det bergrum som finns på fastigheten och utföra därmed efterkommande arbete, allt i enlighet med det rivningslov som bolaget tidigare erhållit. Bolaget fick nämligen först den 10 oktober 2014 dispens från artskyddsförordningen för påverkan på en övervintringsplats för fladdermöss på fastigheten. Vidare skulle ett avbrytande av arbetet innebära att bolaget tvingas varsla, och sannolikt säga upp, anställda på grund av arbetsbrist. Det skulle också föranleda hinder, eller i vart fall risk för förseningar, avseende fortsatt exploatering i Värmdö kommun. Fastigheten med dess nuvarande anläggning och där pågående arbete är en förutsättning för återvinning och hantering av de schaktmassor som medföljer vid exploatering i Värmdö kommun, i synnerhet vid avsaknaden av en inom kommunen alternativ fastighet med motsvarande sådan anläggning och sådant arbete.

Att avsluta arbetet på fastigheten föranleder, utöver det ovan anförda, även avsevärda nedläggningskostnader för bolaget. Dessa kostnader är, i det fall mark- och miljödomstolens prövning av målet skulle föranleda en ändring av nämndens beslut, att bedöma som en irreparabel skada för bolaget. Härtill kommer att ett avbrytande av arbetet på fastigheten för att sedan, vid ett bifall av bolagets talan, återstarta detsamma ytterligare

skulle öka bolagets kostnader hänförliga till fastigheten, varför det är osäkert – inte minst ur ett ekonomiskt perspektiv – huruvida bolaget på nytt skulle kunna påbörja driften och arbetet. Därmed riskerar mark- och miljödomstolens prövning av målet i sådana fall inte att spela någon roll för bolaget. Om bolaget inte skulle få bedriva verksamhet på fastigheten under den tid saken prövas skulle det förtas sin rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i europakonventionen.

Det ska vidare framhållas att det eftersom bolaget erhållit ovan angivna dispens och detta är i enlighet med nämndens beslut, punkten 2.1, inte föreligger några skyddsintressen för vilka det skulle vara särskilt påkallat att nämndens beslut är verkställbart oaktat att det inte har vunnit laga kraft.

Nämnden har beretts tillfälle att yttra sig över bolagets yrkande om inhibition men har inte avhört.

Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar mark- och miljödomstolen följande

## **BESLUT**

### *Skäl*

I 26 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden anges bl.a. att en domstol som ska pröva ett överklagande får besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte får verkställas (inhibition) och även i övrigt besluta tills vidare rörande saken.

Mot bakgrund av vad som framkommit om den tid som kross- och sorteringsverksamhet hittills har pågått inom fastigheten Hemmestatorp 1:2 och de transporter av schaktmassor som då har genererats och med beaktande av de ekonomiska verkningar som beslutet kan få för bolaget, finner mark- och miljödomstolen att det finns skäl att i vart fall ifrågasätta tiden för förbudets ikraftträdande vad gäller hanteringen av den kvarvarande delen av berggrummet och de lager av schaktmassor och krossat material som finns i upplag på fastigheten. Mark- och miljödomstolen anser därför att det finns skäl att förordna att det överklagade förbudet tills vidare inte ska gälla såvitt avser punkterna 2.1 och 2.2 i nämndens beslut. Det finns vidare skäl att förordna att verksamheten enligt punkterna 2.1

och 2.2 i nämndens beslut tills vidare ska bedrivas enligt de villkor som framgår av punkterna 3–13 i beslutet.

*Slut*

1. Mark- och miljödomstolen förordnar att Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommuns beslut den 17 juni 2014 (dnr MIL.2014.51) att förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet samt all in- och uttransport av schaktmassor på fastigheten tills vidare inte får verkställas såvitt avser punkterna 2.1 och 2.2 i beslutet. Verksamheten enligt punkterna 2.1 och 2.2 ska tills vidare bedrivas enligt de villkor som framgår av punkterna 3–13 i nämndens beslut. Förordnandet gäller fram till dess att mark- och miljödomstolen avgjort målet slutligt eller bestämt något annat.

2. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om inhibition i övrigt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 431)

Ett överklagande ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen senast inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet.

  
Gustaf Mark

Protokollet uppvisat 2014-12-15/





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - BESLUT I MARK- OCH MILJÖMÅL

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens beslut ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen meddelar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:**

1. det beslut som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn samt dag och nummer för beslutet,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av mark- och miljödomstolens beslut som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende mark- och miljödomstolens beslut enligt klagandens mening är oriktigt,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

**Skrivelsen ska vara undertecknad** av klaganden eller hans/hennes ombud. Om klaganden anlitar ombud ska ombudet sända in fullmakt i original samt uppge namn, adress och telefonnummer.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.

Bygg, miljö- och  
hälsoskyddsnämnden i Värmdö  
kommun  
134 81 Gustavsberg

<b>VÄRMDÖ KOMMUN</b> Bygg- och miljökontoret 2014 -12- 15
Diariernr

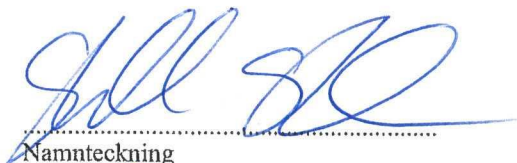
**DELGIVNINGSKVITTO**

Kentas Last & Schakt AB /. Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun  
angående **miljöfarlig verksamhet på fastigheten Värmdö Hemmestatorp 1:2**

**Handling m.m.**

BESLUT, 2014-12-15

Det är viktigt att Ni så fort som möjligt bekräftar att Ni tagit del av ovan nämnda handling/handlingar genom att fylla i och skicka tillbaka delgivningskvittot. Ni kan också bekräfta att ni tagit del av ovan nämnda handlingar på annat sätt, t.ex. per telefon.

16/12-14  
.....  
Datum.....  
Telefonnummer bostad08-57047429  
.....  
Telefonnummer arbete.....  
Mobiltelefonnummer.....  
NamnteckningStaffan Stefström  
.....  
Namnförtydligande.....  
Ny gatuadress.....  
Ny postadress (postnr och postort).....  
E-postadress

Delgivningskvittot kan skickas tillbaka gratis genom att använda det bifogade svarskuvertet. Om Ni inte bekräftar mottagandet kan delgivning komma att ske på annat sätt, t.ex. genom stämningsman. För övriga upplysningar kan Ni kontakta domstolen/nämnden.



Delg nr 10952223-15178161DK

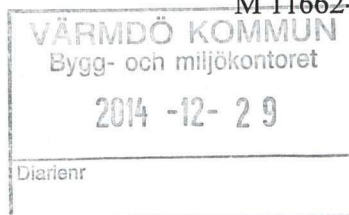




SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060203

**DOM**  
2014-12-23  
Stockholm

Mål nr  
M 11662-14



### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2014-12-15 i mål M 6514-14, se bilaga

### KLAGANDE

Kentas Last & Schakt AB  
Älvsby 5  
139 52 Värmdö

Ombud: Advokaten Fredrik Wennerstrand  
Advokatfirman Carler KB  
Box 7557  
103 93 Stockholm

### MOTPART

Bygg, miljö- och hälsoskydds nämnden i Värmdö kommun  
134 81 Gustavsberg

### SAKEN

Anmälan om miljöfarlig verksamhet på fastigheten Hemmestatorp 1:2 i Värmdö kommun; nu fråga om prövningstillstånd och inhibition

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
  2. Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens beslut.
- 

Dok.Id 1186273

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen

**DOM**

M 11662-14

### YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Kentas Last & Schakt AB** (bolaget) har i första hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, efter fastställande av att Bygg, miljö- och hälsoskyddsnämndens i Värmdö kommun (nämnden) beslut av den 17 juni 2014, dnr MIL.2014.51 inte är verkställbart då det inte vunnit laga kraft, undanröjer det överklagade beslutet. Bolaget har i andra hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen förordnar om att punkt 1 i nämndens beslut tills vidare inte får verkställas. I tredje hand har bolaget yrkat att Mark- och miljööverdomstolen förordnar om att punkt 1 i nämndens beslut inte får verkställas förrän tidigast den 30 juni 2015.

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att nämnden i sitt beslut av den 17 juni 2014, dnr MIL.2014.51, inte uttryckligen förordnat om att beslutet får verkställas utan hinder av laga kraft. Mot bakgrund av de krav som enligt domstolens mening måste ställas på ett beslut som innebär myndighetsutövning mot den enskilde är endast en hänvisning till 26 kap. 26 § miljöbalken (1998:808) inte tillräckligt för att beslutet ska anses kunna verkställas även om det överklagas.

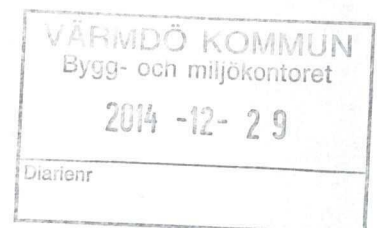
Något behov av inhibition föreligger således inte. Mark- och miljödomstolens beslut i inhibitionsfrågan ska därför upphävas.



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen

DOM

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Peder Munck (deltar ej i frågan om prövningstillstånd) och Eywor Helmenius, referent, samt tekniska rådet Dag Ygland.

Föredragande har varit Vilma Herlin.

Bilaga



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL  
2014-12-15  
Handläggning i  
Nacka Strand

Aktbilaga 10  
Mål nr M 6514-14

VÄRMDÖ KOMMUN Bygg- och miljökontoret 2014 -12- 29 Diariernr
---

Handläggning i parternas utevaro

#### RÄTTEN

Tingsfiskalen Elena Landberg (ordförande) och tekniska rådet Ola Lindstrand

#### PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Gustaf Mark

#### KLAGANDE

Kentas Last & Schakt AB, Älvsby 5, 139 52 Värmdö

Ombud: Advokat Fredrik Wennerstrand, Advokatfirman Carler KB, Box 7557, 103 93 Stockholm

#### MOTPART

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun, 134 81 Gustavsberg

#### SAKEN

Beslut att förbjuda miljöfarlig verksamhet på fastigheten Hemmestatorp 1:2 i Värmdö kommun m.m.; nu fråga om inhibition

#### ÖVERKLAGAT BESLUT

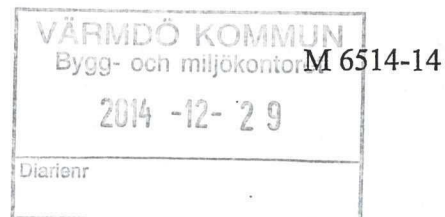
Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 3 november 2014, dnr 5051-27674-2014

Mark- och miljödomstolen antecknar följande.

#### *Bakgrund*

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) beslutade den 17 juni 2014, för Kentas Last & Schakt AB:s (bolaget) verksamhet på fastigheten Hemmestatorp 1:2 i Värmdö kommun (nedan även benämnd fastigheten), dels att fr.o.m. den 1 januari 2015 förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet och all in- och uttransport av schaktmassor inom fastigheten, dels att förelägga bolaget att vidta vissa åtgärder och följa vissa försiktighetsmått t.o.m. den 31 december 2014. Bolaget överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som avslog överklagandet.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

*Yrkanden*

Bolaget har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat, såvitt nu är i fråga, att mark- och miljödomstolen ska förordna att nämndens beslut tills vidare inte får verkställas (inhibition).

*Grunder och omständigheter*

Bolaget har till stöd för sitt yrkande om inhibition anfört i huvudsak följande.

Enligt nämndens beslut förbjuds bolaget att bedriva fortsatt verksamhet på fastigheten från och med den 1 januari 2015. För det fall ett beslut enligt 26 kap. 26 § miljöbalken har meddelats (eller ska anses ha meddelats) får det förödande verkningar för bolagets verksamhet eftersom bolaget har inrättat sig efter att beslutet inte ska gå i verkställighet förrän det har vunnit laga kraft. Verksamhet pågår alltjämt och om arbetet måste avbrytas den 1 januari 2015 kommer det att menligt påverka bolaget, dess anställda och de av bolagets intressenter som är beroende av den aktuella anläggningen/verksamheten.

Att avbryta arbetet per den 1 januari 2015 skulle innebära att bolaget inte förmår hinna riva det bergrum som finns på fastigheten och utföra därmed efterkommande arbete, allt i enlighet med det rivningslov som bolaget tidigare erhållit. Bolaget fick nämligen först den 10 oktober 2014 dispens från artskyddsförordningen för påverkan på en övervintringsplats för fladdermöss på fastigheten. Vidare skulle ett avbrytande av arbetet innebära att bolaget tvingas varsla, och sannolikt säga upp, anställda på grund av arbetsbrist. Det skulle också föranleda hinder, eller i vart fall risk för förseningar, avseende fortsatt exploatering i Värmdö kommun. Fastigheten med dess nuvarande anläggning och där pågående arbete är en förutsättning för återvinning och hantering av de schaktmassor som medföljer vid exploatering i Värmdö kommun, i synnerhet vid avsaknaden av en inom kommunen alternativ fastighet med motsvarande sådan anläggning och sådant arbete.

Att avsluta arbetet på fastigheten föranleder, utöver det ovan anförda, även avsevärda nedläggningskostnader för bolaget. Dessa kostnader är, i det fall mark- och miljödomstolens prövning av målet skulle föranleda en ändring av nämndens beslut, att bedöma som en irreparabel skada för bolaget. Härtill kommer att ett avbrytande av arbetet på fastigheten för att sedan, vid ett bifall av bolagets talan, återstarta detsamma ytterligare

NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**PROTOKOLL**

VÄRMDÖ KOMMUN Bygg- och miljökontoret 2014 -12- 29 M 6514-14 Diarient
---

skulle öka bolagets kostnader hänförliga till fastigheten, varför det är osäkert – inte minst ur ett ekonomiskt perspektiv – huruvida bolaget på nytt skulle kunna påbörja driften och arbetet. Därmed riskerar mark- och miljödomstolens prövning av målet i sådana fall inte att spela någon roll för bolaget. Om bolaget inte skulle få bedriva verksamhet på fastigheten under den tid saken prövas skulle det förtas sin rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i europakonventionen.

Det ska vidare framhållas att det eftersom bolaget erhållit ovan angivna dispens och detta är i enlighet med nämndens beslut, punkten 2.1, inte föreligger några skyddsintressen för vilka det skulle vara särskilt påkallat att nämndens beslut är verkställbart oaktat att det inte har vunnit laga kraft.

Nämnden har beretts tillfälle att yttra sig över bolagets yrkande om inhibition men har inte avhörtts.

Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar mark- och miljödomstolen följande

**BESLUT***Skäl*

I 26 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden anges bl.a. att en domstol som ska pröva ett överklagande får besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte får verkställas (inhibition) och även i övrigt besluta tills vidare rörande saken.

Mot bakgrund av vad som framkommit om den tid som kross- och sorteringsverksamhet hittills har pågått inom fastigheten Hemmestatorp 1:2 och de transporter av schaktmassor som då har genererats och med beaktande av de ekonomiska verkningar som beslutet kan få för bolaget, finner mark- och miljödomstolen att det finns skäl att i vart fall ifrågasätta tiden för förbudets ikraftträdande vad gäller hanteringen av den kvarvarande delen av berggrummet och de lager av schaktmassor och krossat material som finns i upplag på fastigheten. Mark- och miljödomstolen anser därför att det finns skäl att förordna att det överklagade förbudet tills vidare inte ska gälla såvitt avser punkterna 2.1 och 2.2 i nämndens beslut. Det finns vidare skäl att förordna att verksamheten enligt punkterna 2.1

och 2.2 i nämndens beslut tills vidare ska bedrivas enligt de villkor som framgår av punkterna 3–13 i beslutet.

*Slut*

1. Mark- och miljödomstolen förordnar att Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommuns beslut den 17 juni 2014 (dnr MIL.2014.51) att förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet samt all in- och uttransport av schaktmassor på fastigheten tills vidare inte får verkställas såvitt avser punkterna 2.1 och 2.2 i beslutet. Verksamheten enligt punkterna 2.1 och 2.2 ska tills vidare bedrivas enligt de villkor som framgår av punkterna 3–13 i nämndens beslut. Förordnandet gäller fram till dess att mark- och miljödomstolen avgjort målet slutligt eller bestämt något annat.

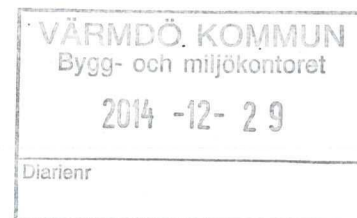
2. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om inhibition i övrigt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 431)

Ett överklagande ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen senast inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Gustaf Mark

Protokollet uppvisat 2014-12-15/





# SVERIGES DOMSTOLAR

VÄRMDÖ KOMMUN Bygg- och miljökontoret 2014 -12- 29
Diarienummer

## ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - BESLUT I MARK- OCH MILJÖMÅL

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens beslut ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen meddelar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:**

1. det beslut som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn samt dag och nummer för beslutet,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av mark- och miljödomstolens beslut som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende mark- och miljödomstolens beslut enligt klagandens mening är oriktigt,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

**Skrivelsen ska vara undertecknad** av klaganden eller hans/hennes ombud. Om klaganden anlitar ombud ska ombudet sända in fullmakt i original samt uppge namn, adress och telefonnummer.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.