



Mottagare enligt sändlista

HEMMESTATORP 1:2 : Torsbergsbacken 2: Yttrande till mark- och miljödomstolen i mål M 6514-14 avseende miljöfarlig verksamhet

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. lämna nedanstående yttrande, samt att
2. Förklara beslutet som omedelbart justerat.

Henrik Paulsen (S) anmäler jäv och deltar ej i föredragning och beslut av ärendet. Ersätts av Kjell Ununger (C).

Ärendet

Mark- och miljödomstolen har förelagt bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) att yttra sig över handlingar från domstolen. Yttrandet ska vara domstolen tillhanda senast den 29 januari 2015.

Nämnden beslutade den 17 juni 2014 att från och med 1 januari 2015 förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet på fastigheten Hemmestatorp 1:2 samt att förelägga Kentas last och schakt AB (den klagande) om att vidta vissa försiktighetsmått och att verksamheten fick bedrivas enligt anmälan till och med den 31 december 2014. KD reserverade sig skriftligen mot nämndens beslut.

Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Stockholms län som avslog överklagandet. Detta beslut överklagades till mark- och miljödomstolen som i delbeslut den 15 december 2014 beslutade att förbudet tills vidare inte fick verkställas såvitt avsåg punkterna 2.1 och 2.2 i beslutet, d v s förbudet om att från och med den 1 januari bedriva fortsatt kross- och sorteringsverksamhet på fastigheten. Detta inhibitionsbeslut överklagades av den klagande till mark- och miljööverdomstolen som den 23 december 2014 upphävde mark- och miljödomstolens dom då nämnden i det ursprungliga beslutet inte uttryckligen hade förordnat om att beslutet fick verkställas utan hinder av laga kraft. Detta innebär att beslutet i nuläget inte kan verkställas då det inte har vunnit laga kraft.

Yttrande i mål M 6514-14

Nämnden yrkar att mark- och miljödomstolen fastställer nämndens beslut att förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet av externa massor på fastigheten, men att tiden för fortsatt hantering av bergrummet förlängs till en lämplig tidpunkt samt att de av nämnden föreskrivna försiktighetsmått ska iakttas.

Rivning av bergrummet och omhändertagande av massor

På fastigheten har tidigare funnits militära installationer i form av ett större bergrum som verksamhetsutövaren Kentas last och schakt har rivit och hanterat rivningsmassorna från. Nämnden anser i likhet med länsstyrelsen att det ursprungliga syftet med verksamheten motiverar viss störning i form av trafik och buller. Det bedöms motiverat att denna verksamhet får fortsätta tills dess att bergrummet är rivet och massorna därifrån omhändertagits. Den klagande uppger att denna verksamhet tidigast kommer att vara avslutad den 30 juni 2015. Nämnden bedömer att denna uppgift är rimlig, inte minst på grund den uppgift om att dispens från artskyddsförordningen inte erhöles förrän den 10 oktober 2014. Nämnden överlåter dock åt mark- och miljödomstolen att bestämma en lämplig tidpunkt för detta. Det är dock viktigt att verksamheten bedrivs på sådant sätt att minsta skada eller olägenhet för människors hälsa och miljön inte uppkommer.

Olägenheter från trafik till och från fastigheten

Den ursprungliga verksamheten bestod i att ta hand om massor som hade sitt ursprung på själva fastigheten, även om begränsad mängd massor tilläts tas utifrån fastigheten. Denna verksamhet har dock mer och mer kommit att ha formen av en kross- och sorteringsverksamhet för massor som körs till fastigheten och som i annan form hämtas upp från fastigheten. Det rör sig därmed om en helt ny verksamhet som inte har något samband med den tidigare verksamheten. Enligt anmälan ligger de framtida projekten som verksamheten planerar hantera i områden såsom Stavnäs, Strömna och Grisslinge. Detta är områden som inte ligger i verksamhetens närområde.

Trafiksituationen i Hemmesta är ansträngd och det är inte lämpligt att leda mer tung trafik genom detta område. Det rör sig om ett tättbebyggt bostadsområde med centrumverksamhet där stora mängder genomfartstrafik redan finns. Av detta skäl bedöms inte den valda platsen lämplig för den anmälda verksamheten, och valet av plats är därmed inte en plats som med hänsyn till ändamålet medför minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Hänsyn ska här till tas till att verksamheten i denna del inte har något samband med själva platsen.

Den klagande har invänt att trafiken skulle öka i lika stor grad, även om verksamheten inte förlades på denna plats, eftersom tung trafik från områden norr om Hemmesta i sådant fall skulle ledas genom Hemmesta till mottagningsplatser utanför kommunen då ingen alternativ plats finns i Värmdö kommun som hanterar massor av detta slag. I kommunens översiktsplanering har ett antal områden pekats ut som planerade förändringsområden (PFO), vilket innebär att detaljplane- läggning pågår eller är slutfört och att VA-systemet kommer att byggas ut i samband med detta. Norr om Hemmesta är VA-systemet redan utbyggt och endast i ett område (Torsby) kan man räkna med ökat byggande den närmaste tiden. Öster om fastigheten kan vissa projekt komma att påbörjas, exempelvis i Kopparmora och Bullandö,

dock längre fram i tiden. Kommunens stora projekt ligger dock på platser där massorna måste transporteras genom Hemmesta för att massorna ska komma till och från Hemmestatorp 1:2.

Nämnden menar vidare att massor även utanför kommunen kan komma att hanteras på fastigheten, vilket även detta medför transport genom Hemmesta. Av de synpunkter som har inkommit framgår att den pågående verksamheten uppfattas som väldigt problematisk och störande för närboende.

Nämnden delar av dessa skäl inte den klagandes uppfattning att det rör sig om ett nollsummespel vad gäller trafiken, utan att en fortsatt användning av fastigheten för denna kross- och sorteringsverksamhet medför ökad tung trafik. Nämnden vill också påpeka att massor från ett område i många fall inte lämnar området utan kan användas i andra projekt i samma område, varför det inte med säkerhet går att säga att massor nödvändigtvis måste köras till Botkyrka för avlämning. I vilket fall har den klagande inte tydligt visat hur trafiken skulle påverkas av etableringen, genom exempelvis en professionell bullermätning, modell eller beräkning på trafikens utveckling under den anmälda verksamhetens tidsuträkning.

Den klagande har invänt att det är väghållaren, i detta fall staten genom Trafikverket, som är den som är ansvarig för trafikbuller och den som har den faktiska och rättsliga möjligheten att förebygga olägenheter orsakade av bullrande trafik. Nämnden är överens om att det är väghållarens ansvar att begränsa olägenheter från trafiken som inverkar negativt på miljön och på människors hälsa. I detta fall är den ökade trafiken dock en direkt orsak av den på fastigheten bedrivna verksamheten, varför det enligt nämndens mening är befogat att begränsa trafikbullret genom att verksamheten på fastigheten upphör. Förbudet gäller heller inte trafiken på vägarna, utan förbud mot att på fastigheten utföra kross- och sorteringsverksamhet som i sin tur orsakar de bullrande transporterna. Bullret har enligt nämndens mening ett direkt samband med verksamheten på fastigheten, och förbudet har därmed riktats mot den part som har bäst förutsättningar att begränsa olägenheten.

Ärendets handläggning

Den klagande har även invänt att det faktum att ärendet inte var slutberett vid tidpunkten för nämndens beslut då den bullerutredning som skickats in inte bedömdes tillföra ärendet någonting. Nämnden menar dock att denna uppfattning är felaktig då den i skrivelse expedierad den 12 februari (bifogas, se bilaga 2) uppmanat den klagande att komplettera sin anmälan på flera punkter. Det svar som har inkommit är mycket bristfälligt och kortfattat (bifogas, se bilaga 3). Vidare har den klagande kommunicerats de grannyttranden som inkommit, där det tydligt framgår att trafikbuller är en väsentlig aspekt av verksamhetens påverkan. Nämnden anser att den därvid har uppfyllt kravet att utreda ärendet erforderligt innan beslutet fattades.

Härtill bör förtydligas att den bullermätning som i nämndens ursprungliga beslut inte bedömdes tillföra någonting var den bullermätning avseende just trafikbuller och som hade utförts av den klagande själv, se bilaga 1.

Oproportionerligt beslut

Slutligen har den klagande invänt att ett förbud mot att bedriva den anmälda verksamheten är ett för ingripande beslut och att en omlokalisering av verksamheten medför höga kostnader. Såsom ovan konstaterades rör det sig om en verksamhet som skiljer sig från den ursprungliga som endast syftade till att ta hand om massor som hade uppkommit på fastigheten. Det måste vidare sägas vara verksamhetsutövarens eget ansvar att i sin budget för ett tidsbegränsat projekt ta höjd för avvecklingskostnader när verksamheten upphör, av vilket skäl detta än kan ske.

Nämnden är av den meningen att de störningar som uppkom vid den tidigare verksamheten hade en mycket tydlig koppling till själva platsen och att det därför var motiverat att under en begränsad tid tillåta dem. När verksamheten nu har utvecklats till en mer renodlad kross- och sorteringsanläggning, som i stor utsträckning tar emot massor utifrån, är det inte längre motiverat att just denna plats används till detta då den är lokaliserad i nära anslutning till bostadsområden och till områden med höga naturvärden, samt då trafiksituationen i närområdet redan är ansträngd.

En begränsning av verksamheten är inte en tillräcklig åtgärd för att minska dessa olägenheter, och nämndens beslut att förbjuda verksamheten måste sägas vara proportionerligt och ändamålsenligt. Den valda platsen är överhuvudtaget inte lämplig för att bedriva kross- och sorteringsverksamhet efter att det tidigare militära berggrummet rivits, och en begränsning av verksamheten förändrar inte denna bedömning. Nämnden vill även anføra att det faktum att kross- och sorteringsverksamhet faktiskt har tillåtits på platsen är ett uttryck för en proportionerlig bedömning då viss störande verksamhet har tillåtits. Den klagande har dock under hela den tid verksamheten pågått gradvis utökat sin verksamhet i strid med nämndens beslut varför det bedöms befogat att inte tillåta vidare kross- och sorteringsverksamhet på fastigheten, när berggrummet väl är rivet och massorna omhändertagna.

Sammanfattningsvis anser nämnden att beslutet att förbjuda fortsatt hantering av massor var riktigt och att det fanns goda och sakligt grundade skäl till detta. Det främsta skälet till detta är den ökade tunga trafiken genom Hemmesta som innebär stora olägenheter för människors hälsa och miljön.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Sändlista:

Mark- och miljödomstolen - mmd.nacka.avdelning4@dom.se

