



**Plats och tid:** Sammanträde med bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden, stora sammanträdesrummet, Skogsbo 3, måndagen 26 januari, klockan 09.00 – 14:40. Gruppmöte 08.00-09.00

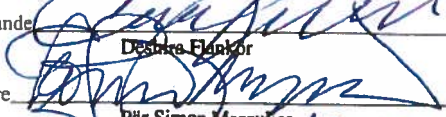
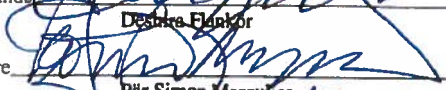
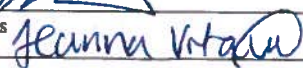
**Beslutande:** Deshira Flankör (M), ordf.  
Per-Olof Fransson (KD), v ordf  
Per Simon Margulies (S), 2:e vice ordf  
Ann Fylkner (M)  
Lars Öhrman (FP)  
Birger Bjurkull (C)  
Henrik Paulsen (S), ej BMHN1  
Hanna Thorell (MP)

**Ersättare:** Ulla-Britt Goldberg (M)  
Anders Josephson (KD)  
Kjell Ununger (C), tjänstgörande BMHN1  
Gunilla Rydell (S), tjänstgörande ersättare  
Andreas Engberg (MP)

**BMH nr:** BMHN 1 - 4

**Utöses att justera:** Pär Simon Margulies

**Justeringens tid och plats:** Omedelbart.

**Underskrifter:** Ordförande   
Deshira Flankör  
Justerare   
Pär Simon Margulies  
Sekreterare   
Hanna Virtanen

#### ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Sammanträdesdatum 2015-01-26

Datum för anslags uppsättande 2015-01-26 Datum för anslags nedtagande 2015-02-18

**Förvaringsplats för protokollet:** Bygg- och miljökontorets arkiv, Skogsbovägen 9-11, Gustavsberg

**Underskrift:** 



Mottagare enligt sändlista

## HEMMESTATORP 1:2 : Torsbergsbacken 2: Yttrande till mark- och miljödomstolen i mål M 6514-14 avseende miljöfarlig verksamhet

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. lämna nedanstående yttrande, samt att
2. Förklara beslutet som omedelbart justerat.

Henrik Paulsen (S) anmäler jäv och deltar ej i föredragning och beslut av ärendet. Ersätts av Kjell Ununger (C).

### Ärendet

Mark- och miljödomstolen har förelagt bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) att yttra sig över handlingar från domstolen. Yttrandet ska vara domstolen tillhanda senast den 29 januari 2015.

Nämnden beslutade den 17 juni 2014 att från och med 1 januari 2015 förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet på fastigheten Hemmestatorp 1:2 samt att förelägga Kentas last och schakt AB (den klagande) om att vidta vissa försiktighetsmått och att verksamheten fick bedrivas enligt anmälan till och med den 31 december 2014. KD reserverade sig skriftligen mot nämndens beslut.

Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Stockholms län som avlog överklagandet. Detta beslut överklagades till mark- och miljödomstolen som i delbeslut den 15 december 2014 beslutade att förbudet tills vidare inte fick verkställas såvitt avsåg punkterna 2.1 och 2.2 i beslutet, d v s förbudet om att från och med den 1 januari bedriva fortsatt kross- och sorteringsverksamhet på fastigheten. Detta inhibitionsbeslut överklagades av den klagande till mark- och miljööverdomstolen som den 23 december 2014 upphävde mark- och miljödomstolens dom då nämnden i det ursprungliga beslutet inte uttryckligen hade förordnat om att beslutet fick verkställas utan hinder av laga kraft. Detta innebär att beslutet i nuläget inte kan verkställas då det inte har vunnit laga kraft.

## Yttrande i mål M 6514-14

Nämnden yrkar att mark- och miljödomstolen fastställer nämndens beslut att förbjuda fortsatt kross- och sorteringsverksamhet av externa massor på fastigheten, men att tiden för fortsatt hantering av bergrummet förlängs till en lämplig tidpunkt samt att de av nämnden föreskrivna försiktighetsmått ska iakttas.

### Rivning av bergrummet och omhändertagande av massor

På fastigheten har tidigare funnits militära installationer i form av ett större bergrum som verksamhetsutövaren Kentas last och schakt har rivit och hanterat rivningsmassorna från. Nämnden anser i likhet med länsstyrelsen att det ursprungliga syftet med verksamheten motiverar viss störning i form av trafik och buller. Det bedöms motiverat att denna verksamhet får fortsätta tills dess att bergrummet är rivet och massorna därifrån omhändertagits. Den klagande uppger att denna verksamhet tidigast kommer att vara avslutad den 30 juni 2015. Nämnden bedömer att denna uppgift är rimlig, inte minst på grund den uppgift om att dispens från artskyddsförordningen inte erhöles förrän den 10 oktober 2014. Nämnden överlåter dock åt mark- och miljödomstolen att bestämma en lämplig tidpunkt för detta. Det är dock viktigt att verksamheten bedrivs på sådant sätt att minsta skada eller olägenhet för människors hälsa och miljön inte uppkommer.

### Olägenheter från trafik till och från fastigheten

Den ursprungliga verksamheten bestod i att ta hand om massor som hade sitt ursprung på själva fastigheten, även om begränsad mängd massor tilläts tas utifrån fastigheten. Denna verksamhet har dock mer och mer kommit att ha formen av en kross- och sorteringsverksamhet för massor som körs till fastigheten och som i annan form hämtas upp från fastigheten. Det rör sig därmed om en helt ny verksamhet som inte har något samband med den tidigare verksamheten. Enligt anmälan ligger de framtida projekten som verksamheten planerar hantera i områden såsom Stavsnäs, Strömma och Grisslinge. Detta är områden som inte ligger i verksamhetens närområde.

Trafiksituationen i Hemmesta är ansträngd och det är inte lämpligt att leda mer tung trafik genom detta område. Det rör sig om ett tätbebyggt bostadsområde med centrumverksamhet där stora mängder genomfartstrafik redan finns. Av detta skäl bedöms inte den valda platsen lämplig för den anmälda verksamheten, och valet av plats är därmed inte en plats som med hänsyn till ändamålet medför minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Hänsyn ska härtill tas till att verksamheten i denna del inte har något samband med själva platsen.

Den klagande har invänt att trafiken skulle öka i lika stor grad, även om verksamheten inte förlades på denna plats, eftersom tung trafik från områden norr om Hemmesta i sådant fall skulle ledas genom Hemmesta till mottagningsplatser utanför kommunen då ingen alternativ plats finns i Värmdö kommun som hanterar massor av detta slag. I kommunens översiktsplanering har ett antal områden pekats ut som planerade förändringsområden (PFO), vilket innebär att detaljplane- läggning pågår eller är slutfört och att VA-systemet kommer att byggas ut i samband med detta. Norr om Hemmesta är VA-systemet redan utbyggt och endast i ett område (Torsby) kan man räkna med ökat byggande den närmaste tiden. Öster om fastigheten kan vissa projekt komma att påbörjas, exempelvis i Kopparmora och Bullandö,

dock längre fram i tiden. Kommunens stora projekt ligger dock på platser där massorna måste transporteras genom Hemmesta för att massorna ska komma till och från Hemmestatorp 1:2.

Nämnden menar vidare att massor även utanför kommunen kan komma att hanteras på fastigheten, vilket även detta medför transport genom Hemmesta. Av de synpunkter som har inkommit framgår att den pågående verksamheten uppfattas som väldigt problematisk och störande för närboende.

Nämnden delar av dessa skäl inte den klagandes uppfattning att det rör sig om ett nollsummespel vad gäller trafiken, utan att en fortsatt användning av fastigheten för denna kross- och sorteringsverksamhet medför ökad tung trafik. Nämnden vill också påpeka att massor från ett område i många fall inte lämnar området utan kan användas i andra projekt i samma område, varför det inte med säkerhet går att säga att massor nödvändigtvis måste köras till Botkyrka för avlämning. I vilket fall har den klagande inte tydligt visat hur trafiken skulle påverkas av etableringen, genom exempelvis en professionell bullermätning, modell eller beräkning på trafikens utveckling under den anmälda verksamhetens tidsuträkning.

Den klagande har invänt att det är väghållaren, i detta fall staten genom Trafikverket, som är den som är ansvarig för trafikbuller och den som har den faktiska och rättsliga möjligheten att förebygga olägenheter orsakade av bullrande trafik. Nämnden är överens om att det är väghållarens ansvar att begränsa olägenheter från trafiken som inverkar negativt på miljön och på människors hälsa. I detta fall är den ökade trafiken dock en direkt orsak av den på fastigheten bedrivna verksamheten, varför det enligt nämndens mening är befogat att begränsa trafikbullret genom att verksamheten på fastigheten upphör. Förbudet gäller heller inte trafiken på vägarna, utan förbud mot att på fastigheten utföra kross- och sorteringsverksamhet som i sin tur orsakar de bullrande transporterna. Bullret har enligt nämndens mening ett direkt samband med verksamheten på fastigheten, och förbudet har därmed riktats mot den part som har bäst förutsättningar att begränsa olägenheten.

### **Ärendets handläggning**

Den klagande har även invänt att det faktum att ärendet inte var slutberett vid tidpunkten för nämndens beslut då den bullerutredning som skickats in inte bedömdes tillföra ärendet någonting. Nämnden menar dock att denna uppfattning är felaktig då den i skrivelse expedierad den 12 februari (bifogas, se bilaga 2) uppmanat den klagande att komplettera sin anmälan på flera punkter. Det svar som har inkommit är mycket bristfälligt och kortfattat (bifogas, se bilaga 3). Vidare har den klagande kommunicerats de grannyttranden som inkommit, där det tydligt framgår att trafikbuller är en väsentlig aspekt av verksamhetens påverkan. Nämnden anser att den därvid har uppfyllt kravet att utreda ärendet erforderligt innan beslutet fattades.

Härtill bör förtydligas att den bullermätning som i nämndens ursprungliga beslut inte bedömdes tillföra någonting var den bullermätning avseende just trafikbuller och som hade utförts av den klagande själv, se bilaga 1.

### **Oproportionerligt beslut**

Slutligen har den klagande invänt att ett förbud mot att bedriva den anmälda verksamheten är ett för ingripande beslut och att en omlokalisering av verksamheten medför höga kostnader. Såsom ovan konstaterades rör det sig om en verksamhet som skiljer sig från den ursprungliga som endast syftade till att ta hand om massor som hade uppkommit på fastigheten. Det måste vidare sägas vara verksamhetsutövarens eget ansvar att i sin budget för ett tidsbegränsat projekt ta höjd för avvecklingskostnader när verksamheten upphör, av vilket skäl detta än kan ske.



Nämnden är av den mening att de störningar som uppkom vid den tidigare verksamheten hade en mycket tydlig koppling till själva platsen och att det därför var motiverat att under en begränsad tid tillåta dem. När verksamheten nu har utvecklats till en mer renodlad kross- och sorteringsanläggning, som i stor utsträckning tar emot massor utifrån, är det inte längre motiverat att just denna plats används till detta då den är lokaliserad i nära anslutning till bostadsområden och till områden med höga naturvärden, samt då trafiksituationen i närområdet redan är ansträngd.

En begränsning av verksamheten är inte en tillräcklig åtgärd för att minska dessa olägenheter, och nämndens beslut att förbjuda verksamheten måste sägas vara proportionerligt och ändamålsenligt. Den valda platsen är överhuvudtaget inte lämplig för att bedriva kross- och sorteringsverksamhet efter att det tidigare militära berggrummet rivits, och en begränsning av verksamheten förändrar inte denna bedömning. Nämnden vill även anför att det faktum att kross- och sorteringsverksamhet faktiskt har tillåtits på platsen är ett uttryck för en proportionerlig bedömning då viss störande verksamhet har tillåtits. Den klagande har dock under hela den tid verksamheten pågått gradvis utökat sin verksamhet i strid med nämndens beslut varför det bedöms befogat att inte tillåta vidare kross- och sorteringsverksamhet på fastigheten, när berggrummet väl är rivet och massorna omhändertagna.

Sammanfattningsvis anser nämnden att beslutet att förbjuda fortsatt hantering av massor var riktigt och att det fanns goda och sakligt grundade skäl till detta. Det främsta skälet till detta är den ökade tunga trafiken genom Hemmesta som innebär stora olägenheter för människors hälsa och miljön.

## BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

### Sändlista:

Mark- och miljödomstolen - mmd.nacka.avdelning4@dom.se





Mottagare enligt sändlista

## SVARTSÖ 8:1 : Löppingsudden: Yttrande till JO - riksdagens ombudsmän, ärende nr 4254-2014

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Ändra avdelningens förslag till yttrande enligt Paulsens yrkande nedan.
2. Överlämna nedanstående yttrande till riksdagens ombudsmän, JO, som svar på remissen.
3. Beslutet förklaras som omedelbart justerat.

### Yrkanden

Henrik Paulsen (S) yrkar att stycke 3 och 4 under rubriken "Sammanfattning" stryks och ersätts av följande:

"Nämnden är alltjämt av den uppfattningen att Lars Bergsten inte kan anses som sakägare, detta på grund av att avståndet mellan vandrarhemsbyggnadernas placering och Lars Bergstens fastighet är så betydande. Något annat skäl till att Lars Bergsten borde ha ansetts som sakägare har inte heller framkommit. Därmed har det inte heller funnits skäl att underrätta Lars Bergsten om bygglov.

Vad gäller Lars Bergstens skrivelser är nämnden däremot av den uppfattningen att dessa inte handlagts med den skyndsamhet som förvaltningslagen stipulerar. I anledning av det inträffade kommer nämnden/kommunen att se över aktuella rutiner för åstadkommande av snabbare svar på frågor från enskilda."

### Propositioner

Ordföranden ställer proposition om nämnden beslutar enligt Paulsens yrkande och finner att nämnden beslutar enligt Paulsens yrkande.

Justerare 1

Justerare 2

## Ärendet

Riksdagens ombudsmän, JO, har begärt yttrande från nämnden med anledning av Lars Bergstens anmälan mot bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun. JO har översänt handlingarna och önskar nämndens remissvar senast den 30 januari 2015. Lars Bergsten äger fastigheten Svartsö 3:56.

Av remissen framgår att nämnden anmodas att yttra sig över hur handläggningen av bygglovsärendet förhåller sig till bestämmelserna i 9 kap 41 b § plan- och bygglagen (PBL 2010:900) samt hur handläggningen av Lars Bergstens skrivelser förhåller sig till 4 och 7 §§ förvaltningslagen (1986:223).

## Utredning

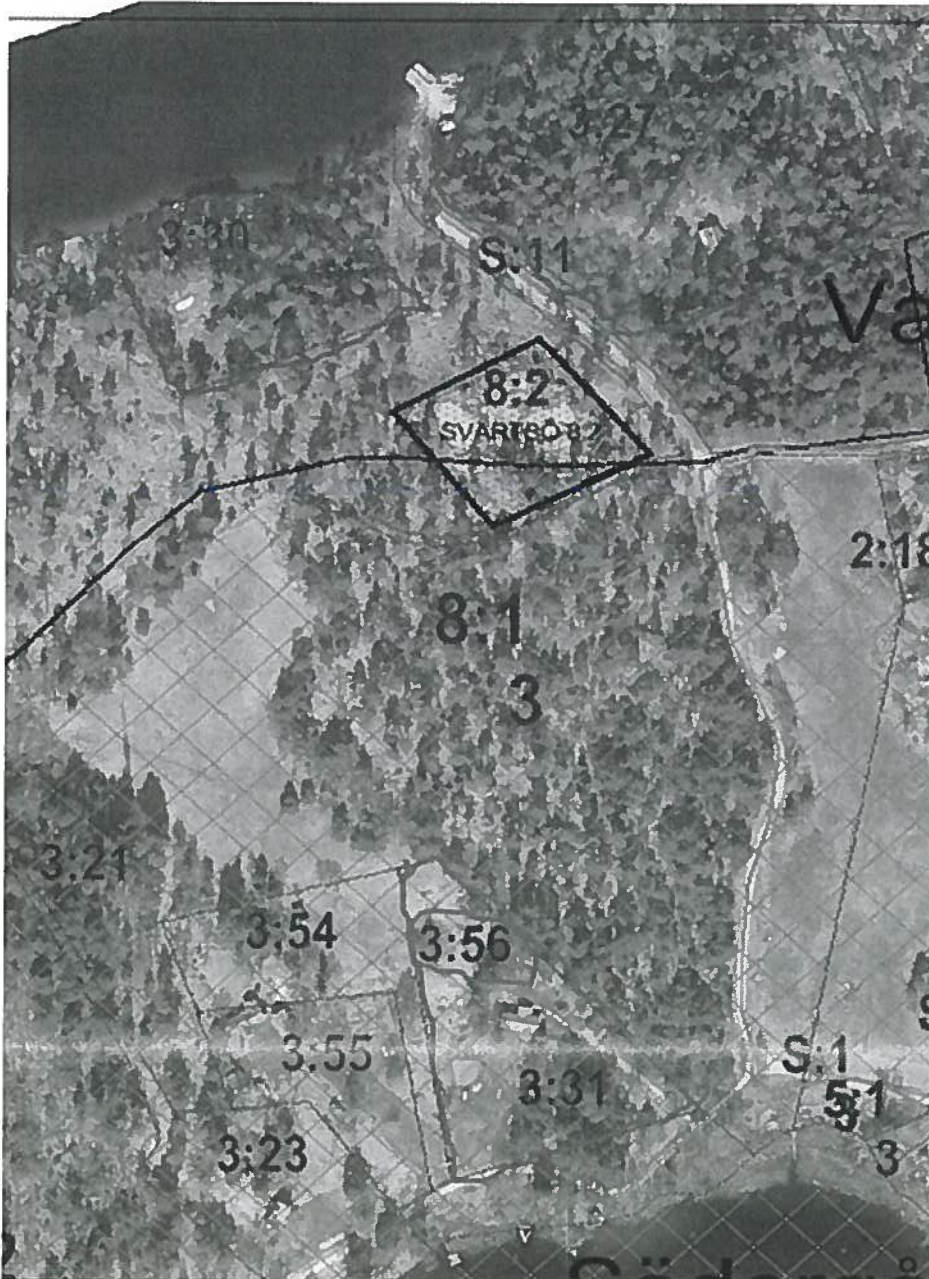
Genomgång av rubricerat ärende har gjorts och följande redovisning kan lämnas:

Beslut om bygglov beviljades 2013-10-23, beslutsnummer 3624 för nybyggnad av vandrarhem. Anläggningen kommer att bestå av en servicebyggnad på 159 kvm byggnadsarea (BYA), två hus med rum på 223 kvm BYA vardera och tre små stugor på 15 kvm BYA vardera. Tillsammans upptar de en total byggnadsarea till 649 kvm BYA.

Vid utredningen av ärendet har konstaterats att en fastighet ska tillskapas för vandrarhem. De fastigheter som har bedöms som berörda är fastigheterna Svartsö 3:27 och Svartsö 3:30. Fastighetsägarna har också beretts tillfälle att yttra sig över ansökan eftersom åtgärden utförs utanför planlagt område. De fastigheterna har markerats med blå färg i flygfotografiet nedan.

Flygfotografiet är från 2014. Avgränsningen av sakägarkretsen har bedömts utifrån de kommande byggnadernas placering på den kommande fastigheten som ska tillskapas och där stamfastigheten är fastigheten Svartsö 8:1.

Utredningen visar vidare på att Lars Bergsten, ägare till Svartsö 3:56, inte har bedömts som berörd sakägare varför han heller inte hörts. Fastigheten Svartsö 3:56 har markerats med röd färg i flygfotografiet nedan.



Av 4 § FL framgår att varje myndighet ska lämna upplysningar, vägledning, råd och annan sådan hjälp till enskilda i frågor som rör myndighetens verksamhetsområde. Hjälpen ska lämnas i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet. Frågor från enskilda ska besvaras så snart som möjligt. Om någon enskild av misstag vänder sig till fel myndighet, bör myndigheten hjälpa honom till rätta.

Av de händelser som finns registrerade i bygglovärendet, dnr BYGG.2013.4165 finns endast en anteckning om telefonsamtal från granne som ringer och är orolig. Anteckningen är daterad 2014-04-22. Av anteckningen framgår det inte vilken information grannen erhållit. Vid denna tidpunkt fanns också den skrivelse som inkommit till Värmdö kommun 2014-02-23 registrerad som ett separat klagomålsärende, dnr MEA.2014.738.

Av 7 § FL framgår att varje ärende där någon enskild är part ska handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts. Vid handläggningen ska myndigheten beakta möjligheten att själv inhämta upplysningar och yttranden från andra myndigheter, om sådana behövs. Myndigheten ska sträva efter att uttrycka sig lättbegripligt. Även på andra sätt ska myndigheten underlätta för den enskilde att ha med den att göra.

Ansökan om tillstånd till reningsverk registrerades 2014-05-27. Tillstånd till ansökan beviljades 2014-06-19, beslutsnummer 1839.

## Förutsättningar

Fastighetens tomtareal är 366 517 kvm landareal. Fastigheten är obebyggd i aktuell del.

Fastigheten är belägen utom planlagt område. För fastigheten gäller även 100 meter strandskydd. Ansökan avser ett område som är beläget utanför strandskyddat område.

Området är av riksintresse för kultur- och naturmiljövård samt friluftsliv.

Området omfattas av hushållningsbestämmelserna i 4 kap. 4 § miljöbalken (MB)

## Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens handläggning

Enligt plan- och bygglagen ska nämnden handlägga ärenden om lov och förhandsbesked skyndsamt och meddela sitt beslut om lov eller förhandsbesked inom 10 veckor från det att en fullständig ansökan inkommit.

Av 9 kap 41 § PBL framgår att ett beslut om lov eller förhandsbesked ska tillsammans med en uppgift om vad den som vill överklaga beslutet måste göra delges sökanden och annan part, om det inte är uppenbart obehövligt och den som anges i 9 kap 25 § och har lämnat synpunkter i ärendet som inte blivit tillgodosedda. 9 kap 25 § PBL behandlar kommunikering av ansökningar om lov.

JO har anmodat nämnden att yttra sig över bestämmelserna i 9 kap 41 b § PBL. Av bestämmelsen framgår att det meddelande som kungörs enligt 41 a § ska senast den dag då kungörandet sker skickas till ägaren eller innehavaren av en särskild rätt till en tomt eller fastighet, som gränsar till den tomt eller fastighet som lovet eller förhandsbeskedet avser, eller skiljs åt från denna endast av en väg eller gata.

Som utredningen ovan visar så har fastigheten Svartsö 3:56 inte bedöms vara sådan sakägare som anses i 9 kap 25 § PBL. Ägare till fastigheten Svartsö 3:56 har därmed inte heller erhållit meddelande om kungörelse.

I 2 kap. 3 § återfinns miljöbalkens försiktighetsprincip "Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall utföra de skydds-åtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. Dessa försiktighetsmått ska vidtas så snart det finns skäl att anta att en åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön".

Bedömningen är att Storträsket troligtvis inte får en ökad belastning av närings-ämnen av de boende gäster på vandrarhemmet, att övernattande gästerna skulle välja tvätta sig med tvål och schampo i Storträsket när vandrarhemmet har ordnat med toalett, tvätt och diskmaskiner som i sin tur renas i ett reningsverk innan det avleds mot havet. Vidare






bedöms att vandrarhemmet har vidtagit de försiktighetsmått och åtgärder för skada, hälsa, olägenhet och miljön som kan ställas på deras verksamhet. Tillstånd har meddelats i ärende med dnr MEA.2014.1992.

## Sammanfattning

Det kan konstateras att både ärendet vad gäller bygglov för vandrarhem och ärendet för att inrätta ett minireningsverk dimensionerat för vandrarhem med upp till 56 personer har handlagts och beslutats.

Det kan också konstaterats att fastigheten är nybildad och styckningen gjordes i våras.

Nämnden är alltjämt av den uppfattningen att Lars Bergsten inte kan anses som sakägare, detta på grund av att avståndet mellan vandrarhemsbyggnadernas placering och Lars Bergstens fastighet är så betydande. Något annat skäl till att Lars Bergsten borde ha ansetts som sakägare har inte heller framkommit. Därmed har det inte heller funnits skäl att underrätta Lars Bergsten om bygglov.

Vad gäller Lars Bergstens skriverlse är nämnden däremot av den uppfattningen att dessa inte handlagts med den skyndsamhet som förvaltningslagen stipulerar. I anledning av det inträffade kommer nämnden/kommunen att se över aktuella rutiner för åstadkommande av snabbare svar på frågor från enskilda.

## BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

### Sändlista:

JO-riksdagens ombudsmän - JOkansli1@jo.se





Mottagare enligt sändlista

## DJURÖ 4:21 : GRANSBERG SVÄGEN 19: Yttrande till mark- och miljööverdomstolen i mål P8350-14 avseende förhandsbesked för uppförande av enbostadshus

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. inte lämna något ytterligare uttalande till mark- och miljööverdomstolen med hänvisning till vad som tidigare anförts i ärendet.
2. beslutet förklaras som omedelbart justerat.

### Yrkanden

Deshira Flankör (M) yrkar att inget ytterligare uttalande skickas till mark- och miljööverdomstolen med hänvisning till vad som tidigare anförts i ärendet.

Ordföranden ställer proposition om nämnden beslutar enligt Flankörs yrkande och finner att nämnden beslutar enligt yrkandet.

### Ärendet

Mark- och miljööverdomstolen har berett bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) tillfälle att slutföra sin talan. Slutskriften ska vara domstolen tillhanda senast den 29 januari 2015.

Nämnden avslog en ansökan om förhandsbesked för uppförande av ett enbostadshus på fastigheten Djurö 4:21, med reservation från FP och KD. Beslutet överklagades av den sökande till Länsstyrelsen i Stockholms län som avslog överklagandet. Länsstyrelsens beslut överklagades till mark- och miljööverdomstolen som med bifall av överklagandet återförvisade ärendet till nämnden för beviljande av förhandsbesked med vissa villkor.

Detta beslut överklagades av nämnden till mark- och miljööverdomstolen som meddelade prövningstillstånd den 28 oktober 2014.

## Slutförande av talan i mål P 8350-14

Nämnden har inget ytterligare att uttala i ärendet och hänvisar till tidigare beslut och anföranden.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Sändlista:

Mark- och miljööverdomstolen - svea.avdelning6@dom.se



12 (14)





Mottagare enligt sändlista

## GRINDA 1:55 : VÄRMDÖ VIGGSÖ 207: Yttrande till mark- och miljödomstolen i mål M 393-14 avseende föreläggande att undanröja ett uppfört bryggdäck

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. lämna nedanstående yttrande, samt att
2. förklara beslutet som omedelbart justerat.

### Ärendet

Mark- och miljödomstolen har berett bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) tillfälle att yttra sig över handlingar från domstolen. Yttrandet ska vara domstolen tillhanda senast den 29 januari 2015.

### Yttrande i mål M 393-14

Nämnden vidhåller sin tidigare bedömning och hänvisar i huvudsak till tidigare inlagor, det överklagade beslutet samt till Länsstyrelsens beslut.

Nämnden gör fortfarande den bedömningen att bryggdäcket strider mot strandskyddets syften men vill dock med anledning av den klagandes skrivelse särskilt framföra, vad gäller intresseavvägningen mellan enskilda och allmänna intressen, att de särskilda skälen är en uttömmande uppräkningslista av vilka särskilda skäl som kan göras gällande.

Ett enskilt intresse att använda sin fastighet måste alltid vägas mot det allmänna intresset av att upprätthålla strandskyddet, som rent generellt är ett tungt vägande nationellt intresse.

Detta innebär att det måste föreligga ett särskilt skäl för att överhuvudtaget kunna göra en intresseavvägning mellan allmänna och enskilda intressen.

Det är ostridigt att det finns en lovligt uppförd brygg på fastigheten. Av någon anledning valde den tidigare fastighetsägaren att anlägga ett nytt bryggdäck då den äldre bryggan inte ansågs fungera som anläggningsplats i sin nuvarande utformning.

Det är nämndens mening att en brygga generellt sett är en sådan anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet, men att detta skäl väger betydligt lättare om det finns alternativa sätt att ta sig till fastigheten. Detta innebär att tillgång till allmänna fortskaffningsmedel eller andra bryggor på fastigheten medför att detta särskilda skäl inte kan göras gällande.

I detta fall fanns tidigare en befintlig brygga som kan angöras med båt. Den tidigare ägaren Birgitta Hartler har i skrivelse daterad den 27 oktober 2010 meddelat att det endast är möjligt att angöra denna brygga med mindre båtar, se bilaga 1. Nämnden menar därför att det nya bryggdäcket inte är en förutsättning för att kunna ta sig till fastigheten sjövägen, endast att den är en förutsättning för att kunna angöra fastigheten med större båtar.

En intresseavvägning enligt 7 kap. 25 § MB måste därmed sägas visa att det allmänna intresset väger tyngre.

Nämnden vill vidare slutligen påpeka att frågan om utbyggnad av den befintliga bryggan inte har prövats eftersom ingen ansökan om strandskyddsdispens för denna åtgärd har lämnats in. Nämnden menar att det generellt innebär mindre naturpåverkan att utvidga en befintlig anläggning än att anlägga en ny, men att saken inte har prövats varför det inte går att säga generellt vilken av åtgärderna som på denna plats är bäst ur miljösynpunkt.

Nämnden har ingenting att erinra mot att sammanträde hålls i målet, även om båda parter har haft betydande möjlighet att framföra sina argument skriftligt. I det fall domstolen beslutar att hålla syn på fastigheten skulle nämnden dock föredra att sammanträde hölls i samband med synen på fastigheten.

**BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN**

**Sändlista:**

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen - [mmd.nacka@dom.se](mailto:mmd.nacka@dom.se)





**Plats och tid:** Sammanträde med bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden, stora sammanträdesrummet, Skogsbo 3, måndagen den 26 januari 2015, klockan 09.00 – 14.40. Gruppmöte 08.00-09.00

**Beslutande:** Deshira Flankör (M), ordf.  
Per-Olof Fransson (KD), v ordf  
Pär Simon Margulies (S), 2:e vice ordf  
Ann Fylkner (M)  
Lars Öhrman (FP)  
Birger Bjurkull (C)  
Henrik Paulsen (S)  
Gunilla Rydell (S), tjänstgörande ersättare  
Hanna Thorell (MP)

**Ersättare:** Ulla-Britt Goldberg (M)  
Ulf Falkenberg (FP), till BMHN8  
Anders Josephsson (KD), ej BMHN6 och 7  
Kjell Ununger (C)  
Andreas Engberg (MP), till BMHN8

**BMH nr:** BMHN 5 - 14

**Utses att justera:** Pär Simon Margulies

**Justeringens tid och plats:** Torsdagen 29 januari, Kommunhuset, Skogsbo

**Underskrifter:** Ordförande \_\_\_\_\_  
Deshira Flankör

Justerare \_\_\_\_\_  
Pär Simon Margulies

Sekreterare \_\_\_\_\_  
Hanna Virtanen

#### ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Sammanträdesdatum 2015-01-26

Datum för anslags uppsättande

Datum för anslags nedtagande

**Förvaringsplats för protokollet:** Bygg- och miljökontorets arkiv, Skogsbovägen 9-11, Gustavsberg

Underskrift: \_\_\_\_\_



Mottagare enligt sändlista

## STAVSNÄS 1:360 : Österviksvägen 26: Förhandsbesked för uppförande av enbostadshus

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Förhandsbesked meddelas med stöd av 9 kap. 17 § plan- och bygglagen 2010:900 (PBL), bygglov kan påräknas.
2. Fastställa föreslagen avgift till 8 400 kronor. Faktura på avgiften skickas separat.

Beslutet vinner laga kraft fyra veckor efter det datum då det kungjorts i Post- och Inrikes Tidningar, och tre veckor efter det att berörd sakägare delgivits såvida det inte överklagas.

### Yrkanden

Deshira Flankör (M) m. fl. yrkar bifall till förhandbesked i enlighet med sökandes ansökan. Motivering framgår av nämndens bedömning.

Pär Simon Margulies (S) m.fl. och Hanna Thorell (MP) yrkar bifall till avdelningens förslag.

### Propositioner

Ordföranden ställer proposition om nämnden beslutar enligt Flankörs yrkande eller enligt avdelningens förslag och finner att nämnden beslutar enligt Flankörs yrkande.

Omröstning begärs. Följande proposition uppläses och godkänns: "Den som bifaller Flankörs yrkande röstar ja, den som bifaller avdelningens förslag till beslut röstar nej."

Följande röstar ja:

Deshira Flankör (M), Per-Olof Fransson (KD), Ann Fylkner (M), Lars Öhrman (FP), Birger Bjurkull (C).

Följande röstar nej:

Pär Simon Margulies (S), Gunilla Rydell (S), Henrik Paulsen (S), Hanna Thorell (MP).

Nämnden beslutar således med fem ja-röster mot fyra nej-röster att bifalla Flankörs yrkande om att bygglov kan påräknas.

## Reservationer

(S)-gruppen och Hanna Thorell (MP) reserverar sig skriftligt mot beslutet till förmån för avdelningens förslag.

(S)-gruppen lämnar följande skriftliga reservation:

"I ärendet, som avser ansökan om förhandsbesked för uppförande av enbostadshus, med lokaliseringsprövning inför delning av fastighet, har tjänstemännen i sitt förslag förordat att nämnden ska gå till beslut enligt följande:

1. Bygglov kan inte påräknas
2. Fastställa föreslagen avgift till 8400 kr. Faktura på avgiften skickas separat.

Den socialdemokratiska gruppen har inte kunnat komma fram till att det finns skäl att motsätta sig tjänstemännens professionella bedömning angående de förutsättningar som framförts av berörd sakägare.

De åsikter som framfördes av majoriteten och som ledde fram till ett annat yrkande och beslut än det som tjänsteutlåtandet stipulerade, anser vi mer innehålla grader av allmänt tyckande och förmodanden om saker och tillstånd som först i framtiden kommer kunna visa sig vara riktiga eller felaktiga.

Även om vi kan hålla med om en del av resonemanget anser vi det i denna fråga vara bättre att följa de riktlinjer som finns idag tillsammans med de bedömningar som tjänstemännen gjort utifrån sin profession.

Vi reserverar oss därför mot beslutet till förmån för det ursprungliga förslaget i tjänsteskrivelsen."

Hanna Thorell (MP) lämnar följande skriftliga reservation:

"Miljöpartiet yrkade under mötet att vi skulle besluta enligt tjänstemännens skrivelse, vilken vi anser vara korrekt, och reserverade oss därför mot alliansens beslut.

Vi anser att alliansen i sitt beslut frångick likställighetsprincipen (2 kap 2 § kommunallagen) som fastslår att en kommun ska behandla sina medlemmar lika. Flera fastigheter i området har liknande förutsättningar och ett positivt förhandsbesked i detta ärende skulle därför kunna få till följd att andra liknande ärenden, och som konsekvens fastighetsdelningar och förtätning som skulle innebära en olämplig bebyggelseutveckling med svårigheter att tillgodose kraven på bland annat service i 2 kap 5 § PBL, åberopar samma möjlighet. Med tanke på att fastigheten ligger inom ett område med stor risk för grundvattenbrist och saltvatteninträngning ser vi det som ett problem.

Stavsnäs 1:360 är belägen inom ett område med stor efterfrågan för bebyggande. Medgivande av ytterligare en huvudbyggnad på fastigheten kan därför få betydande inverkan på omgivningarna. Lämpligheten av ytterligare huvudbyggnader bör därför, enligt 4 kap 2 § PBL prövas i detaljplan.

Värmdö Kommuns Översiktsplan, som vi i Miljöpartiet anser vara ett strategiskt och operativt viktigt dokument i kommunen, fastställer att Hölö, där fastigheten Stavsnäs 1:360 ligger, är ett av "flera större perifert belägna fritidshusområden [...]" som ska bevaras för fritidsboende

inom överskådlig tid. Dessa områden lämpar sig bäst för fritidsboende och kommer inte att förses med offentlig service. De bör heller inte förtätas genom avstyckning."1 Vi tycker att det är olämpligt att frånga vad som skrivits i Översiktsplanen.

Storlek på föreslagen fastighet understiger dessutom 2500 kvm, vilket skulle kunna skapa en prejudicerande effekt för flera fastigheter i området med liknande förutsättningar.

Vid nämndmötet den 16 december 2014 var nämnden i stort sett överens kring att inte ge ett positivt förhandsbesked och samma nämnd beslutade den 9 april 2013 kring en liknande ansökan om förhandsbesked från fastigheten Stavnäs 1:278. Med tanke på att detta är en myndighetsutövande nämnd ställer vi oss frågande kring att synen i frågan ändrats i takt med att nämndens ledamöter bytts ut."

## Ärendet

Ärendet avser ansökan om förhandsbesked för uppförande av fritidshus om ca 90 kvm byggnadsarea i ett plan..

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden behandlar ansökan om lokalisering av bebyggelse. Ansökan om fastighetsbildning prövas av lantmäterimyndigheten i Stockholms län. Eventuell fastighetsbildning sker i samråd med kommunen.

Ärendet återremitterades till kontoret för komplettering av tjänsteskrivelsen gällande kommunikering som skett i ärendet.

## Ärendehandlingar

Situationsplan	registrerad 2014- 01-16
Provpumpning rapport	registrerad 2014-11-17

## Förutsättningar

Fastigheten är bebyggd med ett fritidshus (huvudbyggnad) som upptar tomtens nordvästra del och en komplementbyggnad på tomtens sydöstra del.

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område, men inom samlad bebyggelse.

Fastighetens tomtareal är 4500 kvm.

Fastigheten är belägen utanför kommunalt verksamhetsområde för vatten och avlopp.

Tjänsteskrivelse föreligger från 2015-01-14.

## Yttranden

Berörda sakägare har, i enlighet med 9 kap 25 § PBL, beretts tillfälle att yttra sig över ansökan.

Förutom önskemål från ägarna till fastigheten 1:604 och 1:907 att eventuellt nytt enbostadshus ska inte uppföras högre än i en våning har inga synpunkter eller erinran framförts.

Vid kommunikering med sökanden har i skrivelsen "Preliminär bedömning" den 25 april 2014 sökanden informerats om kontorets preliminära bedömning med följande motivering:

"Sökt åtgärd bedöms sakna förutsättningar för tillskapande av en ny tomt: Fastigheten ligger inom ett område med stor risk för grundvattenbrist och saltvattenintränging (enligt yttrande från miljöenheten som sändes till er tidigare). Storlek på föreslagen fastighet understiger 2500 kvm, vilket skulle kunna skapa en prejudicerande effekt för flera fastigheter i området med liknande förutsättningar. Skulle eventuell provpumpning visa att det finns tillräckligt med vatten som säkerställer dricksvatten för två fastigheter - kan nämnden bedöma att storlek på tillkommande fastighet är för liten och risken för stor för en prejudicerande effekt som skulle kunna leda till att området måste planläggas."

Fastighetsägarens ombud har i sitt yttrande som inkom 2014-12-11, framfört följande invändning mot kontorets bedömning att "flera fastigheter i området har liknande förutsättningar". Utifrån en sammanställning och utredning av fastigheter på Stavsnäs- Hölö med tomtstorlek mellan 4400 - 5100 kvm bedömer fastighetsägarens ombud att "De flesta skulle säkerligen inte heller klara att få godkänt i en omfattande provpumpning, som fastighet 1:360 klarat, om de tar ärendet så långt med en så kostsam åtgärd.". I yttrande anförs vidare att "det inte är tomtens storlek som avgör om man får dela fastigheten. Tomten ska vara lämplig för ändamålet. Här finns tillfartsväg, tillräckligt med vatten och stora öppna landskap. Minimala ingrepp på natur behöver göras för uppförande av ett fritidshus, ett effektivt avlopp för endast disk- och duschvatten ska finnas på plats."

### **Provpumpning av Geosima AB**

Fastighetsägaren har valt att gå vidare med provpumpning och inlämnade 2014-11-17 Miljörapport utförd av Geosima AB

Av rapporten framgår att vattentäkten klarar uttag av vatten för två hushåll, rapportskrivaren påtalar att under den torra delen bör sparsamhet råda för att inte påverka täkten negativt. Miljökontoret bedömer därmed att två hushåll på totalt 10 personer klarar ett vattenuttag enligt följande: 150 l/dygn x 10 pers = 1,5 kbm/dygn med sparsamhet under sommarperioden juni-september.

### **Bygg-, miljö-, och hälsoskyddsnämndens bedömning och motivering till beslut**

Utanför ett område med detaljplan ska bygglov ges, enligt 9 kap. 31 § PBL, bl.a. om åtgärden inte förutsätter planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 §§ och uppfyller de krav som följer av 2 kap.

Av 9 kap. 17 § PBL framgår att om den som avser att vidta en bygglovspliktig åtgärd begär det, ska byggnadsnämnden ge ett förhandsbesked i fråga om åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen.

I 2 kap. 2 § PBL stadgas att prövning i ärenden om lov och förhandsbesked ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning.

Bestämmelserna om hushållning i 3 och 4 kap. MB ska tillämpas.

Av 2 kap. 4 § PBL framgår att mark får tas i anspråk för att bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet. Enligt 2 kap. 5 § PBL ska bebyggelse lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning och avlopp.



I 2 kap. 1 § PBL stadgas att vid prövningen av frågor enligt denna lag ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen. Vid en avvägning mellan det enskilda och det allmänna intresset bedöms det enskilda intresset av att få bebygga fastigheten väga tyngre än det allmänna intresset.

En bebyggelseutveckling och förtätning enligt nu gjord framställan bedöms som lämplig och förenlig med kraven i 2 kap 2, 4 och 5 §§ PBL

Nämndens motivering grundar sig på att 2 kap 5§ punkt 3 PBL som tidigare var ett motiv för förslag till negativt förhandsbesked, uppfylls nu efter provpumpningens resultat. Detsamma gäller det andra motivet för negativt förhandsbesked, att beslutet skulle kunna bli prejudicerande för området där vi menar att enligt Likställighetsprincipen 2 kap 2 § KL: "Kommuner och landsting skall behandla sina medlemmar lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat" betyder att varje sökande ska få saken prövat utifrån förutsättningar för varje enskild fastighet.

Argumentet för "prejudicerande effekt" bygger på att förutsättningarna är likadana för att argumentet skulle hålla. Med utgångspunkt på kartan "kartläggning för risk och vattenbrist för saltvatteninträngning" som också används som en utgångspunkt i ärendet, bör varje enskild fastighet variera i förutsättningar.

### Information och upplysningar

Förhandsbeskedet innebär inte att åtgärden får påbörjas enligt 9 kap. 39 § plan- och bygglagen.

Förhandsbeskedet gäller endast om bygglov för åtgärden söks inom två år efter det att beslutet om förhandsbesked vunnit laga kraft.

Kommunfullmäktige antog vid sammanträde 2013-10-02, § 156.9 en taxa för beslut enligt PBL.

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län.

### BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

#### Sändlista:

Birgitta Maria Fendrich  
Österviksvägen 26  
13971 Värmdö

Maj-Lis Astrid Irene Blezell, 1:604, Rek+MB  
Nämdöfjärdsvägen 4  
13971 Stavsnäs

Roger Blezell, Rek+MB  
Albert Cuypstraat 2  
7731 MC Ommen  
Nederländerna

Meddelande om kungörelse  
Sakägare, rågrannar som inte haft invändningar

Kungörelse i Post- och inrikes Tidningar



Mottagare enligt sändlista

## STRÖMMA 1:218 : Strömmadalsvägen 37: Bygglov för utförande ny takkonstruktion samt fasadändring

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. avslå ansökan om bygglov.
2. ta ut en avgift för avslag om 5 751 kronor enligt gällande taxa. Faktura översänds separat.

Bygg-, miljö och hälsoskyddsnämnden vill framföra att

3. sökande har möjlighet att återkomma med en ny bygglovansökan när kommande detaljplan vunnit laga kraft.

### Jäv

Anders Josephsson (KD) anmäler jäv och närvarar ej i föredragandet och beslutet av ärendet.

### Yrkanden

Pär Simon Margulies (S) och Hanna Thorell (MP) yrkar bifall till avdelningens förslag.

Lars Öhrman (FP) yrkar bifall till avdelningens förslag samt vidare att nämnden framför till sökande att återkomma med en ny bygglovansökan när kommande detaljplan vunnit laga kraft.

### Propositioner

Ordföranden ställer proposition om nämnden bifaller avdelningens förslag med Öhrmans tillägg och finner att nämnden bifaller avdelningens förslag med Öhrmans tillägg.

## Ärendet

Ansökan har inkommit gällande tillbyggnad med ny takkonstruktion medförande tillkommande bruttoarea (BTA). Takkonstruktionen skall delvis vila på en bygglovfri tillbyggnad (attefall, separat ärende dnr BYGG.2014.2732).

## Förutsättningar

Fastighetens tomtareal är 4 163 kvm.

Fastigheten är bebyggd med enbostadshus om 141 kvm BYA (byggnadsarea).

Som detaljplan för fastigheten gäller stadsplan/byggnadsplan nr 121 med byggrätt om 75 kvm BYA för huvudbyggnad och 40 kvm BYA för komplementbyggnad.

Området är under pågående planskede område S4C. Planprogrammet framtogs 2005. Planarbetet har avstannat i och med att trafikverket vill skapa ett sammanhängande cykelstråk mellan Nacka och Värmdö.

Besök på fastigheten har inte företagits, bedömning är gjord på inkomna ritningar.

## Yttranden

Fastighetsägaren har sökt och fått medgivande från berörda sakägare eftersom åtgärden innebär en utökad avvikelse från gällande detaljplan.

## Bygg-, miljö-, och hälsoskyddsnämndens bedömning

Dåvarande byggnadsnämnden har 1991-08-25, beslutsnummer 435, har i beslutet uttalat att den olovligt utförda tillbyggnaden av huvudbyggnaden är preskriberad. Något bygglov för tillbyggnad till totalt 142 kvm byggnadsarea har inte beviljats.

Tillbyggnad som medför att byggnadsvolymen och därmed den totala bruttoarean (BTA) utökas innebär en sådan avvikelse från planbestämmelserna att den inte kan bedömas som liten. Bygglov kan inte beviljas.

För att den sökta tillbyggnaden av en ny takkonstruktion ska kunna utföras krävs att en bygglovfri tillbyggnad (Attefall) utförs först.

Skulle endast takkonstruktionen beviljas innebär det en sådan avvikelse från detaljplanebestämmelserna att den inte kan bedömas som liten då ytterligare ny öppenarea (OPA) skapas under den nya takkonstruktionen.

Föreslagen åtgärd är därför inte förenlig med syftet i gällande detaljplan.

Förslag till beslut har kommunicerats med den sökande som vill ha ärendet prövat i nämnden.

## Stöd för beslut

9 kap. 30 § plan- och bygglagen

Skrivelse daterad 2014-11-20.

Ritning A01-06 daterad 2014-07-11.

## Information och upplysning

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

## BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

### Bilaga:

Hur man överklagar

### Sändlista:

Anna Pegelow, Rek+MB  
Strömmadalsvägen 37  
13941 Värmdö

Gerard Pegelow, Rek+MB  
Strömmadalsvägen 37  
13941 Värmdö





Mottagare enligt sändlista

## STRÖMMA 1:218 : Strömmadalsvägen 37: Anmälan bygglovfri åtgärd

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. inte bevilja startbesked.
2. ta ut en avgift för avslag om 2363 kronor

Bygg-, miljö och hälsoskyddsnämnden vill framföra att

3. sökande har möjlighet att återkomma med en ny bygglovansökan när kommande detaljplan vunnit laga kraft.

### Jäv

Anders Josephsson (KD) anmäler jäv och närvarar ej i föredragandet och beslutet av ärendet.

### Yrkanden

Pär Simon Margulies (S) och Hanna Thorell (MP) yrkar bifall till avdelningens förslag.

Lars Öhrman (FP) yrkar bifall till avdelningens förslag samt vidare att nämnden framför till sökande att återkomma med en ny anmälan om bygglovfri åtgärd när kommande detaljplan vunnit laga kraft.

### Propositioner

Ordföranden ställer proposition om nämnden bifaller avdelningens förslag med Öhrmans tillägg och finner att nämnden bifaller avdelningens förslag med Öhrmans tillägg.

## Ärendet

Sökanden har kommit in med ansökan gällande bygglovfri åtgärd avseende en tillbyggnad om totalt 41,5 kvm men räknat av en del om 16 kvm som rivs samt inte heller medräknat den bruttoarea om 10,5 kvm som uppkommer på vindsplanet till följd av den planerade tillbyggnaden av takkonstruktion (BYGG.2014.2731)

## Förutsättningar

Fastighetens tomtareal är 4 163 kvm.

Fastigheten är bebyggd med enbostadshus om 141 kvm BYA.

Som detaljplan för fastigheten gäller stadsplan/byggnadsplan nr 121 med byggrätt om 75 kvm BYA för huvudbyggnad och 40 kvm BYA för komplementbyggnad.

Området är under pågående planskede område S4C. Planprogrammet framtogs 2005. Planarbetet har avstannat i och med att trafikverket vill skapa ett sammanhängande cykelstråk mellan Nacka och Värmdö.

Besök på fastigheten har inte företagits bedömning är gjord på inkomna ritningar.

## Bygg-, miljö-, och hälsoskyddsnämndens bedömning

En bygglovfri tillbyggnad om maximalt 15 kvm bruttoarea (BTA) skall medges oaktat gällande planbestämmelser.

Anmälningens ärende finns från 1991 där det konstateras att byggnaden avviker från givet lov. Det konstateras samtidigt att denna åtgärd är preskriberad då mer än 10 år har förflutit sedan åtgärden utfördes. Byggnaden är på 142 kvm BYA trots att planbestämmelserna anger en högsta byggnadsarea om 75 kvm BYA. Syftet med den sk. Attefallsregeln är att kunna skapa ett extra rum på befintlig byggnad. Det är inte möjligt att riva en del av byggnaden och sedan utföra en större bygglovbefriad tillbyggnad. Därmed skall startbesked avslås.

Sökanden har samtidigt sökt lov för att bygga en ny takkonstruktion som medför att vindsvåningen kan inredas ovanpå den del som omfattar den sk. Attefallstillbyggnaden. Tillkommande BTA på vindsvåningen uppgår på denna del till 10,5 kvm BTA.

Förslag till beslut har kommunicerats med sökanden som vill ha ärendet prövat i nämnden.

## Stöd för beslut

9 kap. §4b plan- och bygglagen

Skrivelse daterad 2014-11-20.

Ritning A01-06 daterad 2014-07-11.

## Information och upplysning

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

**BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN****Bilaga:**

Hur man överklagar

**Sändlista:**

Anna Pegelow, Rek+MB  
Strömmadalsvägen 37  
13941 Värmdö

Gerard Pegelow, Rek+MB  
Strömmadalsvägen 37  
13941 Värmdö



Mottagare enligt sändlista

## RUNMARÖ-LÅNGVIK 1:25 : Runmarö långvik 786: Bygglov för tillbyggnad av befintlig byggnad, anmälan om installation av eldstad och föreläggande om återställande av byggnad

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Bygglov för tillbyggnad av befintlig byggnad med 18 kvm byggnadsarea (BYA) till en total BYA om 41 kvm beviljas med stöd av 9 kap. 31 a § plan- och bygglagen (2010:900), förkortad PBL,
2. Som kontrollansvarig godtas byggherrens förslag: Johan Örnstedt SC0889-12. Den kontrollansvarige är certifierad enligt 10 kap. 9 § PBL.
3. Förelägga Herbhus AB att senast tre månader efter att detta beslut vunnit laga kraft återställa byggnaden till sådant uthus som det ursprungliga bygglovet och strandskyddsdispensen avsåg genom att undanröja separat sov- och matlagningsdel, med stöd av 11 kap. 20 § PBL,
4. Avgift för prövning av bygglovet har debiterats i tidigare beslut och tas därför inte ut.

Beslutet vinner laga kraft fyra veckor efter det datum då det kungjorts i Post- och Inrikes Tidningar, och tre veckor efter det att berörd sakägare delgivits såvida det inte överklagas.

### Handlingar som ingår i beslutet

Situationsplan, ritning över planlösning samt fasadritning i bilaga 1

### Information om samråd och startbesked

Åtgärden får inte påbörjas förrän bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden lämnat ett startbesked enligt 10 kap. 3 § PBL. Påbörjas åtgärden utan startbesked kommer en sanktionsavgift att tas ut med stöd av 9 kap. plan- och byggnadsförordningen (2011:338), förkortad PBF.

Tekniskt samråd krävs i detta ärende. Handlingar som skall skickas in i förväg för att tekniskt samråd skall kunna ske och startbesked ska kunna ges är alltid, ritning över tekniskt konstruktionssnitt samt förslag till kontrollplan. Beroende på åtgärdens komplexitet kan även andra handlingar, exempelvis beräkning av förväntad energianvändning, komma att krävas.

Efter det att ni lämnat in erforderliga handlingar, är det ni, som byggherre, som ansvarar för att boka tid för tekniskt samråd med kommunens byggnadsinspektör.

## Ärendet

Ansökan avser bygglov för tillbyggnad av befintlig byggnad med 18 kvadratmeter byggnadsarea till totalt 41 kvadratmeter byggnadsarea samt anmälan om installation av eldstad.

## Förutsättningar

Fastighetens tomtareal är 22 205 kvm landareal och 0 kvm vattenareal.

Fastigheten är i aktuell del bebyggd med sjöstuga/bastu.

Fastigheten är inte planlagd, men är belägen inom sammanhållen bebyggelse.

För fastigheten gäller 100 meter strandskydd. Strandskyddsdispens för tillbyggnadsåtgärden är meddelad den 3 juli 2013 i delegationsbeslut BMH 2294 och har vunnit laga kraft. Dispensen avser tillbyggnad av en bastu/sjöstuga. Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade den 14 oktober 2014 i beslut BMHN 138 att avskryva ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för den befintliga byggnaden då nämndens uppfattning var att den byggnad som fanns på platsen hade giltiga tillstånd. Beslutet har inte vunnit laga kraft.

## Yttranden

Ärendet har remitterats till kulturenheten. Synpunkter från kulturenheten har framförts gällande de ursprungliga ritningarna som därefter reviderades i den del där det fanns synpunkter. Kulturenheten har godkänt revideringen.

Det tidigare beslutet om bygglov har överklagats av ägarna till fastigheten Runmarö-Långvik 1:95. Det är tydligt att de motsätter sig bygglovets och de har i flera skrivelser och möten framfört sina synpunkter. Nämnden bedömer av dessa skäl att det inte har varit nödvändigt att höra dem i innan beslut fattas denna gång.

Den sökande har i skrivelse den 17 december 2014 meddelat att den inte har något att invända mot det föreslagna beslutet.

## Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Den befintliga byggnaden färdigställdes utvändigt 2001 av den tidigare ägaren, trots att lovet vid den tidpunkten hade upphört att gälla. Vid den nuvarande köparens förvärv av fastigheten hade denna omständighet inte uppmärksamats. Det tidigare beslutet om bygglov för tillbyggnaden återförvisades av länsstyrelsen till nämnden för prövning om bygglov för den aktuella tillbyggnaden kunde medges under förutsättningen att den befintliga byggnaden saknade bygglov.

En bastu eller sjöstuga på denna plats bedöms vara lämplig användning av marken.

Byggnaden fungerar som komplementbyggnad till huvudbyggnad på fastigheten Runmarö-Långvik 1:115. Ansökan om tillbyggnad uppfyller kraven för bygglov i 2 kap 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ och 8 kap. 1-3, 6, 7, 9-13, 17 och 18 §§ PBL.

Bygglov för tillbyggnad beviljas därmed med stöd av 9 kap. 31 a § PBL. Den anmälningspliktiga installationen av eldstad kommer att hanteras av nämnden inom ramen för det tekniska samråd som kommer att hållas.

Den nuvarande användningen av byggnaden som bostadshus bedöms inte förenlig med tidigare bygglov, se bilaga 2, eller med hur marken bäst används. Herbhus AB föreläggs därför att undanröja bostadsutrymmet i byggnaden med stöd av 11 kap. 20 § PBL. Enligt vad som framgår av länsstyrelsens beslut slutfördes de invändiga arbetena först 2005 varför detta inte är preskriberat enligt 11 kap. 20 § 2 st. PBL. Det enskilda intresset av att använda byggnaden för bostadsändamål bedöms svagare än det allmänna intresset att marken främst används för förråds- eller för hygienbehov, jfr 2 kap. PBL, främst 1 §.

Byggsanktionsavgift tas inte ut då mer än fem år har förflutit sedan överträdelsen, 11 kap. 58 § PBL.

## Information och upplysningar

Byggherre är den som för egen räkning utför eller låter utföra projekterings-, byggnads-, rivnings- eller markarbeten. Byggherren ska se till att åtgärderna genomförs i enlighet med de krav som gäller enligt PBL eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen. Om åtgärden är lov- eller anmälningspliktig, ska byggherren se till att den kontrolleras enligt den kontrollplan som byggnadsnämnden fastställer i startbeskedet. Om åtgärden kräver tillstånd eller dispenser från andra myndigheter, ansvarar byggherren för att sådana inhämtas.

Byggnaden utgör komplement till i laga ordning uppförd huvudbyggnad på fastigheten Runmarö-Långvik 1:115. **Byggnaden får inte användas för bostadsändamål. För att slutbesked ska kunna lämnas krävs att byggnadens bostadsfunktion har undanröjts i enlighet med föreläggandet.**

Lokalt omhändertagande av dagvatten (LOD) ska utföras. Avledning av dagvatten och dräneringsvatten ska ske på sådant sätt att inte olägenheter uppstår för intilliggande fastigheter.

Bygglov upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från dagen då beslutet vann laga kraft.

Kommunfullmäktige antog vid sammanträde 2013-10-02, § 156.9 en taxa för beslut enligt PBL.

För start- och slutbesked debiteras separat efter det att samråd för respektive besked hållits.

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län.

**BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN****Bilaga:**

Ritningar  
Beslut om bygglov nr 436 i ärende BYGG.1986.1279  
Hur man överklagar

**Sändlista:**

HERBHUS AB (REK+MB)  
MALMÖVÄGEN 56  
121 49 JOHANNESHOV

EDVARDFLEETWOOD (REK+MB)  
KARLAVÄGEN 63 LGH 1202  
114 49 STOCKHOLM

LOUISE FLEETWOOD (REK+MB)  
KARLAVÄGEN 63 LGH 1202  
114 49 STOCKHOLM

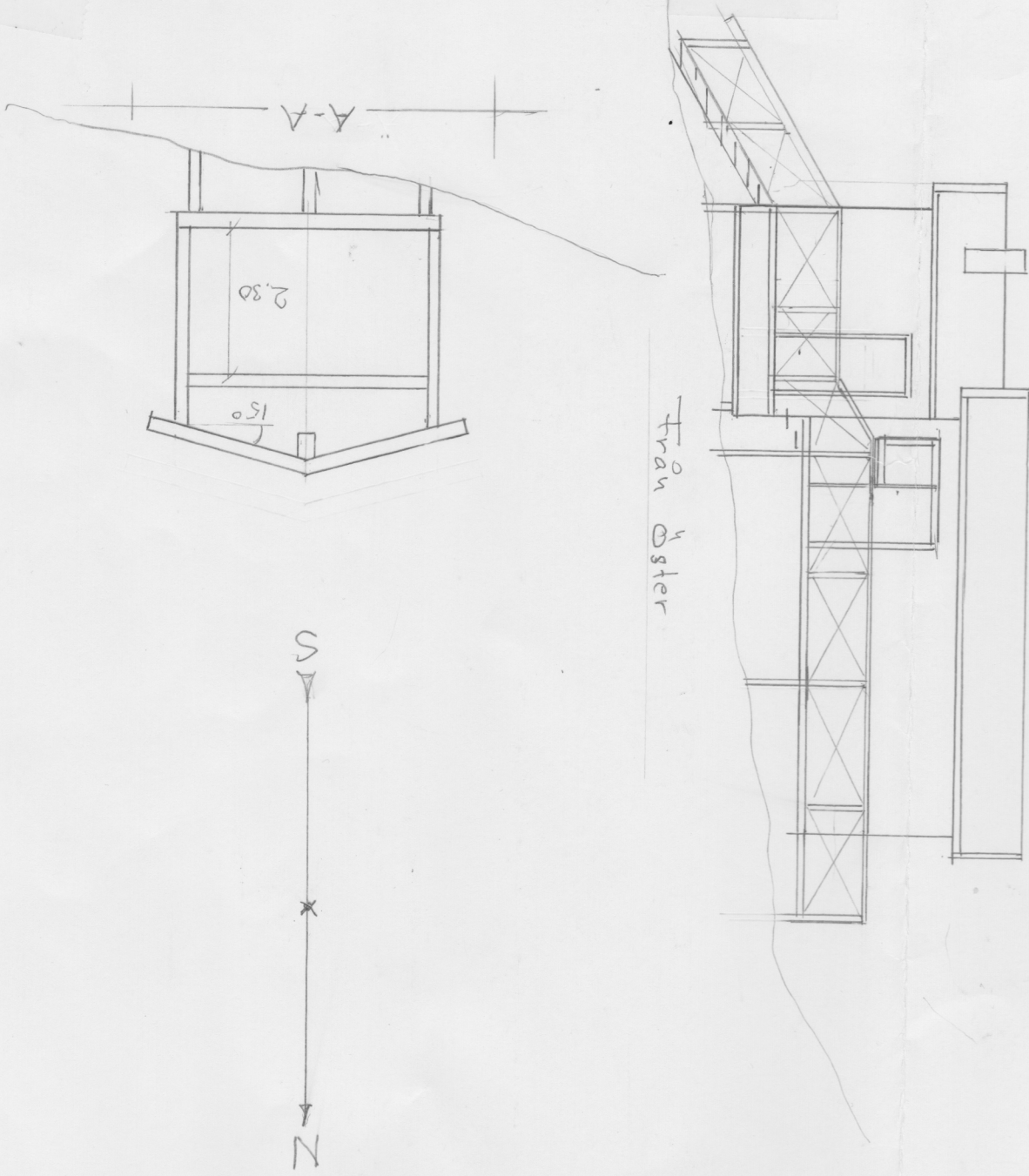
ADVOKATFIRMAN ÅBERG & CO  
ATT: STEFAN RUBENSON  
DROTTNINGGATAN 33, BOX 16205  
103 25 STOCKHOLM

KUNGÖRS BESLUT  
BARBRO ELISABET OTTOSSON  
RUNMARÖ-LÅNGVIK 788  
130 38 RUNMARÖ

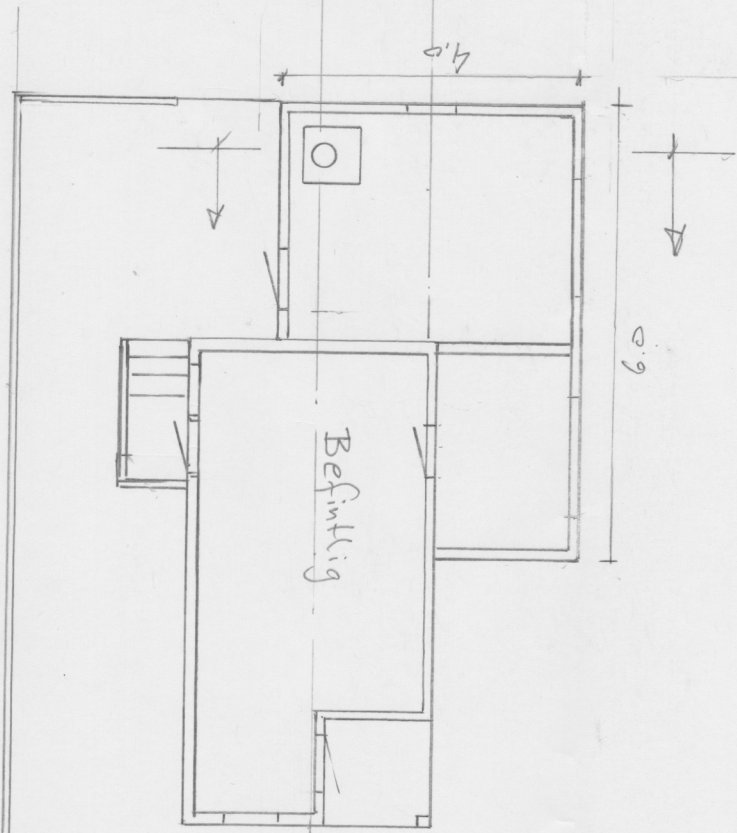
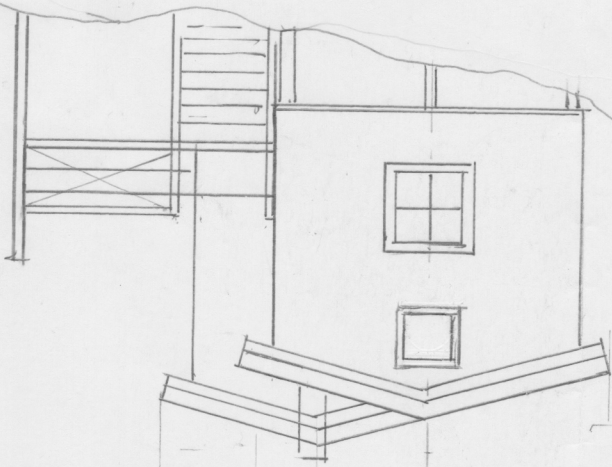
PÅL LENNART OTTOSSON  
RUNMARÖ-LÅNGVIK 788  
130 38 RUNMARÖ



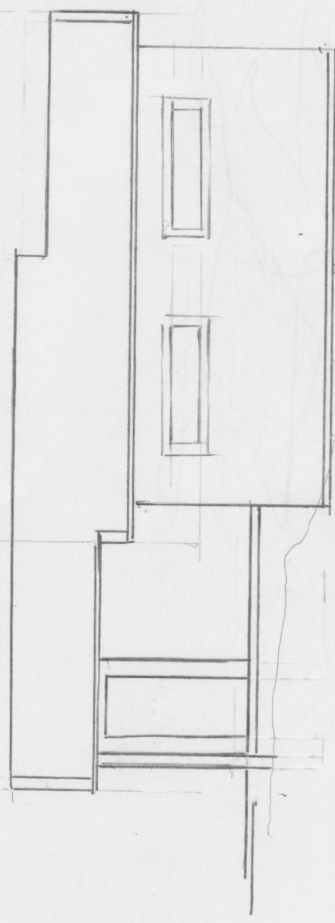
13-06-18 Fönster: färd söder ändrad.
Runmarö-Långvik 1:25 Värmdö kommun
Om och tillbyggnad av sjöstuga
Plan, fasader och sektion skala 1:100
Upprättad av John-Erik Arnberg
Tyresö 13 04 15



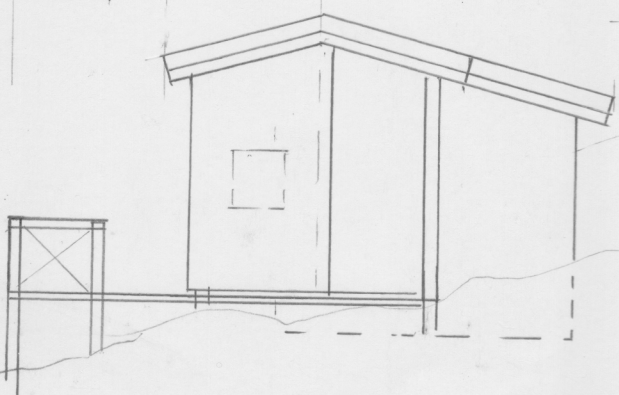
Från söder



Från väster



Från norr





Karta  
 över fastigheten  
 L Å N G V I K 1<sup>25</sup>  
 i Djurö socken och kommun,  
 Stockholms län.

Upprättad vid avstyckning år 1962 av

*Torsten Haggquist*  
 Torsten Haggquist  
 Lanmätare.

Dnr 40  
 229/61

20 25 40 60 80 100 120 140 160 180 200 meter, Skala 1:2000

Avstyckningsbeskrivning

Litt.	Ägoslag	Areal hektar
A	avr.jord	0.2757
B	"	0.3024
C	"	0.2766

Med de avstyckade områdena skulle följa rätt att såsom grönområde begagna det med litt. a på kartan betecknade området, samt samma rätt till utfart som tillkommer stamfastigheten.

§ 573. År 1962 den 9 augusti blev den i enlighet med denna karta verkställda avstyckningsförrättning fastställd av överlantmätaren i Stockholms län; betygar

På ämbetets vägnar:

utan avg.

*Martin Johansson*

Registerbeteckning för

Stamfastigheten: Långvik 1<sup>25</sup>

Avstyckningslotten: litt A = Långvik 1<sup>114</sup>  
 "- B = Långvik 1<sup>115</sup>  
 "- C = Långvik 1<sup>116</sup>

VÄRMDÖ KOMMUN  
 Bygg- och miljökontoret

2013-04-26

Diarienum



Koordinatförteckning, se handlingarna.

*Eug Samuelson*

nr 1279/86 Byggnadsnämnden nr 436 Forts. Byggnadsnämnden beslutar i enlighet med arbetsutskottets förslag att vederlag dispens enligt 16 § naturvårdslagen och bevilja byggnadslov med följande föreskrifter och besiktningar. Tomtplats: byggnadens yta på marken.

Enligt 59 § byggnadsstadgan är byggnadslovet förfallit efter två år från beslutdatum såvida inte byggnadsarbetet påbörjats inom två år eller efter inlämnat skottsbeslut. I annat fall är byggnadslovet giltigt längre tid än 5 år.

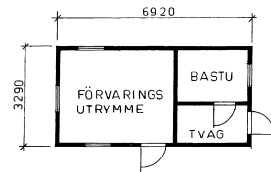
nr 1279/86 BYGGNADSLÖVSÄNDING Sammanträdesdatum och adress: Byggnadsnämnden nr 436 RUMMÅR-LÅNGVIK 1:25, Långvikens norra strand Nybyggnad av uthus. Ansökan om byggnadslov för nybyggnad av uthus (sjöbod/bastu) 23 kv. BIA.

Form 2: ANSÖKAN 1986-11-06 86.11.21 01279 Byggnadsnämnden Värmdö kommun. Includes sections for Byggnadslovs och skivande, Ansökan, and Upplysningar.

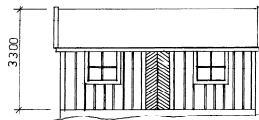
Form 3: Svensk Byggnadsbeskrivning. Includes sections for Grund, Skivnings- och användningsfaktorer, Värmeisoleringsfaktorer, and Värmeisoleringsfaktorer.

Form 4: Planförhållningar. Includes a table for Skivningsförhållningar and a signature section.

518215



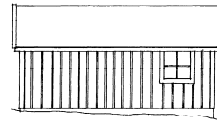
PLAN



FASAD MOT ÖSTER



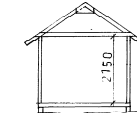
FASAD MOT NORR



FASAD MOT VÄSTER



FASAD MOT SÖDLR



SEKTION

VÄRMDO BYGGNADSNÄMND  
87-05-06  
1279/82

VÄRMDO KOMMUN  
BYGGNADSNÄMNDEN  
BYGGNADSLÖV BEVILJAT  
ENLIGT DENNA RITNING  
OCH BESLUT  
BN nr. 436  
DATUM 1987-05-12

TAKHÖJD FÖNSTER JÅD 87.04.28

REV.	ANT.	REVIDERING AVSER	SIGN.	DATUM

SJÖBOD  
RUNMÅRD LÅNGVIK 125

SKALA 1:100

RUNMÅRD 86 11 06

*Jan Olsson*

16 A2 A3 A4 | | A4 A3 A2 16

517600 [redacted] 921200

ARKIVA

Mottagare enligt sändlista

## SKAFT 1:140 : Kanholmsviksvägen 36: Beslut i klagomålsärende

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar att:

1. förelägga Karl-Erik Backman att senast fem månader efter att detta beslut vunnit laga kraft enligt markering på bilaga 1 undanröja den sammanbyggnad av huvudbyggnad och komplement-byggnad som utförts på fastigheten Skaft 1:140, med stöd av 10 kap. 14 § plan- och bygglagen (1987:10), förkortad ÄPBL,
2. förena föreläggandet i punkt 1 med vite om 100 000 kronor att erläggas av Karl-Erik Backman om beslutet inte efterlevs inom där utsatt tid, med stöd av 10 kap. 18 § APBL,
3. inte ingripa i övrigt enligt 11 kap. plan- och bygglagen (2010:900), förkortad PBL, med anledning av uppgifter i klagomålsärende avseende ovårdad tomt,
4. skicka beslutet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistret, med stöd av 10 kap. 22 § ÄPBL.

### Ärendet

Anonymt klagomål med anmärkning på att fastigheten Skaft 1:140 inte hölls i vårdat skick inkom till dåvarande bygg- och miljökontoret den 1 april 2014. Vid syn på fastigheten den 28 april 2014 kunde konstateras att på fastigheten fanns uppställda flera fordon samt en stor mängd spridda lösa saker. Likaså kunde konstateras att huvudbyggnad och komplementbyggnad hade byggts samman.

Av flygfotografier framgår att denna ihopbyggnad utförts efter 2008, se bilaga 2. Fastighetsägaren har inkommit med skriftligt svar där han anför att ihop- byggnaden av byggnaderna är att betrakta som ett sådant skärmtak som avses i 8 kap. 4 § ÄPBL och att bygglov därför inte krävs för åtgärden.

## Tillämpliga bestämmelser

Fastigheten är inom planlagt område, byggnadsplan 244 (fastställd 14 september 1962, nya planbestämmelser fastställda 2 juni 1988) med bygg rätt för huvudbyggnad om 60 kvadratmeter byggnadsarea samt 20 kvadratmeter öppenarea; byggnadsarea om 40 kvadratmeter för komplementbyggnad.

Eftersom byggnaderna byggdes ihop efter 2008 men före maj 2011 ska äldre bestämmelser användas för prövningen i sak, om inte nya bestämmelser leder till lindrigare resultat, punkt 3 i övergångsbestämmelserna PBL. Prövning enligt de nya bestämmelserna leder i detta ärende inte till lindrigare resultat varför ÄPBL tillämpas i sakprövningen.

Klagomålsärendet avseende ovårdad tomt påbörjades efter att nya plan- och bygglagen trätt i kraft, och sakprövningen i denna del sker därför med stöd av PBL och inte med äldre plan- och bygglagen

Enligt 8 kap. 1 § p. 1 ÄPBL krävs bygglov för att göra tillbyggnad.

Ansökningar om bygglov inom område med detaljplan ska enligt 8 kap. 11 § ÄPBL bifallas om de inte strider mot detaljplanen. Mindre avvikelser får dock medges.

Enligt 10 kap. 27 § 2 st. ÄPBL får en byggnadsnämnd inte besluta om föreläggande enligt 14 § 1 st. om mer än tio år har förflutit från det att en bygglovspliktig åtgärd vidtagits.

Förelägganden enligt 10 kap. 14 § ÄPBL får förenas med vite enligt 10 kap. 18 § ÄPBL. Vitet ska sättas i relation till överträdelsens art men samtidigt vara så stort att det har avsedd påtryckningseffekt.

Tomter ska hållas i vårdat skick och skötas så att risk för olycksfall begränsas och betydande olägenheter för omgivningen inte uppkommer, enligt 8 kap. 13 § PBL.

## Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden bedömning

Vid besök på platsen kunde konstateras att fastighetens huvud- och komplementbyggnad hade byggts ihop. Att detta hade utförts efter 2008 framgår av flygfotografier från 2008. Denna byggnadsåtgärd är att beteckna som tillbyggnad, för vilket bygglov krävs enligt 8 kap. 1 § ÄPBL.

Fastighetsägaren Karl-Erik Backman har i sitt svar anfört att byggnadsåtgärden inte kräver bygglov då det rör sig om ett sådant skärmtak som avses i 8 kap. 4 § ÄPBL. Avdelningen menar att, trots att ett skärmtak kan uppföras utan bygglov, detta medför att byggnadens storlek ska beräknas som summan av båda byggnadernas byggnadsarea då de byggts samman. Vidare ska ett skärmtak ha en enkel konstruktion och framstå som fristående från byggnaden. Detta tak har samma takbeläggning som byggnaderna i övrigt, är försett med innertak, skjutbara glasväggar och är inrett som ett bostadsutrymme. Detta sammantaget medför att taket inte bedöms vara ett sådant skärmtak som avses i 8 kap. 4 § ÄPBL, och även om det skulle vara ett sådant bygglovsfritt skärmtak så medför det att detaljplanens bestämmelser om största storlek för huvudbyggnad överskrids.



Förslaget på beslut har kommunicerats med Karl-Erik Backman som i skriftligt svar har meddelat att det uppförda taket är ett skärmtak som inte kräver bygglov, och att utrymmet under taket vidare inte var bostadsutrymme. Han är vidare beredd att montera bort taket från huvudbyggnaden och ta bort väggarna.

Det som Karl-Erik Backman har framfört förändrar inte avdelningens bedömning. Om taket byggs om så att det uppfyller kraven på ett bygglovsfritt skärmtak enligt bestämmelsen i 9 kap. 4 § PBL har föreläggandet efterlevs. Det är dock upp till fastighetsägaren att bedöma hur detta bäst sker.

Sammanbyggnaden av byggnaderna medför att fastighetens huvudbyggnad klart överskrider detaljplanens bestämmelse om största byggnadsarea för huvudbyggnad. Bygglov kan sannolikt inte lämnas för denna åtgärd, varför Karl-Erik Backman inte har uppmanats ansöka om bygglov i efterhand.

Då tillbyggnaden inte är förenlig med detaljplanens bestämmelser och då bygglov inte kan lämnas, ska istället Karl-Erik Backman föreläggas att undanröja tillbyggnaden i enlighet med markering på bilaga 1, med stöd av 10 kap. 14 § ÄPBL. Detta ska vara utfört senast fem månader efter det att beslutet vunnit laga kraft. Relativt lång tid bör tillåtas för att detta ska utföras då det är fråga om ett bostadshus för permanentboende.

Om inte föreläggandet följs kan bygg-, miljö- och hälsoskydds nämnden begära om handräckning hos kronofogden, 10 kap. 14 § 2 st. ÄPBL. Föreläggandet ska förenas med vite om 100 000 kronor att betalas av Karl-Erik Backman i det fall föreläggandet inte följs inom utsatt tid, d v s fem månader efter att beslutet vunnit laga kraft, 10 kap. 18 § ÄPBL. Vitet bör bestämmas till ett högt belopp då det bedöms angeläget att tillbyggnaden undanröjs, samt att själva åtgärden kan vara relativt kostsam varför ett högt vite är motiverat.

Vad gäller klagomålet avseende ovårdad tomt gör kontoret den bedömningen att den stora mängd föremål som finns upplagda på tomten inte innebär sådan betydande olägenhet för omgivningen att detta motiverar ett ingripande från nämndens sida. Föremålen är till stor del på Karl-Erik Backmans tomt, bakom själva byggnaden och syns endast delvis från omkringliggande fastigheter. Klagomålet i denna del lämnas därför utan åtgärd och ärendet avslutas från vidare handläggning.

## Information och upplysning

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

## BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

### Bilaga:

Markering där det som ska undanröjas är markerat.  
Flygfotografier från 2008 och 2011.  
Hur man överklagar

### Sändlista:

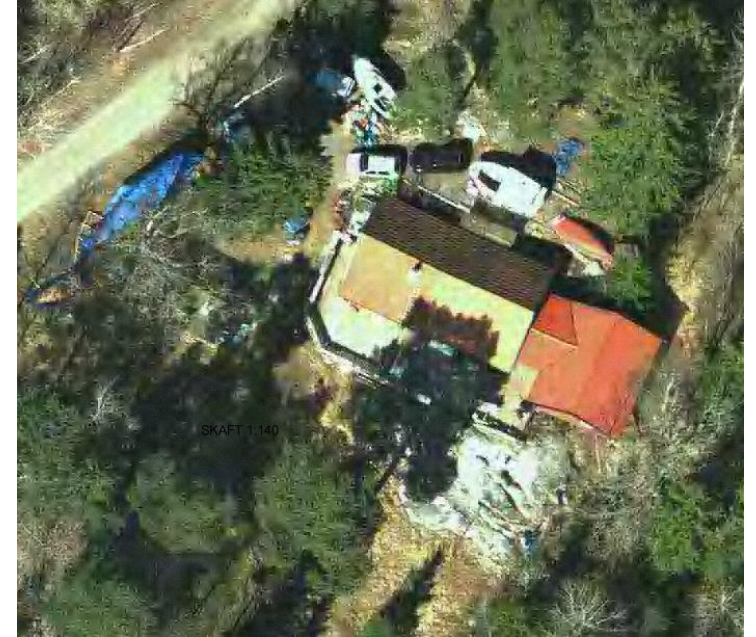
Karl-Erik Backman, Rek+MB, Kanholmsviksvägen 36, 13974 Djurhamn



2005



2008

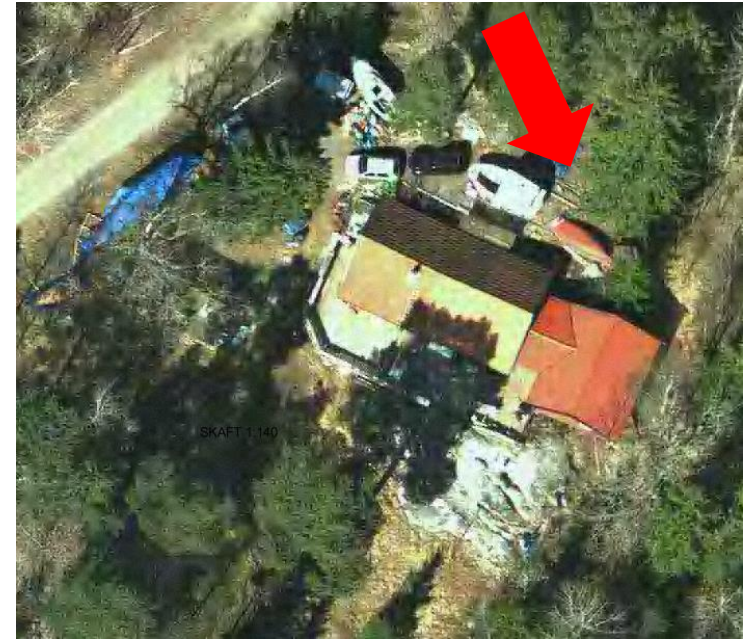


2011

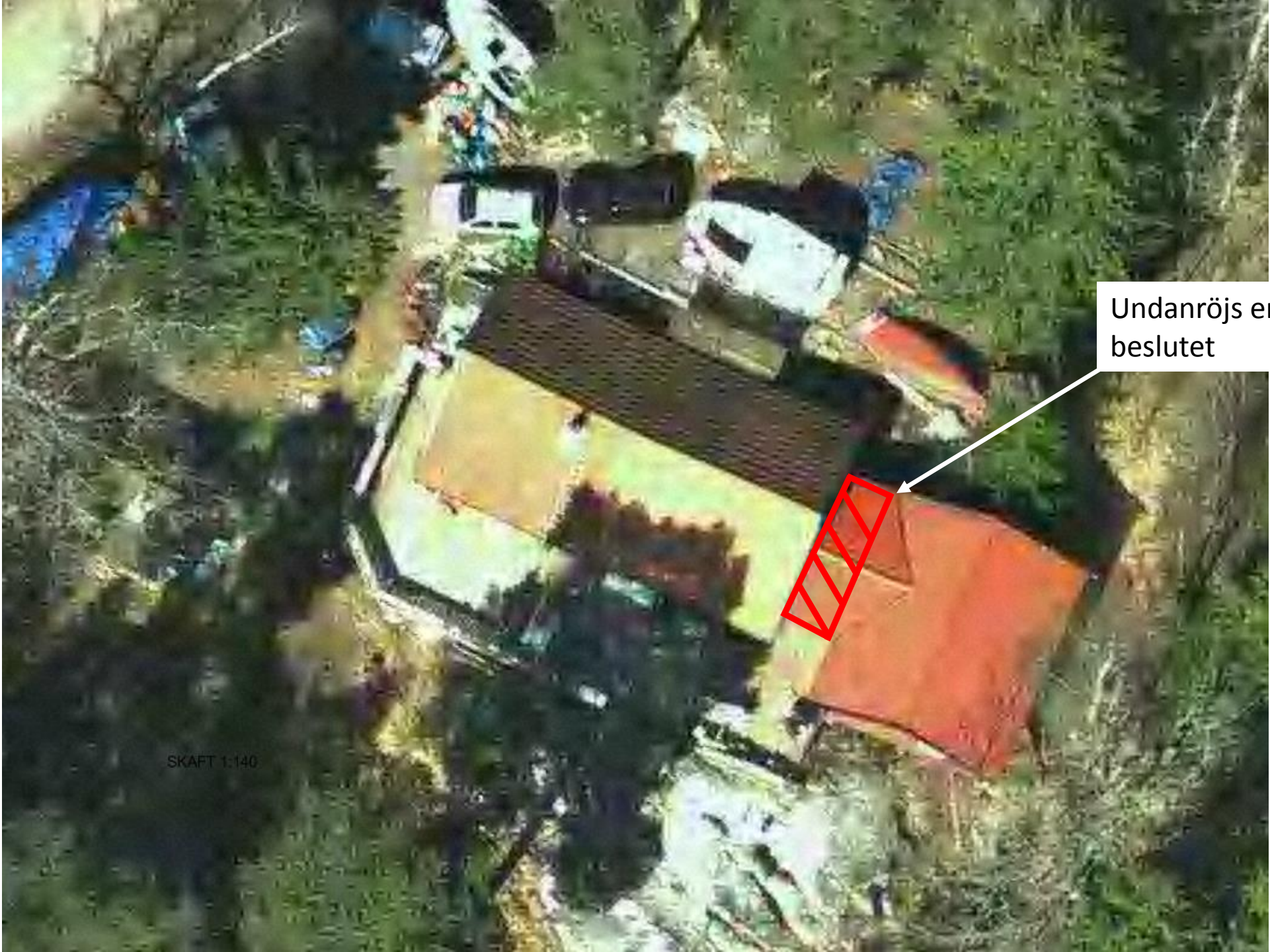




2014-04-28







Undanröjs enligt beslutet

SKAFT 1:140



Mottagare enligt sändlista

## Val av arbetsutskott

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Inrätta ett arbetsutskott.
2. Välja följande som ordinarie ledamöter i arbetsutskottet:  
Deshira Flankör (M)  
Per-Olof Fransson (KD)  
Birger Bjurkull (C)  
Pär Simon Margulies (S)
3. Bordlägga val av andra ordinarie ledamot från oppositionen till nästa sammanträde.
4. Välja följande som ersättare i arbetsutskottet:  
Lars Öhrman (FP)  
Henrik Paulsen (S)

### Ärendet

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden föreslår inrätta ett arbetsutskott. Val av ordinarie ledamöter och ersättare till arbetsutskottet lämnades över till nämnden för beslut.

### BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

### Sändlista

BMHNs ledamöter och ersättare



## Ordförandebeslut

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Lägga ordförandebesluten till handlingarna.
2. Ordförandebeslut om delegationsordningen tas upp för beslut på nästa nämnd.

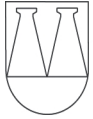
### Yrkanden

Hanna Thorell (MP) yrkar att delegationsordningen tas upp för beslut på nästa nämnd.

### Propositioner

Ordföranden ställer proposition om nämnden beslutar enligt avdelningens förslag med tillägg för Thorells yrkande om att ta upp delegationsordningen för beslut på nästa nämnd och finner att nämnden beslutar enligt avdelningens förslag med tillägg för Thorells yrkande.

### BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN



## Delegationsbeslut

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Lägga delegationsbesluten i handlingarna.

**BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN**





## Delgivningar

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Lägga delgivningarna i handlingarna.

**BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN**



## Avdelningen informerar

### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Lägga informationen till handlingarna.

### Ärendet

Information lämnades i nedanstående ärenden:

- Sektorchefen Lars Öberg, avdelningschef Jelinka Hall och enhetschef Staffan Stafström informerade om verksamheten.
- Nämnden informerades om en kommande utbildning i grundvattenfrågor den 23 februari i Kommunhuset.
- Henrik Paulsen (S) framförde frågan om hur avdelningen arbetar med att förbättra kommunikeringen med allmänheten. Avdelningschef Jelinka Hall informerade om hur avdelning arbetar, förbättrat och fortsatt ämnar förbättra kommunikeringen med allmänheten.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN