

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Detaljplan för Fågelvik 1:334, del av, Ingarö, Värmdö kommun

Detaljplan för Fågelvik 1:334, del av, har varit ute på samråd under tiden 21/10 till 11/11 2014. Information om samrådet skickades då ut till dem som är berörda av planförslaget och handlingarna fanns att ta del av på Kommuntorget och på kommunens hemsida.

Totalt har 13 yttranden inkommit under samrådet, samtliga finns att tillgå i sin helhet på samhällsbyggnadskontoret.

Yttranden har lämnats av:

	Namn	Ankomstdatum
1.	Länsstyrelsen	2014-11-07
2.	Lantmäteriet	2014-10-30
3.	Försvarsmakten	2014-11-04
4.	Brandförsvaret	2014-10-27
5.	Bygg- och miljökontoret	2014-11-11
6.	Kulturenheten	2014-11-11
7.	Trafikförvaltningen	2014-11-04
8.	Trafikverket	2014-11-11
9.	Skanova	2014-11-11
10.	Vattenfall	2014-11-11
11.	Rosenlunds samfällighetsförening	2014-11-10
12.	Gustavsbergs vägförening	2014-11-11
13.	Föreningen stavsnäs by	2014-11-11

Sammanfattning av synpunkter samt kontorets kommentarer

1. Länsstyrelsen

Har inga synpunkter över planförslaget men vill skicka med en rekommendation att kommunen bör införa en informationsruta på plankartan beträffande vattenskyddsområdet.

Kommentar:

Plankartan kompletteras med informationsruta beträffande vattenskyddsområdet.

2. Lantmäteriet

- Plankarta: grundkartan måste kompletteras med koordinater i y-led.
- Planbeskrivningen måste kompletteras med behovet av en omprövning av

Brunn ga:11 om en ny lekplats ska uppföras. Ekonomiska frågor och konsekvenser för detta måste hanteras.

- c) Grundkartan bör förtydligas så att utbredningen av befintliga ledningsrätter tydligt framgår.
- d) Lantmäteriet saknar uppgifter om berörda rättighetsägare inom och utanför planområdet, tex Brunn ga:11 och ledningsrätt 0120-06/6.1.

Kommentar:

- a) *Plankartan kompletteras med koordinater i y-led.*
- b) *Efter övervägande har möjligheten att uppföra en lekplats inom planområdet - som var en rest från underliggande detaljplan - tagits bort. I bedömningen har kontoret tagit hänsyn till olämpligheten att skapa lekmöjligheter för barn inom det korta avståndet till den relativt högt trafikerade väg 646. Synpunkten anses med detta besvarad.*
- c) *Plankartan förtydligas enligt yttrande.*
- d) *Planhandlingarna och sakägarförteckningen kompletteras med nämnda uppgifter.*

3. Försvarsmakten

Försvarsmakten har inget att erinra i ärendet.

4. Storstockholms brandförsvär

Storstockholms brandförsvär har inga synpunkter på planförslaget.

5. Bygg- och miljökontoret Värmdö kommun

- a) *Vattenskyddsområde*
Vid anläggande av en lekplats måste materialvalet anpassas för att förhindra att läckage av kemikalier och skadliga ämnen kan ske till grundvattnet. Bygg- och miljökontoret anser att detta bör regleras i detaljplanen. Bygg- och miljökontoret anser att det krävs en tydlig styrning och en handlingsplan gällande skyddsåtgärder som behöver vidtas vid planeringen av byggnationen, under byggtiden och i driftskedet. Det måste klargöras hur skyddsåtgärderna är tänkta att genomföras, i vilket skede och av vem.
- b) *Buller*
Bygg- och miljökontoret har erinran gällande buller vid ytan för lek. Vi anser inte att det är lämpligt att bygga lekplats inom föreslaget planområde med anledning av höga bullervärdena. Lekplatsen bör i sådant fall begränsas/inhägnas och ligga i området med bullervärden under rekommenderade riktvärden enligt ovan.
- c) *Byggnation*
Marklov för trädfällning bör skrivas in i planbestämmelsen med anledning av höga bullernivåer från vägen och bevarande av sumpskogen. Konsekvenser av skrivelsen "marken får inte bebyggas" innebär att inget får bebyggas inom planområdet. Ett eventuellt bullerskydd, exempelvis plank eller bullervall, kommer inte kunna uppföras inom planområdet med denna skrivelse.
- d) Bygg- och miljökontoret anser att marken är olämplig för bostäder med hänsyn till höga bullernivåer. Marken är utpekad för bostäder (B) samtidigt prickad med att marken inte får bebyggas. Vad gäller?
- e) Det finns ett förbud mot utfart i planbestämmelsen, det innebär att man i framtiden inte kan bygga en gång-och cykelväg med utfart inom planområdet. Bygg- och miljökontoret föreslår att en text läggs till med att gång- och cykelväg ska tillåtas.

Kommentar:

- a) *Möjligheten att uppföra lekplats inom planområdet har tagits bort. Se kommentar på lantmäteriets yttrande ovan.*
- b) *Se ovan.*
- c) *Plankartan kompletteras med att marklov krävs för trädfällning. En trädridås effekt som bullerskydd är marginell, och marklovet införs främst för att bevara det visuella skyddet mellan väg och bostadsområde.*
- d) *Den föreslagna detaljplanen är en ändring av underliggande detaljplan (dp27) då marken tillhör bostadsområdets samfällighetsförening. Den föreslagna markanvändningen i planförslaget är B – bostadsändamål - med egenskapsbestämmelserna u - område för allmänna underjordiska ledningar - och natur. Inga bostäder får uppföras inom planområdet, vilket säkras med prickigt raster - marken får inte bebyggas.*
- e) *Utfartsförbudet är en rest från underliggande detaljplan och bedöms behövas även i fortsättningen för att förhindra utfart mot den relativt högt trafikerade väg 646. En gång- och cykelväg bedöms kunna rymmas innanför utfartsförbudet.*

6. Kulturenheten Värmdö kommun

- a) *Ca 500 meter sydöst om planområdet, i södra delen av grustäkten, finns en utbredd fornlämning. Där har man vid utgrävningarna funnit skärvor av keramik, ben, bränd lera, yxa, samt lämningar efter en härd. Många av fynden har arkeologerna gjort bara genom att undersöka rotvältor på platsen. Lämningarna i området kan ligga mycket ytligt. Det är av stor vikt att entreprenören är vaksam under grävarbetet för markavvikelser. Vid en sådan händelse måste arbetet avstanna och länsstyrelsens arkeologer kontaktas.*
- b) *Det finns också en före detta vägbank som sträcker sig genom området. Vägbanken rekommenderas att hållas ren från träd och sly samt inte grävas bort om den berörs under utbyggnationen av VA-nätet.*

Kommentar:

- a) *Noteras.*
- b) *Föreslagna markarbeten kommer att lokaliseras till den gamla vägbanken, vilket kan förbättra det historiska sambandet. Vid en eventuell anläggning av gång- och cykelbana hålls träd och sly borta per automatik. Försiktighetsåtgärder vidtas för att åstadkomma detta.*

7. Trafikförvaltningen, Stockholms läns landsting

Trafikförvaltningen har inga synpunkter på planförslaget.

8. Trafikverket

- f) *Trafik*
Vår bedömning är att den föreslagna planen inte kommer att påverka Trafikverkets nuvarande eller kommande trafikmässiga behov utmed väg 646. Vid sidan av planlägningsprocessen arbetar kommunen också med cykelstråket utmed väg 646. En ny cykelväg finns planerad och denna är tänkt att byggas i samband med nya ledningar byggs. Trafikverket vill förvissa sig om att planen är förenlig med dessa utbyggnadsplaner för cykelvägnätet. Trafikverket och Värmdö kommun har en dialog om denna utbyggnad och i det sammanhanget vill Trafikverket påpeka att avtal för detta bör vara undertecknat i innan planen bör antas.

g) *Miljö*

Enligt svensk lagstiftning har Trafikverket ansvar för att ta fram kunskapsunderlag och genomföra åtgärder för att bl.a. undanröja eller motverka vägdagvattens negativa påverkan på yt- och grundvatten. För att svara upp mot kraven har Trafikverket genomfört en nationell kartläggning av konfliktpunkter mellan väg och vattenförekomst. En av de vattenförekomster som har hög prioritet för åtgärder är Ingarös vattentäkt som ligger inom ett område med fastställt skyddsområde och det aktuella planområdet ligger inom detta skyddsområde.

Trafikverket har startat arbetet med en Åtgärdsvalsstudie (ÅVS) som syftar till att föreslå åtgärder som kan skydda vattentäkten mot påverkan från vägtrafiken. Tänkbara åtgärder är tätade diken, vägräcken med kantsten samt dagvattenhantering som kan samla upp utsläpp i dammar med möjlighet till sanering. Dessa åtgärder kan leda till utökad behov av vägområde, vilket delvis skulle kunna påverka planområdets markanvändning. Det är dock i dagsläget svårt för oss att uttala oss mer detaljerat om detta behov innan ovan nämnd ÅVS är färdigställd.

Kommentar:

- a) *Noteras. Planens antagande kommer inte att ske innan nämnda avtal är undertecknat.*
- b) *Noteras.*

9. Skanova

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet som försörjer närliggande fastigheter. Skanova önskar att dessa ingår i det planerade u-området, se bifogad karta.

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning. Denna ståndpunkt skall noteras i planhandlingarna.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.



Kommentar:

Genomförandebeskrivningen ska inrymma berörda rättighetshavare. Synpunkt lämnas till VA-avdelningen.

10. Vattenfall

Vattenfall har elanläggningar inom och i närheten av planområdet vilket visas av bifogad karta, turkos linje = 20 kV högspänningsledning, blå linje

= 0,4 kV lågspänningsledning. Heldragna linjer är luftledningar och streckade linjer är markförlagda kablar. Ledningarnas läge i kartan är ungefärligt. Nätstationer visas som svart blixtförsedd kvadrat. Eventuell flytt/förändring av befintliga elanläggningar utförs av Vattenfall, men bekostas av exploitören. Vattenfall har ej något ytterligare att erinra mot samrådsförslaget.



Kommentar:

Noteras

11. Rosenlunds samfällighetsförening

h) U-område eller Allmän platsmark GC-väg – Ändring till normalt planförfarande

Med anledning av de diskussioner som under två års tid förts mellan kommunens företrädare och föreningens representanter, om att i samband med utbyggnaden av kommunalt VA till Återvall samtidigt möjliggöra en utbyggnad av en kommunal gc-väg i samma sträckning, anser vi det beklagligt att kommunen inte prövar frågan om planändring för att möjliggöra gc-vägen redan i denna detaljplan. Ett omfattande arbete har lagts ner på att hitta en sträckning och utformning av gc-vägen som kan accepteras av Rosenlunds samfällighetsförening, och som därtill har förankrats med representanter från Trafikverket och SL. Att nu enbart pröva frågan om u-område för VA-ledningar och ge den ändringen en genomförandetid på fem år riskerar att fördröja utbyggnaden av gc-vägen med minst detsamma och att hela processen med utformning och förankring måste tas om ytterligare en gång med samtliga berörda parter. Från Rosenlunds samfällighetsförenings sida yrkar vi därför att planärendet ändras till ett Normalt Planförfarande och att det föreslagna tillkommande u-området för VA-ledningar i stället prövas för att planläggas som Allmän platsmark gc-väg, för att säkerställa utrymmet för både VA-ledningar och gc-väg.

Som skäl för föreningens yrkande ligger en önskan om att genomföra båda åtgärderna vid ett och samma tillfälle för att minimera störningar i området och samordna arbetenas utförande även av kostnadsskäl. De två sociala och ekonomiska konsekvenserna saknas beskrivna i genomförande-beskrivningen som en följd av kommunens ställningstagande till valet av planprocess och utformning av detaljplaneförslaget.

i) *U-områdets läge*

Vid tidigare kontakt mellan Rosenlunds samfällighetsförening och kommunen har påtalats att det föreslagna u-områdets läge på sträckan från Eknäsvägen till Sillgrisslevägen/Havstrutsvägen inte riktigt ser ut att stämma med den befintliga fd skogsbilsvägens läge. Det framgår fortfarande inte helt tydligt av plankartan att läget är korrekt redovisat, då det befintliga diket och den gamla skogsbilvägen som vägen och ledningen ska följa inte är redovisat i kartan. Grundkartan ser inte ut att vara fullt ut uppdaterad för ändamålet då även två bostadshus på Sillgrisslevägen som byggdes 2004-2005 saknas. Vi föreslår att kartan uppdateras och att den gamla skogsbilsvägens läge mäts in så att läget för ledningar och eventuell gc-väg blir korrekt.

Kommentar:

- a) *Kontoret har beslutat byta planförfarande från enkelt till normalt i samband med att prövning av gång- och cykelväg inkluderas i planarbetet. Planhandlingarna kompletteras med område för gång- och cykelväg, samt konsekvensbeskrivning med anledning av detta.*
- b) *Grundkartan uppdateras inför den fortsatta planläggningen.*

12. Gustavsbergs vägförening

Gustavsbergs Vägförening har mottagit information om samråd enligt ovan. Då området ligger utanför vårt vägområde avstår vi från att lämna synpunkter.

13. Föreningen Stavnäs by

Föreningen Stavnäs By har inte några synpunkter på den redovisade handlingen över detaljplanen Fågelvik 1:334, del av, Ingarö.

SAMHÄLLSBYGGNADSKONTORET

Henrik Lundberg
Samhällsutvecklingschef

Britt-Marie Jansson
Planhandläggare