



### **Ersätтарыttrande till kommunstyrelsen 25 november 2008**

#### **§ 159 Samrådsyttrande angående regionplaneförslag**

Om jag hade yrkanderätt hade jag yrkat att Tyresö kommun yttrat sig enligt nedanstående:

Tyresö kommun avvisar Förbifart Stockholm helt med anledning av orimliga och oacceptabla konsekvenser för klimat, miljö och hälsa. Vägförslagen var inte hållbara på 1950-talet, de var inte hållbara på Dennis tid och de är ännu mindre hållbara idag. Sätts planerna i verket blir konsekvenserna förödande – inte bara för de kraftigt ökande klimatpåverkande utsläppen, utan också för att stora natur- och kulturvärden på Mäläröarna påverkas mycket negativt och går förlorade. Förbifarten lägger också grunden för en spridd utbyggnad av Stockholm.

Klimatfrågan måste genomsyra hela RUFSS 2010. Nu är förslaget kontraproduktivt och ökar trafiken och CO<sub>2</sub>-utsläppen med 80 procent till 2030. Visionen om en fossilbränslefri region 2030 ska fungera som ett övergripande och konkret mål. Visionen ger alla i regionen – människor, företag, landsting, kommuner, stat, organisationer och föreningar något att arbeta för och förverkliga. En utmaning på ett hot, där IPCC (FN:s vetenskapspanel om klimatförändringar) säger att handling krävs nu (inom det närmsta decenniet), om vi ska lyckas stoppa klimatförändringarna som världen drabbas av.

#### **Att välja mellan pest och kolera – ”Fördelad” mindre dålig**

Vi förordar planbilden Fördelad gällande bebyggelseutvecklingen. Vi vill sprida bebyggelsen på fler sektorer med möjlighet till spårförbindelser och avlastning av de centrala delarna i stockholmsregionen, för att rädda något grönt kvar där. Vi uppfattar också att Tät innebär att Södertörnsledens dragning genom Glömstadalen helt skär av Bornsjökilen. Det är ett oacceptabelt förslag. Vi föreslår att Bromma flygplats läggs ned, vilket också gynnar bebyggelseutvecklingen i Stockholm.

Större arbetsplatser, statliga myndigheter etc behöver inte placeras i city, önskvärt är att arbetsplatser skapas ute i regionen. Ansvaret för att bygga billiga ungdomsbostäder och studentbostäder måste alla kommuner ta. Vissa verksamheter bör flyttas ut från de allra mest centrala lägena och förläggas i andra kommuner runt Stockholms kommun. Det småskaliga näringslivet i skärgården måste stärkas, bl a med ett långsiktigt transportstöd som ger näringslivet i skärgården långsiktig hållbarhet.

Trots en positiv hälsoutveckling med ökande medellivslängd i länet ökar skillnaderna i hälsa mellan tjänstemän och arbetare. Skillnaderna framträder också mellan olika geografiska områden med sämre hälsa och högre förekomst av riskfaktorer, främst i de södra länsdelarna, men som helhet mest i de socioekonomiskt utsatta områdena.

## **Utvärdera varje infrastrukturobjekt**

Varje ny kollektivtrafiksträckning ska beslutas utifrån bedömning av ett antal parametrar såsom ekonomi, bästa klimatnytta, jämlikhet och jämställdhet, samt tillgänglighet. För att en korrekt jämförelse mellan olika alternativ ska kunna göras behöver samhällsekonomiska konsekvensanalyser tas fram för flera alternativ. Vi föreslår att motorvägspengarna och intäkterna från trängselavgifterna läggs på snabb och kraftfull utbyggnad av tvärspårbana, tunnelbana, pendeltåg och spårbilar. Statliga medel måste prioriteras till spårutbyggnad – till skillnad mot regeringens intentioner i infrastrukturpropositionen 2008.

## **Spårbilar ett klokt komplement**

Det är positivt att RUFS 2010 lyfter fram spårbilar som en konstruktiv möjlighet att öka attraktiviteten inom Arlanda, Kista och Södertälje. Vi ser en stor potential i satsningar på automatbanor med spårbilar i de områden där det idag inte finns spår, och att systemet på sikt byggs ihop till en ring runt hela Stockholms län som kompletterar befintlig spårtrafik – en spårbilsring. Ringen kommer att ha ett mycket stort antal anslutningspunkter vid befintlig kollektivtrafik vilket skapar nästan oändliga möjligheter till en snabb och smidig resa.

## **Hamnar**

Vi ser inget behov av en storhamn i Norvik, det finns tillräcklig kapacitet på östkusten. Vi vill istället se andra utbyggnader som satsningar på Södertälje och Oxelösund.

## **Miljöteknik ger jobb**

RUFS handlar en del om hur företagande och företagarklimatet ska förbättras. Här borde Stockholmsregionen profilera sig än mer. Kommuner kan vara pådrivande genom att i samarbete med näringslivet pröva och använda spetsteknik.

## **Kultur skapar jobb och attraktivitet**

För en hållbar regional utveckling är kultursektorn mycket viktig. Ett rikt förenings- och kulturliv bidrar till att göra Stockholms län till en attraktiv region. Kultur främjar ökad folkhälsa, livskvalitet, samhälls- och näringslivsutveckling. Det finns ett för litet intresse för kultursektorn inom RUFS 2010.

## **Mer småskalig förnybar energi**

Det är bra att RUFS lyfter fram nödvändigheten och möjligheten att utveckla lokalt/decentraliserad produktion av småskalig förnybar energi i länets glesare bebyggda områden (s 101, 107). Vår hållning är att det är nödvändigt att utveckla även i de mer bebyggda områdena, med hjälp av modern solcells-/solfångarteknik och småskalig vindkraft. Stockholms län har potential för vindkraft, men detta framgår inte av samrådsförslaget. Produktionen av biogas kan och måste öka.

Gällande vattenförsörjningen är det viktigt att alla kommuner i regionen säkrar tillgången till reservvattentäkter och avsätter medel för inrättande av skydd och underhåll.

## **Ett starkt strandskydd för att värna biologisk mångfald och ett rörligt friluftsliv**

Trots dagens strandskyddsregler tas allt fler stränder i anspråk. Exploateringsstrycket ökar för varje år, dispensbesluten följer inte lagstiftarens intentioner, överklagandena är få och tillsynen sporadisk (Naturvårdsverket 2002). Med dagens exploateringstakt, riskeras de orörda stränderna i Stockholms inner- och mellanskärgård att vara slut inom 150 år (Länsstyrelsen i Stockholm Län, 2006).

## **Naturen sätter en yttre gräns**

Förslaget till ny RUFSS har jämförts med RUFSS 2001 tydligt utvecklat den hållbara utvecklingens tre dimensioner – ekonomisk, social och ekologisk i planeringsarbetet. Förslaget gör en ansats till att utveckla hållbarheten i termer av robusthet och långsiktighet, vilket välkomnas. Men hållbar utveckling är inte bara att balansera de tre dimensionerna på lång sikt. Det finns också en yttre gräns som sätts av naturen. RUFSS 2010 nämner fisket i Östersjön som ett exempel, men det allra mest akuta är klimatförändringarna. WSP:s miljökonsekvensbeskrivning av RUFSS ger en mycket bra bild av vad förslaget innebär. Det är nödvändigt att på ett intelligent sätt förhålla sig till detta och inte låta skrivningar bli tomma ord. Att förespråka och kräva tidigareläggningar av kraftiga vägutbyggnader och samtidigt vara kritisk till att miljö- och klimatmål inte uppnås är ren nonsens.



Marie Åkesdotter  
för miljöpartiet de gröna i Tyresö