

Handläggare
Erika Dahlstrand
Telefon: 08-508 28 705

Till
Miljö- och hälsoskyddsnamnden
2015-04-14 p. 11

Yttrande till mark- och miljödomstolen angående överklagan av beslut om Miljösanktionsavgift för utebliven kontroll av cistern, mål nr M2682-14

Förvaltningens förslag till beslut

1. Yrka att mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.
2. Åberopa detta tjänsteutlåtande som grund för nämndens beslut.
3. Uppdra åt förvaltningschefen att företräda nämnden i ärendet.
4. Justera beslutet omedelbart.

Gunnar Söderholm
Förvaltningschef

Monika Gerdhem
Avdelningschef

Bakgrund

Detta är ett yttrande till Mark- och miljödomstolen gällande ett överklagat beslut om miljösanktionsavgift för utebliven kontroll av cisternanläggning på fastigheten Snedslån 6.

På fastigheten Snedslån 6 fanns en cisternanläggning som genomgick en återkommande täthetskontroll den 10 augusti 1998. Cisternen var en K-cistern med korrosionsskyddade rörledningar och har därför ett kontrollintervall på 12 år. Nästa kontroll av cisternanläggningen skulle ha genomförts senast den 10 augusti 2010.

Den 1 april 2012 uppmanade miljöförvaltningen fastighetsägarna till fastigheten Snedslån 6 att inkomma med en kopia på kontrollrapport från senast utförda kontroll av fastighetens cisternanläggning. Fastighetsägarna inkom med ett yttrande där de meddelade att de tog över fastigheten år 2009 och att de hade fjärrvärme som uppvärmningskälla. Efter ytterligare kontakt med förvaltningen hittade fastighetsägarna den nedgrävda cisternanläggningen och tog den ur bruk. Cisternen togs ur bruk år 2012 genom att cisternen rengjordes och fylldes med sand samt att påfyllnings- och avluftningsrör togs bort.

I och med att cisternanläggningen togs ur bruk efter det att sista kontrolldatum infallit skickade förvaltningen den 3 september 2012 en underrättelse om miljöstraffavgift till fastighetsägarna.

Den 25 september 2012 inkom fastighetsägarna med ett yttrande där de i huvudsak angav att de flyttat in i maj 2009 men inte fått någon information från den tidigare ägaren om cisternen och vad som behövde göras med den. När de fått kännedom om cisternen och de krav som gäller gjorde de vad de skulle. De har haft kostnader för detta och tycker det känns hårt att få böter för något de inte känt till.

Den 30 oktober 2012 fattade förvaltningen beslut om miljöstraffavgift för utebliven kontroll av cistern vilket överklagades av fastighetsägarna den 26 november 2012.

Fastighetsägarna har överklagat beslutet och i huvudsak anfört följande. Fastighetsägarna ägde inte fastigheten vid tidpunkten för den föregående kontrollen och har inte fått information om att det fanns en cistern inom fastigheten varken från förvaltningen eller från tidigare ägare. Oljepannan var borttagen vid överlåtelsen av fastigheten och fjärrvärme hade installerats. Avgift ska inte tas ut om det är oskäligt enligt 30 kap. 2 § andra stycket miljöbalken.

Mark- och miljödomstolen har därefter berett miljö- och hälsoskyddsmyndigheten tillfälle att yttra sig senast den 17 april 2015.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Fastighetsägarna har som grund för att de inte ska behöva betala miljöstraffavgift åberopat 30 kap. 2 § andra stycket miljöbalken där det bl.a. framgår att avgift inte behöver tas ut om det vore oskäligt med hänsyn till att överträdelsen berott på en omständighet som inte kunnat eller borde ha förutsetts eller som den

avgiftsskyldige inte kunnat påverka samt vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Fastighetsägarna menar att de inte känt till att det funnits en cistern på fastigheten då de inte fått någon upplysning om detta varken från tidigare ägare eller från miljöförvaltningen. När de köpte fastigheten var oljepannan borttagen och värmen ändrad till fjärrvärme. De menar att avgiften inte bör påföras dem eftersom de inte kunnat göra något annorlunda.

Utgångspunkten är att fastighetsägarna anses vara verksamhetsutövare enligt miljöbalken för den passiva verksamhet som cisternen utgör (se exempelvis MÖD 2005:30). Detta innebär att fastighetsägarna enligt 2 kap. 1 § miljöbalken har en skyldighet att hålla sig informerade om vad som gäller för verksamheten samt har ett ansvar att uppfylla de krav på kontroller som följer av NFS 2003:24.

Vid förvärv av en fastighet har köparen en undersökningsplikt och säljaren en upplysningsplikt, vilken inkluderar även cisterner. Om köparen anser att det föreligger ett fel i fastigheten enligt 4 kap. 19 § jordabalken p.g.a. att säljaren inte upplyst dem om cisternen får köparen vända sig mot säljaren för att göra detta gällande. Detta är dock en civilrättslig process som ligger utanför aktuellt ärende. I det informationsansvar som förvaltningen har ingår det inte att informera om oljecisterner vid fastighetsägarbyten. Hade fastighetsägarna kontaktat förvaltningen hade de däremot kunnat få information om att det fanns en cistern på fastigheten.

Att fastighetsägarna i detta fall inte känt till att det funnits en cistern på fastigheten innebär som huvudregel inte att de undgår ansvar i och med att avgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. I förarbetena till 30 kap 2 § miljöbalken (prop. 1997/98:45 del II s. 315) motiveras detta med att ett strikt ansvar antas öka den allmänna aktsamheten och noggrannheten vid driften av verksamheten samt att sanktionsavgiften ska vara enkel att tillämpa och minska utrymmet för skönsmässiga bedömningar.

Enligt 30 kap 2 § andra stycket miljöbalken kan dock avgift underlåtas om det bedöms oskäligt. Situationer som enligt förarbetena inte anses motivera avgiftsbefrielse är exempelvis försumlighet hos uppdragstagare, dålig ekonomi, okunskap om gällande regler, glömska, tidsbrist, bristande rutiner eller att företaget är nystartat (prop. 2005/06:182 sida 52).

Miljöförvaltningen gör utifrån detta bedömningen att viljan att göra rätt eller brist på kunskap inte är skäl för att avgift inte ska tas ut. Då nuvarande fastighetsägare ägde fastigheten vid tidpunkten för överträdelsen har de tagit över ansvaret från säljaren och miljöstraffavgiften ska därför påföras dem.

I det nu överklagade beslutet om miljöstraffavgift bedömde nämnden att det fanns grund för att påföra en miljöstraffavgift för överträdelse av bestämmelserna om återkommande kontroll av cistern. Överklagandet till mark- och miljödomstolen innehåller inga nya uppgifter i sak. Miljöförvaltningen vidhåller därför sin bedömning. Miljöförvaltningen anser mot bakgrund av ovanstående att Mark- och miljödomstolen ska avslå överklagandet och fastställa nämndens beslut.

Slut

Bilagor

1. Beslut om miljöstraffavgift
2. Överklagandet