



Jan Casserstedt
jan.casserstedt@varmdo.se
08-570 483 16
Jurist

Tjänsteskrivelse

BRUNN 1:109, Fagerholmsvägen 52: Förslag till beslut

Förslag till beslut

Bygg- och miljöavdelningen föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden besluta att

1. lämna nedanstående yttrande, samt att
2. omedelbart justera beslutet.

Ärendet

Mark- och miljödomstolen har berett bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) tillfälle att yttra sig över av domstolen bifogade handlingar. Yttrandet ska vara domstolen tillhanda senast den 8 maj 2015.

Yttrande i mål P 124-15

Nämnden yrkar att mark- och miljödomstolen avslår överklagandet och att domstolen håller syn på platsen för att bilda sig en uppfattning av altanens konstruktion och utbredning, samt påverkan på omgivningen.

Nämnden anser till skillnad från Länsstyrelsen inte att altanen i sin helhet är bygglovspliktig såsom tillbyggnad. Även om altanen till sin yta är mycket stor kan man inte efter en samlad bedömning säga att den utgör en tillbyggnad, då dess höjd, mätt från marken, är relativt låg. Även om den formellt sett innebär en volymutökning av byggnaden och är visuellt framträdande går det mot normalt språkbruk att klassificera den aktuella altanen som en tillbyggnad.

Den del som nämnden har bedömt utgöra tillbyggnad och uppfyller kriterierna för detta då en betydande volym har tillförts och då altanen visuellt framstår som en byggnad.

I övrigt vidhåller nämnden sin bedömning och har ingenting att tillägga med anledning av den klagandes skrivelse.

BYGG- OCH MILJÖAVDELNINGEN

Jan Casserstedt
Jurist

Jelinka Hall
Avdelningschef



BRUNN 1:109 : Klagomål, olovlig altan

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. I enlighet med bestämmelserna i 10 kap. 14 § plan- och bygglagen (1987:10) förelägga Eva Gunilla Margareta Nässil Ericsson , fastighetsägare till Brunn 1:109, att senast tre månader efter att detta beslut vunnit laga kraft undanröja den olovligt uppförda altanen på fastigheten Brunn 1:109 enligt markering på bilaga 1.
2. Förelägga Eva Gunilla Margareta Nässil Ericsson att enligt 10 kap. 14 § ÄPBL senast tre månader efter att detta beslut vunnit laga kraft ta bort altanens sido- och framväggar enligt markering på bilaga 1.
3. Skicka beslutet till inskrivningsmyndigheten för inskrivning i fastighetsregistret, 10 kap. 22 § ÄPBL.

Ärendet

Anonymt klagomål inkom 2012-05-02 med uppgift om att byggnaden på rubricerad fastighet hade byggts till med en stor och hög altan. Vid syn på fastigheten Brunn 1:109 i mars 2013 konstaterades att huvudbyggnaden hade kompletterats med en altan som på vissa platser var mer än två meter hög, samt att den var försedd med flera dörrar, troligen förråd och serviceingångar till poolen. Altanen gav visuellt ett mycket iögonfallande intryck och framstod i högsta grad som en tillbyggnad; framförallt för den som skulle stå nedanför fastigheten eller befinna sig ute till sjöss, då altanen i praktiken bedömdes dominera fastigheten och helt skymma byggnaden bakom trots att denna var högre belägen än altanen.

Vid kompletterande syn på fastigheten den 2013-08-13 kunde konstateras att denna uppfattning delvis var felaktig. Altanen var endast delvis uppförd till sådan

höjd att den kunde sägas utöka byggnadens byggnadsarea, vilket kunde konstateras genom besiktning på altanens insida. Det syntes tydligt att man hade försökt hålla nere höjden genom att uppföra altanen så lågt som möjligt.

Den 3 maj 2013 inkom Gunilla Nässil med kompletterande uppgifter, bland annat situationsplan, elevationsritning och en förklaring till hur altanen hade tillkommit. I denna framkom att Gunilla Nässil hade varit i kontakt med kommunens handläggare, Anna Söderberg, som enligt uppgift hade meddelat att bygglov för altan på fastigheten inte behövdes.

Uppgift om att arbetet med altanen påbörjades före maj 2011 lämnades av Gunilla Nässil i skrivelse som inkom till bygg- och miljökontoret den 10 oktober 2013.

Omfattningen av den uppförda altanen framgår av den uppmätning som utförts av en mättingenjör och som redovisas på bilaga 2. Altanen har efter denna uppmätning bedömts ha en area av ca 220 m². Altanen är delvis så pass hög att den i vissa avsnitt ökar byggnadens byggnadsarea. Dock syns tydligt att man försökt hålla nere altanens höjd genom att bygga altanen i flera olika nivåer. De delar där höjden skulle sägas öka byggnadens byggnadsarea är få, och uppenbart beroende på markens beskaffenhet. Mellan huvudbyggnaden och friggeboden finns dock ett parti av terrassen, ca 20 m², som tydligt är att betrakta som en tillbyggnad då åtgärden klart är volymskapande. Byggnadshöjden i denna del var åtminstone två meter.

I regeringsrättens dom i mål nr 609-08 hade en altan uppförts till en högsta höjd av 1,8 meter vilken sedan justerades till 1,4 meter. Altanen hade inte väggar eller tak, men var försedd med dörrar för att nå husets källare. I sitt beslut menade regeringsrätten att altanen utgjorde en bygglovspliktig tillbyggnad. Rätten yttrade att "med hänsyn till att altanen belägen ca 1,8 meter ovanför ursprunglig marknivå och då utrymmet under altanen har klätts in med bräder finner Regeringsrätten att ett slutet utrymme har skapats under altangolvet. Det förhållandet att marknivån i utrymmet under altanen har fyllts upp med jordmassor föranleder ingen annan bedömning. Fråga är alltså om en tillbyggnad enligt 8 kap. 1 § första stycket 2 PBL [nuvarande 9 kap. 2 § första stycket 2 PBL]. Redan på den grunden är altankonstruktionen bygglovspliktig."

Enligt 9 kap. 2 § 2 plan- och bygglagen (2010:900) krävs bygglov för tillbyggnad och enligt 9 kap 2 § 3c PBL även för fasadändring inom detaljplanlagt område. En altan kan, om den är tillräckligt hög mätt från marken, klassas som antingen tillbyggnad eller fasadändring. På denna fastighet är båda dessa åtgärder i princip bygglovspliktiga då fastigheten Brunn 1:109 är belägen inom detaljplanlagt område.

Planbestämmelser

Fastigheten är belägen inom detaljplan, byggnadsplan 5, vari tillåts en huvudbyggnad på 60 m² och maximalt två komplementbyggnader om sammanlagt 40 m².

Altanen är i sin helhet uppförd på sådan mark som enligt detaljplanen för området (byggnadsplan 5) inte får bebyggas vare sig i, över eller under markens plan. Det

har i detta sammanhang ingen betydelse i vilken utsträckning altanen på grund av sin höjd utökar byggnadens byggnadsarea eftersom byggnadsverket inte är möjligt att uppföra på denna plats på grund av detaljplanens bestämmelser. Den citerade bestämmelsen i detaljplanen måste i princip anses förbjuda samtliga byggnadsverk, även sådana som normalt inte kräver bygglov.

Tidigare beslut och agerande

Fastigheten är bebyggd med huvudbyggnad som även den är uppförd på den del av fastigheten som inte får bebyggas. Lov för denna åtgärd meddelades 1983 i ärende BYGG.1983.575. Avvikelsen var nämnd i beslutet men berördes inte i motiveringen. Bygglov för komplementbyggnad på fastigheten beviljades vidare i ärende BYGG.1998.1469. Också denna gång beviljades samma avvikelse från detaljplanens bestämmelser vad gäller uppförande av byggnad på mark som inte fick bebyggas. I ärendet BYGG.1998.932 avseende tillbyggnad av huvudbyggnad motiverades avslaget inte med denna bestämmelse i detaljplanen, utan med bestämmelsen om största storlek på huvudbyggnad. I samband med projekteringen inför denna altans uppförande kontaktades kommunens tjänsteman Anna Söderberg som enligt uppgift meddelade att bygglov inte behövdes för att uppföra den aktuella altanen på fastigheten.

Bygg-, miljö- och hälsoskydds nämndens bedömning

Den uppgift att arbetet med altanen påbörjades före maj 2011 styrks av flygfotografier som togs i månadsskiftet april-maj 2011, se flygfotografier på bilaga 3. Detta innebär att frågan ska avgöras med stöd av bestämmelserna i den gamla plan- och bygglagen (1987:10), om inte prövning enligt den nya lagen skulle leda till lindrigare påföljd. Se punkt 3 i övergångsbestämmelserna till den nya plan- och bygglagen (2010:900).

Är altanen bygglovspliktig i sin nuvarande utformning?

Planbestämmelser

Värmdö kommun har genom sitt agerande under lång tid lämnat tvetydiga och felaktiga uppgifter. Fastighetsägare har ett berättigat intresse av att kunna lita på kommunens agerande och på att de besked som lämnas är korrekta. Sammantagna har uppgifterna och de lämnade bygglovet givit fastighetsägaren bilden av att altanen fick byggas på den aktuella platsen, samt att förbudet mot bebyggelse på prickmarken inte betraktades som ett stort problem vid kommunens lovprövning.

Av dessa anförda skäl ska den bestämmelse i detaljplanen som förbjuder att marken på denna plats bebyggs inte tillämpas. Det främsta skälet för detta är som ovan framgår en långvarig historia av felaktiga besked och lämnade bygglov som sammantaget har givit ägaren till Brunn 1:109 uppfattningen att altanen kunde byggas på denna plats. Bestämmelserna i detaljplanen bör åsidosättas med hänsyn till den enskilda fastighetsägarens intresse då det i detta läge vore problematiskt att göra dessa planbestämmelser gällande efter lång tid av andra bedömningar.

Denna tolkning är inte oproblematiske. Det rör sig inte om en liten avvikelse, och de tidigare avvikelserna som finns på fastigheten bör kunna ligga ägaren till Brunn 1:109 i fatet eftersom avvikelserna på fastigheten sammanlagt blir större. Risk finns för att den aktuella avvikelsen sprider sig på området, då fler och fler fastigheter kan tänkas uppföra planstridiga byggnadsåtgärder på område som

omfattas av samma bestämmelser. Viss fog finns för denna åsikt, men en helhetsbedömning av de fastigheter som omfattas av byggnadsplan 5 leder till att endast ett fåtal av dessa omfattas av den aktuella bestämmelsen. Vid en avvägning mellan de allmänna och enskilda intressena ska det enskilda intresset i detta fall väga tyngre och planbestämmelserna ska därmed åsidosättas.

Byggnadsarea

Endast delvis är altanen uppförd i sådan höjd att den kan sägas utöka byggnadens byggnadsarea. Detta framkom vid kompletterande syn på fastigheten i augusti 2013 då även utrymmet under altanens golv inspekterades. Att förelägga fastighetsägaren om rivning av vissa delar vore en olämplig lösning som endast skulle medföra formell planlighet vad avser byggrätt på fastigheten, och inte åstadkomma den mest lämpliga markanvändningen. Denna lösning är i sin helhet oändamålsenlig och inte något som är i linje med plan- och bygglagens syfte.

Altanen utökar endast i begränsad utsträckning huvudbyggnadens byggnadsarea, då den endast i mindre partier är uppförd till sådan höjd att den blir volymskapande. Det bedöms inte motiverat att ingripa mot denna begränsade ökning av byggnadens byggnadsarea som de volymskapande avsnitten på altanen bildar.

Yttre utseende

Vad gäller byggnadens yttre utseende är altanen mycket framträdande. Andra altaner med samma utseende har dock uppförts på fastigheter i området. Fastigheten ligger relativt avskilt med få grannar som kan anses berörda av det förändrade utseendet. Det är bygg- och miljökontorets mening att altanen i sin nuvarande utformning innebär en bygglovspliktig fasadändring. Lov bedöms inte kunna lämnas för denna åtgärd då altanen genom sitt befintliga utseende blir alltför framträdande

Genom föreläggandet om att ta bort altanens fram- och sidoväggar bedöms dock inte altanen innebära en sådan väsentlig förändring av byggnadens utseende att bygglov krävs. Denna åtgärd leder till att altanen skulle framstå som mycket mindre framträdande, inte minst för den som ser den från havssidan. En altan med detta förändrade utseende skulle i det fallet inte bedömas utgöra en sådan fasadändring som skulle förändra byggnadens utseende i sådan mån att bygglov skulle krävas. Inte heller bedöms poolen i den omfattning dess väggar och apparatur kommer att synas från havssidan att vara alltför framträdande.

Altandel med byggnadsarea

Den 20 m² stora terrassen som förbinder huvudbyggnaden med friggeboden är inte uppförd på den del av fastigheten som inte får bebyggas, utan på mark som är avsedd för bebyggelse. Lov för denna åtgärd kan trots detta inte beviljas då huvudbyggnadens byggnadsarea skulle bli alltför stor, sammanlagt ca 80 m². Med stöd av 10 kap. 14 § ÄPBL ska därför fastighetsägaren föreläggas att undanröja den olovliga tillbyggnaden enligt markering på bilaga.

Sammanfattningsvis krävs inte bygglov för den uppförda altanen. Varken på grund av bestämmelserna i detaljplanen, den marginella ökningen av byggnadsarean eller på grund av altanens påverkan på byggnadens utseende.

Fastighetsägaren ska däremot föreläggas att ta bort fram- och sidoväggarna på altanen samt att undanröja den 20 kvadratmeter stora tillbyggnad som bildas i utrymmet mellan huvudbyggnad och friggebod på grund av altanens höga höjd i detta avsnitt.

Byggsanktionsavgift

Värmdö kommun är såsom tillsynsmyndighet skyldig att ta ut byggsanktionsavgift om någon bryter mot bestämmelser i plan- och bygglagen. Storleken på dessa framgår av tillämpliga bestämmelser i plan- och byggförordningen.

De åtgärder som detta beslut avser är alla påbörjade före den 2 maj 2011 då den nya plan- och bygglagen började gälla. I tre nya domar (avseende mål P 10174-12, P 11352-12 och P 3542-13) har mark- och miljööverdomstolen prövat frågan om uttagande av byggsanktionsavgift är förenligt med de bestämmelserna i ÄPBL. Domstolen fann i dessa avgöranden att byggnadsavgift enligt ÄPBL inte skulle tas ut. Kontoret ställer sig bekom mark- och miljödomstolens resonemang, framförallt i målet P 10174-12, se särskilt sidorna 11ff i domskälen till detta avgörande.

Genomförande på fastighetsägarens bekostnad

Fastighetsägaren uppmärksammas vidare på att byggnadsnämnden kan besluta om att undanröja den olovligt uppförda altanen, samt altanens fram- och sidoväggar på fastighetsägarens bekostnad om inte nämndens beslut efterlevs, 10 kap. 13 § PBL.

Information och upplysning

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilagor:

- Situationsplan där det som ska undanröjas är markerat (bilaga 1)
- Situationsplan upprättad av Michael Svernby, mättningsingenjör (bilaga 2)
- Flygfotografier från april/maj 2011 samt maj/juni 2011 (bilaga 3)
- Hur man överklagar

Sändlista:

ANONYM KLAGANDE

GUNILLA ERICSSON NÄSSIL (REK+MB)



Bygg-, miljö- och
hälsoskyddsnämnden i Värmdö
kommun
134 81 Gustavsberg

Gunilla Ericsson Nässil ./ Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun
angående **föreläggande om att vidta rättelse med anledning av en uppförd altan på
fastigheten Värmdö Brunn 1:109**

Ni får tillfälle att yttra Er över innehållet i bifogade handlingar, aktbilaga 10 och 13.

Ert yttrande ska vara skriftligt och ha kommit in till mark- och miljödomstolen **senast den 5 maj 2015**. I yttrandet ska domstolens målnummer P 124-15 anges.

Om Ni inte svarar kan målet ändå komma att avgöras.

Mark- och miljödomstolen tar gärna emot inlagor som inte är alltför omfattande via e-post i PDF-format till mmd.nacka.avdelning3@dom.se. Om en handling skickas via e-post behöver den inte samtidigt skickas på annat sätt. Ange målnummer.

Linn Grundtman
Telefon avdelning 3, 08-561 656 30

Bifogas, aktbilaga 10, 13

Ink 2015-04-07

Akt... P. 124-15

Aktbil... 10

Mark-och miljödomstolen**Tillägg till överklagan Akt 3P 124-15 angående fast.Brunn 1:109, Värmdö kommun**NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2015-04-07

MÅLNR: P 124-15

AKTBIL: 10

Det är beklagligt att Mark- och Miljödomstolen har gjort bedömningen att syn inte behövs på fastigheten.

Detta med hänsyn tagen till att länsstyrelsen inte heller varit på plats samt att kommunens bedömningar om ytor, höjder och bygglovsplikt hela tiden ändrats.

Att göra en oberoende bedömning av ärendet måste bli svårt med bara tillgång till kartmaterial och skrivelser.

Bilagda två tjänsteskrivelser visar tydligt hur samma tjänsteman ändrat uppfattning efter att en riktig inspektion på plats utförts.

Som framgår av den tjänsteskrivelse som inledde detta ärende (bil.1) framgår att ärendet bygger på en anonym anmälan.

Skrivelsen från kommunen innehåller grova fel och till och med osanna uppgifter.

Bland annat påstås att en mättingenjör varit på plats och mätt upp att husen var större än tillåtet, nämligen att huvudbyggnaden var 90 m² och att dessutom en komplementbyggnad på 24 m² fanns, utan bygglov, ett påstående som ledde till förslag till förelägganden. Jag var då tvungen att anlita en konsult som mätte upp husen och därvid kunde konstatera att en huvudbyggnaden på 60m² samt att en sk.friggebod på 15 m² fanns på fastigheten.

En ommätning gjordes då den 13/8 av samma byggnadsinspektör som skrivit det första tjänsteutlåtandet och som på plats kunde konstatera att hans första tjänsteskrivelse var inkorrekt. Bil.2. Denna del av föreläggandet togs då bort, men det beror ju enbart på mitt agerande. Hade en gammal, svag person fått skrivelsen är det möjligt att hen inte kunnat/tordats bemöta kommunen. Hade dessutom jag som enskild person lämnat uppgifter till kommunen med samma dignitet på fel, så hade det troligen lett till åtalsanmälan. Här ledde det inte ens till en ursäkt.

Det framkom därefter att den första mätningen som en mättingenjör enligt uppgift gjort, i själva verket var uppskattningar från flygfotografier.

Med tanke på kommunens uppmätning av husen och från början även deras uppfattning om altanens höjd, hyser jag av naturliga skäl misstro mot kommunens uppgifter, speciellt som de själva skriver att kommunen under lång tid lämnat tvetydiga och felaktiga uppgifter och dessutom lämnat bygglov både till mig och grannar där man inte tagit hänsyn till detaljplanen och dess bestämmelser.

Jag var själv uppe på byggnadskontoret och visade ritningar på däckets och fick beskedet att bygglov inte behövdes. Detta har inte bestridits av kommunen men inte fullt ut tagits med i prövningen av ärendet.

Däcket på 20 m² som nu återstår av det ursprungliga tjänsteutlåtandets föreläggande, är dikt mot mitt hus och syns enbart om man vistas mycket nära huset. Den del av utrymmet under däckets som är över 1,8 m högt är enligt min mätning 3,5x2,8 m alltså ca 10m² och är beläget i en bergssvacka mellan huset och friggeboden. Se bild.

Utrymmet används framför allt för vinterförvaring av trädgårdsmöbler osv. Jag skulle utan bygglov få sätta upp ett s.k. Attervallshus på 25 m² på fastigheten, men det skulle innebära ett mycket stort ingrepp i naturen med sprängningar m.m samt också stora kostnader, och det är inte heller ett alternativ jag är i behov av, men det här lilla utrymmet under altanen mellan mitt hus och friggeboden har jag däremot stor nytta av.

Observera att även kommunen har ansett att det enskilda intresset i ärendet överstiger det allmänna.

Kommunens agerande under tid i detta ärende har redan medfört både bekymmer, oro och kostnader för mig och om jag nu måste riva den här lilla biten av altanen så kommer det att innebära ytterligare kostnader, samtidigt som det lilla utrymme som jag har för vinterförvaring skulle försvinna.

Beträffande den fasadändring som inbrädningen av utrymmet under altanen kallas, så har den utförts just av det skälet att altanen skulle smälta in bättre i naturen, sett från sjön. Inte för att skapa något ytterligare utrymme, mestadels med kryphöjd. Utan denna infordring skulle poolen med dess apparatur i stället få en framträdande roll. Jag har efter 2013 färgat in brädorna vilket gör att de inte idag är lika framträdande som vid inspektionen 2013.

Jag har hela tiden varit noga med att följa givna lov och hört mig för om bygglov behövts osv samtidigt som jag varit noga med att de åtgärder jag utfört skall följa de naturliga förutsättningar som finns på min starkt sluttande bergiga tomt och som tidigare framförts, altanerna är de enda plana ytor som går att utnyttja på hela fastigheten.

Ingarö 2015-03-29



Gunilla Nässil Ericsson

Bilagor: 1. Tjänsteskrivelse fr. kommunen daterad 2013-07-30
2. " " " " 2013-09-02

3 7 Bilder

4. Kopia av överklagande 2015-01-18

NACKA TINGSRÄTT
Åtgärning 3
INKOM: 2015-04-07
MÅLNR: P 124-15
AKTBIL: 13

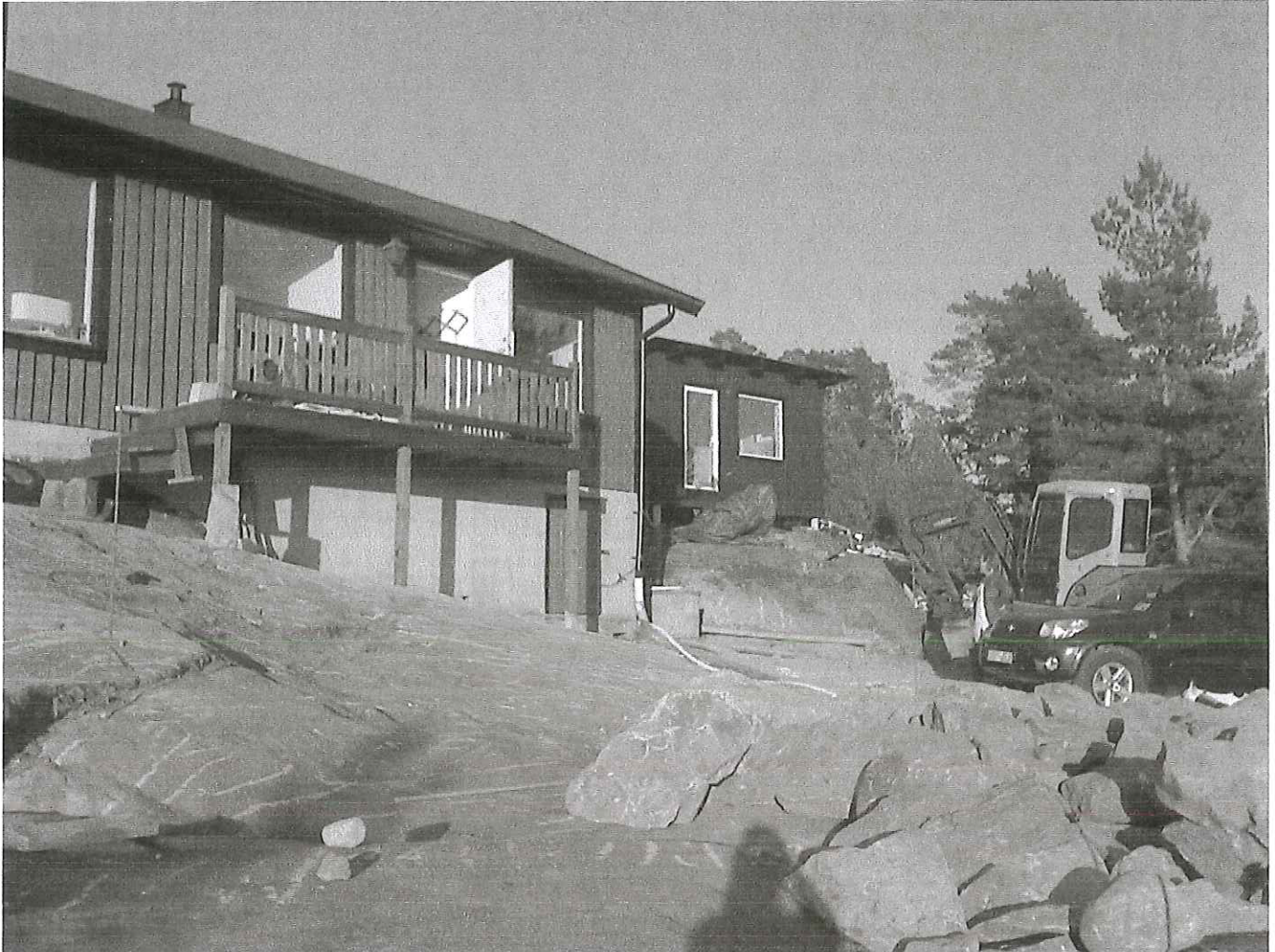
NACKA TINGSRÄTT
Ink 2015-04-07
Akt. P 124-15
Aktbil. 13

Gamla entrén innan täck, jordmassor på 70 cm fas bort efter denna bild.

Från: Gunilla Ericsson Nässil •
Datum: 29 mars 2015 15.28.14 CEST
Till: Gunilla Nässil



▶ 1 bilaga, 716 K



Skickat från min iPhone

Projektering innan däck när gammal
torv & ojämlik jord fraktats bort.

Från: Gunilla Ericsson Nässil
Datum: 29 mars 2015 15.13.19 CEST
Till: Gunilla Nässil



▶ 1 bilaga, 3,1 MB



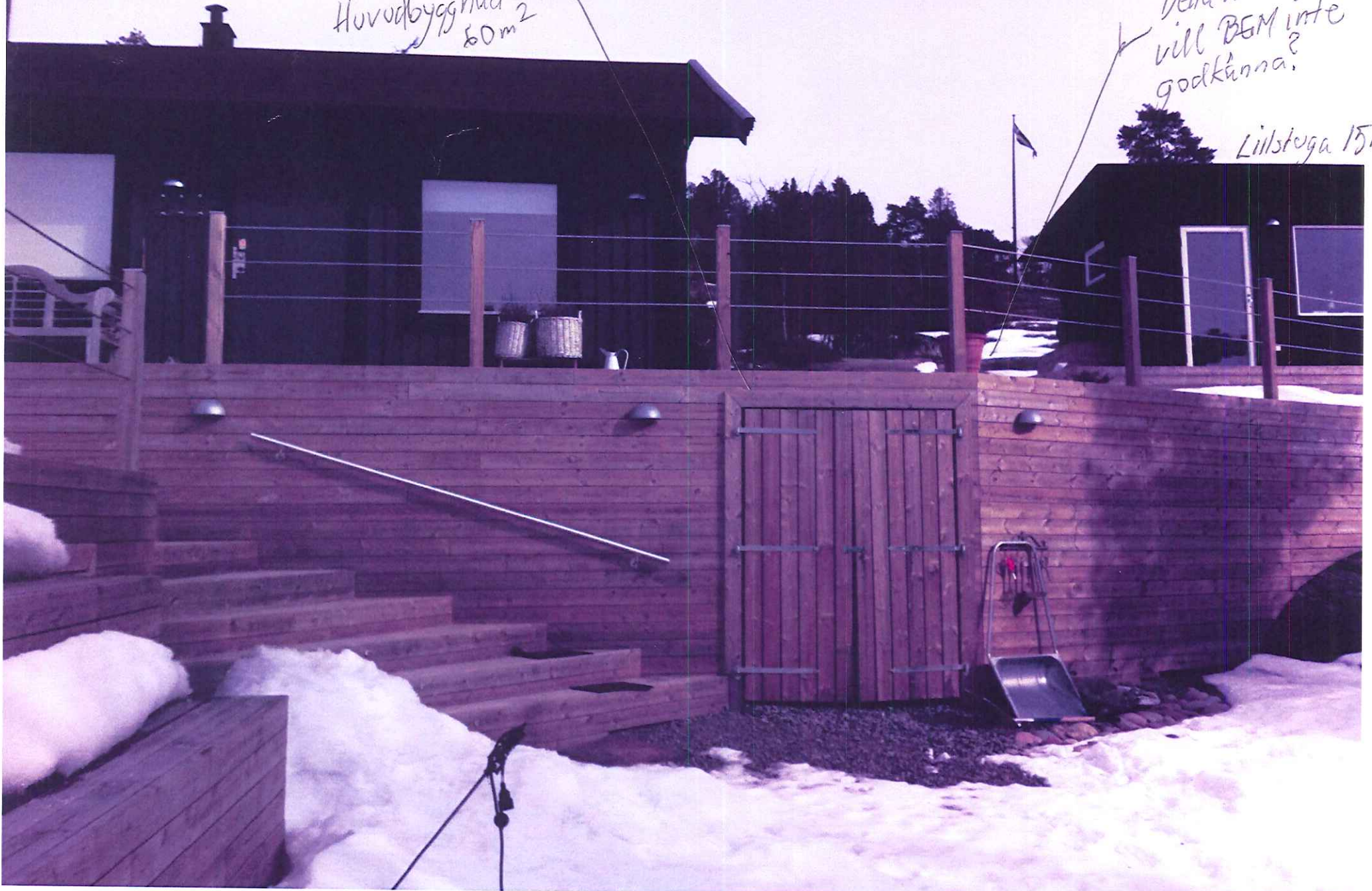
"Förrådet" ca 10m² under däck
Vatteninstäpp från alla håll

Däcket i nutid

Huvudbyggnad
60m²

Detta mellanrum
vill BEM inte
godkänna?

Lillstuga 15m²



Från: Gunilla Ericsson Nässil
Datum: 29 mars 2015 15.11.59 CEST
Till: Gunilla Nässil



▶ 1 bilaga, 3,5 MB



Skickat från min iPhone

Däcket från sjön

Från: Gunilla Ericsson Nässil
Datum: 29 mars 2015 15.22.27 CEST
Till: Gunilla Nässil



1 bilaga, 3,0 MB



Skickat från min iPhone

Sticket från vägen. Om man väljer att
fritäggas framsidan kommer "alla" stolpar
att lysa ut som "en amerikansk kyrkogård"
Vad är bäst??

Från: Gunilla Ericsson Nässil
Datum: 29 mars 2015 15.21.40 CEST
Till: Gunilla Nässil



▶ 1 bilaga, 4,0 MB



Däckets front i närbild

Avdelning 3, Mark- och miljödomstolen - TNA

Från: Registrator Mark- och miljödomstolen Nacka tingsrätt - TNA
Skickat: den 22 april 2015 08:18
Till: Avdelning 3, Mark- och miljödomstolen - TNA
Ämne: VB: Begäran om uppskov, mål M 6947-14 (Grinda 1:28)

| |
|----------------------|
| NACKA TINGSRÄTT |
| Avdelning 3 |
| NACKA TINGSRÄTT |
| Avdelning 3 |
| INKOM: 2015-04-22 |
| INKOM: NR 2015-04-22 |
| MÅNRSBILM 6947-14 |
| AKTBIL: 15 |

Från: Janne Casserstedt [<mailto:jan.casserstedt@varmdo.se>]
Skickat: den 22 april 2015 06:54
Till: Registrator Mark- och miljödomstolen Nacka tingsrätt - TNA
Ämne: Begäran om uppskov, mål M 6947-14 (Grinda 1:28)

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden har fått tillfälle att senast den 27/4-2015 yttra sig över handlingar i målet. Nämnden sammanträder först den 5 maj och med tanke på tid för expediering mm ansöks om uppskov med att inkomma med yttrandet till och med den 8/5-2015.

Med vänlig hälsning,
Janne Casserstedt

Jurist
Bygg- och miljöavdelningen
Sektorn för samhällsbyggnad och tillväxt

Värmdö Kommun
Skogsbovägen 9-11
134 81 Gustavsberg
Tel: 08-570 483 16
www.varmdo.se

NACKA TINGSRÄTT

Beslut 2015-04-24

Anstånd beviljas

E.o.m. den 8 maj 2015.


Ingeborg Kärström