



Plats och tid: Sammanträde med bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden,
Kanholmsfjärden, Skogsbo 3, tisdagen den 5 maj 2015,
klockan 10.00 – 16:00. Gruppmöte 08.00-10.00

Beslutande: Deshira Flankör (M), ordf.
Per-Olof Fransson (KD), v ordf
Pär Simon Margulies (S), 2:e vice ordf
Ann Fylkner (M)
Lars Öhrman (FP)
Birger Bjurkull (C)
Birgitta Rynnert (S)
Henrik Paulsen (S)
Hanna Thorell (MP), ej BMHN55

Ersättare: Ulla-Britt Goldberg (M)
Johan Edholm (FP)
Ulf Falkenberg (FP)
Anders Josephsson (KD)
Kjell Ununger (C)
Gunilla Rydell (S)
Kjell Thorngren (S)
Andreas Engberg (MP), tjänstgörande ersättare BMHN55

BMH nr: BMHN 52 - 55

Utses att justera: Henrik Paulsen

Justeringens tid och plats: tisdagen den 5 maj 2015

Underskrifter: Ordförande _____
Deshira Flankör

Justerare _____
Henrik Paulsen

Sekreterare _____
Hanna Virtanen

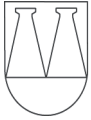
ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.
Sammanträdesdatum 2015-05-05

Datum för anslags uppsättande 2015-05-05 Datum för anslags nedtagande 2015-05-28

Förvaringsplats för protokollet: Bygg- och miljökontorets arkiv, Skogsbovägen 9-11,
Gustavsberg

Underskrift: _____



Mottagare enligt sändlista

BRUNN 1:109 : Yttrande till mark- och miljödomstolen

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. lämna nedanstående yttrande, samt att
2. omedelbart justera beslutet.

Ärendet

Mark- och miljödomstolen har berett bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) tillfälle att yttra sig över av domstolen bifogade handlingar. Yttrandet ska vara domstolen tillhanda senast den 8 maj 2015.

Yttrande i mål P 124-15

Nämnden yrkar att mark- och miljödomstolen avslår överklagandet och att domstolen håller syn på platsen för att bilda sig en uppfattning av altanens konstruktion och utbredning, samt påverkan på omgivningen.

Nämnden anser till skillnad från Länsstyrelsen inte att altanen i sin helhet är bygglovspliktig såsom tillbyggnad. Även om altanen till sin yta är mycket stor kan man inte efter en samlad bedömning säga att den utgör en tillbyggnad, då dess höjd, mätt från marken, är relativt låg. Även om den formellt sett innebär en volymutökning av byggnaden och är visuellt framträdande går det mot normalt språkbruk att klassificera den aktuella altanen som en tillbyggnad.

Den del som nämnden har bedömt utgöra tillbyggnad uppfyller kriterierna för detta då en betydande volym har tillförts och då altanen visuellt framstår som en byggnad.

I övrigt vidhåller nämnden sin bedömning och har ingenting att tillägga med anledning av den klagandes skrivelse.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Sändlista:

Mark- och miljödomstolen



Mottagare enligt sändlista

ÖVERBY 64:1 : Yttrande till mark- och miljödomstolen

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

3. lämna nedanstående yttrande,
4. omedelbart justera beslutet.

Ärendet

Mark- och miljödomstolen har berett bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) tillfälle att yttra sig över av domstolen bifogade handlingar. Yttrandet ska vara domstolen tillhanda senast den 8 maj 2015.

Nämnden avtog den 2 september 2014 en ansökan om bygglov för tillbyggnad av ett enbostadshus på fastigheten Överby 64:1 med hänvisning till förbudet mot förvanskning samt till riksintresset för kulturmiljövården. Beslutet överklagades av sökanden till Länsstyrelsen som avtog överklagandet i beslut den 11 februari 2015. Detta beslut har överklagats till mark- och miljödomstolen.

Yttrande i mål P 1205-15

Nämnden yrkar att mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Nämnden vidhåller sin tidigare bedömning att den sökta åtgärden innebär att bebyggelseområdet förvanskas om den utförs. Vidare instämmer nämnden i Länsstyrelsens bedömning att den inte uppfyller varsamhetskraven i 2 kap. 6 § PBL då den ska utföras i en bebyggelsemiljö av både lokalt och nationellt intresse och med sin stora volym blir dominerande i närmiljön.

Nämnden har beviljat en tillbyggnad på den aktuella byggnaden som bättre tar tillvara de allmänna intressena av att området i största möjliga mån bibehåller sin karaktär av småskalighet och stramhet, samtidigt som det enskilda intresset av att bebygga den egna fastigheten kan tillgodoses. Den sökta tillbyggnaden har dock av nämnden tidigare bedömts oförenlig med lagens krav på både anpassning och varsamhet.

Oavsett om det övre våningsplanet kan klassificeras som våning eller inte är det fråga om en relativt stor volymökning, på det sätt som framgår av Länsstyrelsens beslut. Nämnden bedömer dock i likhet med Länsstyrelsen att byggnaden genom den sökta tillbyggnaden förses med ytterligare en våning då det rör sig om ett utrymme som kan inredas till bostad, även om rumshöjden vid sin högsta punkt är en centimeter lägre än vad som anges som mätbart utrymme i Svensk standard. Frågan om en våning tillskapas eller inte är dock inte avgörande för att bedöma om en *relativt stor volym* tillskapas. Frågan i målet är istället om tillbyggnaden genom sin yttre form och volym innebär att byggnaden eller bebyggelseområdet förvanskas eller om varsamhetskraven i 2 kap. 6 § PBL kan tillgodoses.

Bedömningen av huruvida byggnation i ett visst område kräver förhöjd varsamhet vid gestaltning och utformning ska göras efter en saklig prövning. Att det i detta mål rör sig om ett sådant område är otvistigt. Argumentet att detta inte har beaktats i andra beslut är, oavsett om det är riktigt eller ej, oväsentligt.

Yrkanden

Pär Simon Margulies (S) yrkar att näst sista stycket i förslaget till yttrande stryks.

Deshira Flankör (M) yrkar bifall till Margulies yrkande.

Beslutsgång

Ordföranden ställer frågan om nämnden kan besluta enligt Margulies yrkande och finner att nämnden beslutar enligt yrkandet.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Sändlista:

Mark- och miljödomstolen



Mottagare enligt sändlista

GRINDA 1:28 : Yttrande i mål M 6947-14 gällande nekad strandskyddsdispens m m

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. lämna nedanstående yttrande.
2. Omedelbart justera beslutet.

Ärendet

Mark- och miljödomstolen har berett bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun (nämnden) tillfälle att yttra sig över av domstolen bifogade handlingar. Yttrandet ska vara domstolen tillhanda senast den 8 maj 2015.

Nämnden beviljade den 7 juni 2006 bygglov och strandskyddsdispens för en komplementbyggnad på fastigheten Grinda 1:28. Vid besök på platsen kunde dock konstateras att byggnaden inte hade uppförts i enlighet med de lämnade tillstånden. Nämnden avslog i det överklagade beslutet ansökan om strandskyddsdispens för ett av trädäcken och förelade fastighetsägaren att vid vite undanröja två trädäck, en badtunna, bastu, bod och trappa samt att sänka en komplementbyggnad så att byggnadens höjd skulle överensstämma med den beviljade dispensen.

En ansökan om strandskyddsdispens för de uppräknade åtgärderna i punkt 4 i det överklagade beslutet har inkommit till nämnden. Dock har ännu inte beslut fattats.

Yttrande i mål M 6947-14

Yrkande

Nämnden yrkar att mark- och miljödomstolen med fastställande av nämndens beslut avslår överklagandet vad gäller punkterna 1, 2, 3, 5 och 6 i det överklagade beslutet.

Nämnden vitsordar dock klagandes yrkande att mark- och miljödomstolen förklarar ärendet vilande i den del som avser de åtgärder för vilka ansökan om strandskyddsdispens har inkommit (se bilaga 1) men ännu inte prövats .

Nämnden vitsordar att mark- och miljödomstolen håller syn på platsen, då fråga i målet är byggnadens och bryggdäckets påverkan på allmänhetens tillgång till det strandskyddade området. Nämnden yrkar vidare att syn hålls för att den klagande ska visa vilka byggnadstekniska anledningar det fanns att uppföra byggnaden närmare vattnet än vad som medgavs i bygglov och strandskyddsdispens. Nämnden föreslår dock att sammanträde i målet, i den mån det kan sägas vara nödvändigt, med fördel kan hållas på fastigheten i samband med syn på platsen.

Byggnad som ej överensstämmer med lämnad dispens

Den klagande gör i sin skrivelse gällande att kommunen skulle ha anvisat den aktuella platsen genom att vid besök på fastigheten ha stakat ut byggnaden. Denna uppgift har tidigare, såvitt nämnden kan bedöma, inte lämnats av den klagande. I beslutet om bygglov framgår att byggnadsmålan skulle lämnas in före det att åtgärden påbörjades. I nämndens skrivelse om bekräftelse av byggnadsmålan framgick att åtgärden inte bedömdes kräva byggsamråd eller beslut om kontrollplan och att åtgärden därmed kunde påbörjas.

Nämnden ställer sig därför frågande till detta påstående och ifrågasätter varför det inte lämnades tidigare. Exempelvis då den klagande, före det att nämnden fattade beslut, bereddes möjlighet att yttra sig, eller vid överklagandet till Länsstyrelsen.

Nämnden gör fortfarande den bedömningen att byggnadens högre höjd gör den mer framträdande och därför motverkar strandskyddets syfte, och vidare inte är förenlig med bestämmelsen i 7 kap. 18 f § MB då fri passage inte längre kan lämnas på grund av byggnadens placering och utseende. Inte minst eftersom byggnaden enligt det ursprungliga beslutet skulle placeras i en sänka och därför vara mindre framträdande. I ansökan framgår att det rör sig om en byggnad placerad bakom en bergsklack, med endast tak och fönster synliga från sjön, se bilaga 4.

Det är riktigt att *byggnadshöjd* är en term som främst används inom bygglagstiftningen. En byggnads påverkan på ett strandområde har tydligt samband med byggnadens storlek, utformning och funktion och det är enligt nämnden helt i sin ordning att med stöd av strandskyddsbestämmelserna fatta beslut med anledning av byggnaders yttermått.

Termen byggnadshöjd definieras i 1 kap. 3 § plan- och byggförordningen (2011:338), där det även framgår vilken fasad som i normalfallet ska anses vara beräkningsgrundande. Nämnden har dock i det överklagade beslutet inte uttalat sig om byggnadens *byggnadshöjd* utan om byggnadens *höjd*, vilket i sammanhanget måste förstås som byggnadens total- eller maxhöjd (d v s måttet från en viss punkt eller avsnitt på marken till byggnadens högsta punkt, i detta fallnocken), då höjden vid vilken taket skär fasadplanet inte nämnvärt kan sägas påverka allmänhetens uppfattning om en byggnads avhållande effekt.

Med hänsyn till den klagandes uppgift att det var både byggnadstekniskt och miljömässigt motiverat att placera byggnaden på de höga plintarna istället för att uppföra byggnaden på den beviljade platsen, yrkar nämnden att mark- och miljödomstolen håller syn på fastigheten för att detta faktum bättre ska åskådliggöras för domstolen.

Rättsverkan av en tomtplatsavgränsning

Nämnden vill förtydliga om ordalydelsen i 7 kap. 15 § p. 1 MB där det framgår att det inom ett strandskyddsområde är förbjudet att uppföra byggnader. Detta förbud gäller oavsett omfattningen av en tomtplatsavgränsning.

Nämnden gör inte den bedömningen att allmänhetens tillträde till ett strandskyddsområde skulle vara utsläckt genom ett beslut om tomtplats, utan tomtplatsen ska istället förstås som det område som vid ett visst tillfälle presumeras vara ianspråktaget som tomt. Vill en fastighetsägare göra gällande att ett visst markområde kontinuerligt har varit ianspråktaget krävs att detta faktiskt skett. Det är alltså inte beslutet om tomtplats som skapar en hemfridszon utan den faktiska användningen av platsen i bostadsändamål. Ett beslut om tomtplats innebär av dessa anförda skäl inte att dispens inte skulle krävas för åtgärder i strid med förbudet i 7 kap. 15 § MB. Åtgärder inom tomtplatsen som utvidgar den upplevda privata sfären kan normalt inte tillåtas.

Trädäcket

I det ursprungliga beslutet anges att komplementbyggnaden ska placeras 14,4 meter från gränsen mot fastigheten Grinda S:2. Byggnaden skulle placeras ca 5 meter från tomtplatsens gräns, se bilaga 2. Vid den uppmätning som fastighetsägaren själv skickat in framgår att byggnaden istället placerades 13,4 meter från gränsen. Nämnden gör därför den bedömningen att trädäcket är placerat utanför tomtplatsen på mark som inte är ianspråktagen som tomt.

Trädäcket bedöms inte vara en byggnad utan en anläggning som omfattas av förbudet i 7 kap. 15 § p. 2 MB. Dispens krävs därför för att uppföra den, oavsett tomtplatsbestämning. Nämnden gör fortsatt den bedömningen att åtgärden inte ska tillåtas då den dels strider mot strandskyddets syfte och dels då särskilda skäl att tillåta den saknas. Dispens för åtgärden kan vidare inte lämnas då ett markområde som behövs för att säkerställa fri passage inte ska omfattas av ett beslut om dispens från förbudet i 7 kap. 15 § MB.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Sändlista:

Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt,
mmd.nacka@dom.se



Mottagare enligt sändlista

STAVSNÄS 1:156 : Yttrande till mark- och miljödomstolen

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. lämna nedanstående yttrande, samt att
2. omedelbart justera beslutet.

Ärendet

Mark- och miljödomstolen har förelagt bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun att senast den 8 maj inkomma med yttrande i målet.

Nämnden förelade den 11 oktober 2011 ägaren till fastigheten Stavsnäs 1:156 att undanröja vissa uppförda byggnadsverk på fastigheten. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen som avslog överklagandet. Detta beslut har överklagats till mark- och miljödomstolen.

Nämnden beslutade den 31 mars 2015 att medge dispens för vissa av åtgärderna samt att återkalla beslutet från 11 oktober 2011 vad gäller punkterna 1-8.

Yttrande i mål M 2872-14

Nämnden gör nu den bedömningen att fastigheten Stavsnäs 1:156 inte omfattas av strandskydd vad gäller fastighetens landareal, då denna är planlagd som kvartersmark enligt byggnadsplanen för fastigheten. Enligt 10 § lagen (1998:811) om införande av miljöbalken ska inte mark i byggnadsplaner som faststälts före 1 juli 1975 omfattas av strandskydd om inte annat bestäms. Enligt Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 3 juni 1999 ska det äldre beslutet från den 2 februari 1980 fortsätta att gälla i den del som avser införande av strandskydd i detaljplaner som faststälts före 1 juli 1975.

I beslutet från 1980 framgår att strandskydd i byggnadsplaner fastställda före 1 juli 1975 ska gälla inom allmän plats samt i vattenområden, inom 100 meter från strandlinjen. Fastigheten är inte planlagd som allmän plats, utan som kvartersmark för allmänt ändamål varför endast fastighetens vattenområde omfattas av strandskydd.

Av detta skäl har nämnden beslutat att återkalla det tidigare beslutet från 11 oktober 2011 vad gäller punkterna 1-8 då detta felaktigt utgick från att fastigheten omfattades av strandskydd i sin helhet.

Jäv

Hanna Thorell (MP) anmäler jäv och deltar ej i föredragning eller beslut i ärendet. Ersätts av Andreas Engberg (MP).

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Sändlista:

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen
mmd.nacka@dom.se



Plats och tid: Sammanträde med bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden, stora sammanträdesrummet, Skogsbo 3, tisdagen den 5 maj 2015, klockan 10.00 – 15:30. Gruppmöte 08.00-10.00

Beslutande: Deshira Flankör (M), ordf.
Per-Olof Fransson (KD), v ordf, ej BMHN57
Pär Simon Marguiles (S), 2:e vice ordf, ej BMHN58
Ann Fylkner (M)
Lars Öhrman (FP)
Birger Bjurkull (C)
Birgitta Rynnert (S), ej BMHN67-69
Henrik Paulsen (S)
Hanna Thorell (MP)

Ersättare: Ulla-Britt Goldberg (M), ej BMHN57
Johan Edholm (FP)
Ulf Falkenberg (FP)
Anders Josephsson (KD), tjänstgörande ersättare BMHN57
Kjell Ununger (C), ej BMHN57
Cecilia Ramning (S)
Kjell Thorngren (S), tjänstgörande ersättare BMHN58, BMHN67-69
Gunilla Rydell (S)
Andreas Engberg (MP)

BMH nr: BMHN 56 - 69

Utses att justera: Henrik Paulsen

Justeringens tid och plats: onsdagen den 13 maj, Kommunhuset, Skogsbo.

Underskrifter: Ordförande _____
Deshira Flankör
Justerare _____
Henrik Paulsen
Sekreterare _____
Hanna Virtanen

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Sammanträdesdatum 2015-05-05

Datum för anslags uppsättande 2015-05-19 Datum för anslags nedtagande 2015-06-11

Förvaringsplats för protokollet: Bygg- och miljökontorets arkiv, Skogsbovägen 9-11, Gustavsberg

Underskrift: _____



Mottagare enligt sändlista

Avdelningen informerar

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

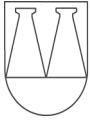
1. Informationen noteras.

Ärendet

Information lämnades om följande ämnen:

- Staffan Stafström redovisade för statistik om miljökontorens miljöbalktillsyn och livsmedelskontroll 2018-2014 i Stockholms län.
- Jelinka Hall redogjorde för ärendena Uppeby 1:236 och Vårholma 1:127.
- Jelinka Hall redovisar resultatet från medarbetarenkäten för bygg- och miljöavdelningen.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN



Mottagare enligt sändlista

FÅGELVIK 1:207 : Förhandsbesked -lokaliseringsprövning- för nybyggnation av två enbostadshus inför förestående styckning

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Förhandsbesked kan påräknas enligt ansökan med stöd av 9:31 § PBL samt att det uppfyller kraven i vad som står i 2 kap. 4§ och 5§ PBL.
2. Fastställa föreslagen avgift till 12 600 kronor. Faktura på avgiften översänds separat.

Handlingar som ingår i beslutet

Lantmäterikarta, inkommen 2014-05-28.

Situationsplan, inkommen 2014-11-13.

Värmdö Kommuns översiktsplan.

Ärendet

Ärendet avser förhandsbesked för nybyggnation av två st enbostadshus i två våningar på ca 100 kvm byggnadsarea (BYA) varav 200 kvm bruttoarea (BTA) utanför ett område med detaljplan, men inom sammanhållenbebyggelse.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden behandlar ansökan om lokalisering av bebyggelse. Ansökan om fastighetsbildning prövas av lantmäterimyndigheten i Stockholms län. Eventuell fastighetsbildning sker i samråd med kommunen.

Syftet är att stycka delar av fastigheten Fågelvik 1:207 till två nya fastigheter. De föreslagna nya fastigheterna är tänkta att bli ca 3 096 kvm respektive ca 2 623 kvm. Kvarvarande yta blir ca 1 158 263 kvm.

Besök på fastigheten har företagits.

Yttranden

Berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan då föreslagen åtgärd ligger utanför ett område med detaljplan.

Ägare till fastigheten Fågelvik 1:73 (1/1), Fågelvik 1:315 (1/1) har inte framfört några synpunkter på föreslagen byggnation.

Ägare till fastigheten Fågelvik 1:15 (2/2), Fågelvik 1:70 (2/2) och Fågelvik 1:74 (1/1) har inte svarat på grannyttrandet.

Ägare till fastigheten Fågelvik 1:322 (2/2) har synpunkter på föreslagen åtgärd och anser att frågan ska avgöras genom en detaljplaneläggning.

Ägare till fastigheten Fågelvik 1:319 (1/1), Fågelvik 1:14 (1/1) och har synpunkter på föreslagen åtgärd och anser att hela förslaget ska gå i genom och inte delar av den.

Bemötande: Det som avgörs i förhandsbeskedet är lokaliseringsprövning av byggnaderna, styckningsfrågan avgörs av Lantmäteriet.

Trafikverket har remitterats: Se bilaga.

Miljöenheten har remitterats och de har svarat att det går att lösa någon form av Va-lösning på föreslagna fastigheterna.

Underlag för bedömning

Fastigheten ligger utanför planlagt område.

Fastigheten har en yta om 1 163 882 kvm.

Fastigheten ligger utanför VA-vattenverksområde, enskild VA-anläggning krävs.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Bebyggelse ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. möjligheterna att ordna vattenförsörjning och avlopp enligt 2 kap 5 § plan- och bygglagen (PBL).

I 1 kap 1 § PBL anges syftet till bestämmelserna om planläggning av mark och vatten och om byggande. Bestämmelserna syftar till att med hänsyn av enskilda människors frihet främja en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dagens samhälle och kommande generationer.

Av förarbetena till äldre plan- och bygglagen (1987:10) framgår att vad som i första hand bör prövas i ett förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd över huvud taget kan tillåtas på den avsedda platsen, dvs. närmast en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden (se prop. 1985/86:1 s. 285). Av förarbetena till nya plan- och bygglagen (2010:900) framgår att eftersom avsikten med förhandsbeskedet just är att få till stånd en enkel prövning i ett tidigt läge av processen har regeringen gjort bedömningen att nuvarande bestämmelser om förhandsbesked är lämpliga och bör gälla även enligt den nya lagen. (se prop. 2009/10:170 s 278). Vid den lämplighetsbedömningen ska det prövas om åtgärden uppfyller de allmänna intressen om t.ex. lämplig markanvändning som kommer till uttryck i 2 kap. PBL.

Nämnden bedömer att ärendet kan avgöras som förhandsbesked med hänvisning till 9 kap 17 § plan- och bygglagen.

Nämnden bedömer att ansökan om förhandsbesked uppfyller de krav som ställs i 2 kap plan- och bygglagen.

Vid en samlad bedömning och med beaktande av den avvägning mellan allmänna och enskilda intressen som ska göras i varje enskilt fall finner bygg, miljö- och hälsoskyddsnämnden att tillräckliga skäl för att meddela positivt förhandsbesked för föreslagen byggnation på fastigheten Fågelvik 1:207 har framkommit i ärendet.

Stöd för beslut

Besluten är fattade med stöd av: 2 kap. 4, 5 §§ och 9 kap. 17, 31 §§ plan- och bygglagen samt 3 kap och 4 kap miljöbalken.

Information och upplysning

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

Jäv

Ulla-Britt Goldberg (M), Kjell Ununger (C) och Per-Olof Fransson (KD) anmäler jäv och deltar ej i föredragning eller beslut i ärendet. Beslutande Per-Olof Fransson (KD) ersätts av Anders Josephsson (KD).

Yrkanden

Deshira Flankör (M) yrkar att förhandsbesked kan påräknas enligt ansökan med stöd av 9:17 och 9:31 §§ PBL samt att det uppfyller kraven i vad som står i 2 kap. 4, 5 §§ PBL.

Pär Simon Margulies (S) och Hanna Thorell (MP) yrkar bifall till avdelningens förslag till beslut med tillägg att uppmana sökanden om att begära detaljplaneändring.

Beslutsgång

Ordföranden ställer frågan om nämnden kan besluta enligt Flankörs yrkande eller enligt Margulies och Thorells yrkande och finner att nämnden beslutar enligt Flankörs yrkande.

Reservationer

(S)-gruppen reserverar sig mot nämndens beslut till förmån för eget yrkande och lämnar följande skriftliga reservation:

"Den socialdemokratiska gruppen anser liksom förvaltningen att det finns skäl till att inte gå sökanden till mötes och väljer därför att reservera sig mot majoritetens beslut, till förmån för eget yrkande."

(MP)-gruppen reserverar sig mot nämndens beslut till förmån för eget yrkande och lämnar följande skriftliga reservation:

"I Miljöpartiet reserverade vi oss i ärendet till förmån för tjänstemännens förslag då vi ser faran i att ärendet kan få en prejudicerande effekt i området och vi hellre ser att ny bebyggelse

prövas i detaljplan. Översiktsplanen pekar dessutom ut området som ett område som inte ska förtätas i nutid. "

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilagor:

Situationsplan
Hur man överklagar

Sändlista:

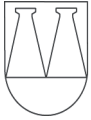
INGARÖ GOLFKLUBB
ATT:KLUBBCHEF MARIE LILJA

Delges beslut

Sakägare, rågrannar som har haft invändning, Rek+MB

Meddelande om kungörelse

Sakägare, rågrannar som inte har haft invändningar
Kungörelse i Post- och inrikes Tidningar



Mottagare enligt sändlista

BEATELUND 1:14 : Ansökan om bygglov för nybyggnation av fritidshus och två komplementbyggnader (förrådsbyggnad, garage). Anmälan rivning av befintlig huvudbyggnad och sjöbod

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. bevilja bygglov
2. godta byggherrens förslag till kontrollansvarig
Roine Ivarsson, certifieringsnummer SC0865-13
3. ta ut avgift om 45 951 kronor
4. avgiften ska betalas även om beslutet överklagas

Stöd för beslut

Beslutet är fattat med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen 2010:900 (PBL).

Den kontrollansvarige är certifierad enligt 10 kap. 9 § PBL.

Kommunfullmäktige antog vid sammanträde 2013-10-02, § 156.9 en taxa för beslut enligt PBL.

Beslutsunderlag

Situationsplan, inkomna 2015-01-21

Fasadritningar huvudbyggnad, inkomna 2015-01-16

Planritningar huvudbyggnad, inkomna 2015-01-16

Sektionsritning huvudbyggnad, inkomna 2015-01-16

Plan-, fasad- och sektionsritning komplementbyggnad (garage),
inkomna 2015-01-16

Plan-, fasad- och sektionsritning komplementbyggnad (förråd),
inkomna 2015-01-21

Samråd och startbesked

Åtgärden får inte påbörjas förrän bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden lämnat ett startbesked enligt 10 kap. 3 § PBL. Påbörjas åtgärden utan startbesked kommer en sanktionsavgift att tas ut med stöd av 9 kap. plan- och byggförordningen 2011:338 (PBF).

Tekniskt samråd krävs i detta ärende. Handlingar som ska skickas in i förväg för att tekniskt samråd ska kunna genomföras och för att kunna medge startbesked är ritning över tekniskt konstruktionssnitt samt förslag till kontrollplan. Beroende på åtgärdens komplexitet kan även andra handlingar, exempelvis beräkning av förväntad energianvändning, komma att krävas.

Efter det att ni lämnat in erforderliga handlingar, är det ni, som byggherre, som ansvarar för att boka tid för tekniskt samråd med kommunens byggnadsinspektör.

Ärendet

Ansökan avser bygglov för nybyggnad av ett fritidshus i två våningar om 444 kvm byggnadsarea (BYA) varav 619 kvm bruttoarea (BTA) och 14 kvm öppenarea (OPA) utanför ett område med detaljplan, men inom sammanhållen bebyggelse.

Ansökan avser även bygglov för nybyggnation av komplementbyggnad (garage) om 169 kvm BYA varav 169 kvm BTA.

Ansökan avser ytterligare bygglov för nybyggnation av komplementbyggnad (förråd) om 24 kvm BYA varav 24 kvm BTA.

Ansökan avser också en anmälan om rivning för befintlig huvudbyggnad och komplementbyggnad (båthus) för att bereda plats för kommande byggnation.

Förutsättningar

Fastighetens tomtareal är 21 580 kvm landareal och 0 kvm vattenareal.

Fastigheten är bebyggd med en huvudbyggnad och en komplementbyggnad (båthus), för vilka det är gjort en rivningsanmälan för, samt ytterligare fem komplementbyggnader.

Plan

Fastigheten är inte planlagd.

Strandskydd

För fastigheten gäller 100 meter strandskydd. Dispens är beviljad 2015-02-09 med BMH 439.

Besök på fastigheten har företagits.

Yttranden

Berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan eftersom åtgärden är en sådan åtgärd som avses i 9 kap. 31 § PBL.

Ägare till fastigheten BEATELUND 1:1 (1/5) har inte framfört några synpunkter.

Ägare till fastigheten BEATELUND 1:49 (1/1) har inte framfört några synpunkter.

Ägare till fastigheten BEATELUND 1:34 (1/1) har framfört synpunkter avseende storleken på byggnationen.

Ägare till fastigheten BEATELUND 1:44 (2/2) har framfört synpunkter avseende om byggnationen passar in i området, storleken på byggnationen, oro över för stort vattenuttag, behållande av växtlighet i största möjliga mån samt oro över att vägen belastas av tung byggttrafik. Önskan finns också om att nybyggnationen av bryggor ska utföras så de inte knarrar.

Ägare till fastigheten BEATELUND 1:51 (1/1) har framfört synpunkter avseende sina farhågor om att få skymd havsutsikt.

Ägare till fastigheten BEATELUND 1:35 (1/1) har inte inkommit med svar.

Ägare till fastigheten BEATELUND 1:45 (2/2) har inte inkommit med svar.

Ägare till fastigheten BEATELUND 4:1 (1/1) har inte inkommit med svar.

Ägare till fastigheten BEATELUND 1:1 (4/5) har inte inkommit med svar.

Synpunkterna har kommunicerats med byggherren, som har lämnat sina yttranden samt foton i bilagd bilaga.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsmyndighetens bedömning

Ansökan avser bygglov för nybyggnad av ett fritidshus i två våningar och två komplementbyggnader utanför ett område med detaljplan, men inom sammanhållen bebyggelse.

Fastigheten är redan idag bebyggd med en huvudbyggnad och en komplement-byggnad (båthus) för vilka det inkommit en rivningsanmälan. Den befintliga huvudbyggnaden har en bruttoarea om ca 250 kvm med byggnadsår 1990. På fastigheten finns dessutom ytterligare fem komplementbyggnader.

Bygg- och miljöavdelningens bedömning är att denna ansökan ersätter befintlig byggnation och att föreslagna byggnationer smälter väl in på fastigheten och i området i övrigt.

Ansökan bedöms uppfylla kraven för bygglov i 2 kap 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ och 8 kap. 1-3, 6, 7, 9-13, 17 och 18 §§ PBL.

Ansökan bedöms därmed uppfylla kraven för bygglov enligt 9 kap. 31 § PBL.

Information och upplysningar

Byggherre är den som för egen räkning utför eller låter utföra projekterings-, byggnads-, rivnings- eller markarbeten. Byggherren ska se till att åtgärderna genomförs i enlighet med de krav som gäller enligt PBL eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen. Om åtgärden är lov- eller anmälningspliktig, ska byggherren se till att den kontrolleras enligt den kontrollplan som byggnadsnämnden fastställer i startbeskedet. Om åtgärden kräver tillstånd eller dispenser från andra myndigheter, ansvarar byggherren för att sådana inhämtas.

Beslutet vinner laga kraft fyra veckor efter det datum då det kungjorts i Post- och Inrikes Tidningar, och tre veckor efter det att berörd sakägare delgivits såvida det inte överklagas.

Komplementbyggnaden utgör komplement till i laga ordning uppförd huvudbyggnad.

Byggnaden får inte tas i bruk innan fastigheten har anslutits till en av kommunen godkänd avloppsanläggning.

Ansökan om enskild avloppsanläggning har inkommit 2015-03-16, MEA 2015.1727.

Åtgärden kräver tillstånd från fastighetsägaren (arrendator).

I detta ärende krävs utstakning och lägeskontroll. Behörighet krävs. Kostnaderna för utstakning och lägeskontroll debiteras separat om de utförs av kommunens måtenhet.

Lokalt omhändertagande av dagvatten (LOD) ska utföras. Avledning av dagvatten och dräneringsvatten ska ske på sådant sätt att inte olägenheter uppstår för intilliggande fastigheter.

Bygglov upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från dagen då beslutet vann laga kraft.

För start- och slutbesked debiteras separat efter det att samråd för respektive besked hållits.

Information och upplysning

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

Jäv

Pär Simon Margulies (S) anmäler jäv och deltar ej i föredragning eller beslut i ärendet. Ersätts av Kjell Thorngren (S).

Protokollsanteckningar

Hanna Thorell (MP) lämnar följande protokollsanteckning:

"Vi i Miljöpartiet hade gärna sett möjligheten att begränsa storleken på fritidsboende på Värmdö då fritidshus inte omfattas av BBRs krav på energiförbrukning och tillgänglighet."

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilaga:

Ritningar
Hur man överklagar

Sändlista:

CHRISTOFER SJÖSTRAND

BENGT SVENSSON
C/O BYGGLOVSERVICE AB

Delges beslut

Annan part (fastighetsägare, arrendator)

Kontrollansvarig

Sakägare, som har haft invändning, Rek+MB

Meddelande om kungörelse

Sakägare, rågrannar som inte har haft invändningar

Kungörelse i Post- och inrikes Tidningar



Mottagare enligt sändlista

INGARÖSTRAND 5:154 : Ansökan om bygglov för uppförande av altan (fasadändring)

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. bevilja ansökan om bygglov med hänvisning till PBL 9 kap. 31 d §.
2. fastställa föreslagen avgift till 5 690 kronor. Faktura på avgiften översänds separat.
3. avgiften ska betalas även om beslutet överklagas

Stöd för beslut

Beslutet är fattat med stöd av 9 kap. 31a, b och d § plan- och bygglagen 2010:900 (PBL). Åtgärden innebär en liten avvikelse från gällande planbestämmelser.

Kommunfullmäktige antog vid sammanträde 2013-10-02, § 156.9 en taxa för beslut enligt PBL.

Samråd och startbesked

Åtgärden får inte påbörjas förrän bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden lämnat ett startbesked enligt 10 kap. 3 § PBL. Påbörjas åtgärden utan startbesked kommer en sanktionsavgift att tas ut med stöd av 9 kap plan- och byggförordningen 2011:338 (PBF).

Tekniskt samråd krävs i detta ärende. Handlingar som skall skickas in i förväg för att tekniskt samråd ska kunna ske och startbesked ska kunna ges är alltid, ritning över tekniskt konstruktionssnitt samt förslag till kontrollplan. Beroende på åtgärdens komplexitet kan även andra handlingar, exempelvis beräkning av förväntad energianvändning, komma att krävas.

Efter det att ni lämnat in erforderliga handlingar, är det ni, som byggherre, som ansvarar för att boka tid för tekniskt samråd med kommunens byggnadsinspektör.

Ärendet

Ansökan avser bygglov för uppförande av ny altan inom planlagt område. Den totala byggytan för altanen beräknas bli ca 30 kvm, varav ca 15 kvm har en höjd från 1,4 m - 3,0 m.

Bygg-, miljö- och hälsoskydds nämndens bedömning

Enligt 9 kap. 2 § 2 plan- och bygglagen (2010:900) krävs bygglov för tillbyggnad och enligt 9 kap 2 § 3c PBL även för fasadändring inom detaljplanlagt område. En altan kan, om den är tillräckligt hög mätt från marken, klassas som antingen tillbyggnad eller fasadändring. På denna fastighet är båda dessa åtgärder i princip bygglovspliktiga då fastigheten Ingaröstrand 5:154 är belägen inom detaljplanlagt område.

Fastigheten är belägen inom detaljplan, byggnadsplan 89, vari tillåts en byggnadsarea för huvudbyggnad om 60 m² och maximalt två komplementbyggnader om sammanlagt 40 m².

Enligt delegationsbeslut daterat 2012-07-11 med BMH 1909 har det beviljats ett bygglov om 66 kvm byggnadsyta för huvudbyggnad.

Altantillbyggnaden innebär ytterligare avvikelse från detaljplanens bestämmelser. Tidigare har beviljats en avvikelse med 6 kvm. Vid den samlade bedömningen av avvikelserna bedömer nämnden att ansökan inryms i begreppet liten avvikelse varför bygglov ska beviljas.

Berörda sakägare har beretts tillfälle till yttrande. Några synpunkter har inte inkommit.

Den byggnadsåtgärd som ansökan avser bedöms också vara förenlig med planens syfte.

Stöd för beslut

Beslutet är fattat med stöd av 9 kap 31a, b och d § plan- och bygglagen 2010:900 (PBL).

Information och upplysning

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

Yrkanden

Deshira Flankör (M) yrkar att bygglov beviljas enligt ansökan med hänvisning till 9 kap. 31 d § PBL.

(S)-gruppen yrkar bifall till Flankörs yrkande.

Beslutsgång

Ordförande frågar om nämnden beslutar enligt Flankörs yrkande och finner att nämnden beslutar enligt yrkandet.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

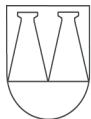
Bilaga:

Ritningar

Hur man överklagar

Sändlista:

FJÄLLSTRÖM MALIN



Mottagare enligt sändlista

SÖDERBY 1:24 : Ansökan om strandskyddsdispens för uppförande av huvudbyggnad

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. medge dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt ansökan enligt 7 kap 18 § c) punkt 2 miljöbalken, samt med stöd av 7 kap. 25§ miljöbalken samt med stöd av 9 kap 18§ PBL.
2. tomtplatsavgränsning utgörs av markeringen på situationsplanen som följer med i bilaga till beslutet.
3. ta ut avgift om 8 400 kronor för prövning av strandskyddsdispens enligt gällande taxa (kommunfullmäktige 2013-10-02 § 156 punkt 9). Faktura på avgiften skickas separat.
4. avgiften ska betalas även om beslutet överklagas.

Lagstöd

Besluten är fattade med stöd av: 27 kap. 1 §, 26 kap. 1 och 3§§, 7 kap 26 § miljöbalken (1998:808) och 9 kap. 5 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken samt med hänvisning till 7 kap. 13 och 15 §§ och 4 kap. miljöbalken.

Beslutsunderlag

Situationsplan
Fasadritning
Planritning

Upplysningar

Länsstyrelsen kan komma att överpröva beslutet om strandskyddsdispens om det finns skäl att anta att det inte finns förutsättningar för dispens, eller att en brist i ärendets handläggning kan ha haft betydelse för utgången av ärendet (19 kap. 3 b § miljöbalken). Besvärstiden löper under tre veckor från det att länsstyrelsen erhållit beslutet från bygg-, miljö- och

hälsoskydds nämnden. Sökanden bör avvakta utgången av tiden för överprövning innan åtgärden påbörjas. För frågor kontakta Länsstyrelsen i Stockholms län.

Sökande upplyses om att åtgärden kan vara bygglovspliktig.

Ärendet avser

Ansökan om strandskyddsdispens för uppförande av huvudbyggnad om ca 68 kvm BYA varav ca 4 kvm OPA.

Bygg-, miljö- och hälsoskydds nämndens bedömning

Fastigheten är belägen inom strandskyddat område. Det innebär förbud mot att uppföra nya byggnader, anläggningar eller anordningar och att byggnation endast får ske om det finns särskilda skäl till undantag från bestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken. Inom strandskyddsområde får heller inte åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter eller byggnader ändras så att de avhåller allmänheten från att vistas i ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, enligt samma paragraf.

Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten (7 kap. 13 § miljöbalken). Att skyddet av stränderna, tryggandet av förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och bevarandet av goda livsvillkor för växter och djur är en nationell angelägenhet framgår av propositionen Svenska miljömål (prop. 2001/01:130 s. 117 och prop. 2009/10 s. 155).

Kommunen har dock rätt att bevilja dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap. 18 b § miljöbalken, om åtgärden inte bedöms motverka strandskyddets syften samt uppfyller något av villkoren för särskilt skäl i 7 kap. 18 c § miljöbalken.

Enligt 7 kap. 26 § miljöbalken får dispens från förbud eller föreskrifter i detta kapitel endast ges om det är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte. Fastigheten ligger i ett område som utpekats som högexploaterad kust. Det innebär att turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets intressen ska beaktas vid bedömningen av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön.

Kust och skärgårdsområdet i Stockholms län, d.v.s. hela Värmdö kommun, omfattas av de särskilda hushållningsbestämmelserna i 4 kap. miljöbalken. Detta område är med hänsyn till de natur- och kulturvärden som finns i området i sin helhet av riksintresse. Exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön får komma till stånd endast om de kan ske på ett sådant sätt som inte påtagligt skadar områdets natur- och kulturvärden. Vidare ska turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets intressen beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön i området.

Sökande avser att uppföra en huvudbyggnad på fastigheten Söderby 1:24. Enligt bifogad situationsplan så är det endast en mindre del av en byggnad som är placerad på fastigheten. Nämnden bedömer att det föreligger särskilt skäl enligt 7 kap 18 c § miljöbalken att medge dispens.

Den föreslagna huvudbyggnaden med tillhörande tomtplats bedöms vara förenlig med strandskyddets syfte i 7 kap. 13 § miljöbalken. Därför bedöms särskilda skäl för dispens från strandskyddet föreligga.

Nämnden anser vidare att den avskiljande länsvägen är att anse som avskiljande och tillgodoser strandskyddets syften, dvs. möjliggör allmänhetens tillgång till strandområdet.

Nämnden har även tagit hänsyn till att ett positivt förhandsbesked är bindande vid den kommande bygglovsprövningen, om ansökan om bygglov görs inom två år från den dag då förhandsbeskedet vann laga kraft. 9 kap 18 § PBL. Nämnden menar att även om inte hänsyn till strandskyddet har tagits, vid den tidpunkten då förhandsbesked beviljades, så har lokaliseringsprövning gjorts.

Nämnden bedömer därmed att dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken kan medges.

Underlag för bedömning

Ansökan har inkommit 2014-09-08.

Fastighetens tomtareal är 6 380 kvm landareal.

Fastigheten är obebyggd.

För fastigheten gäller 300 meter strandskydd och därför förbud att uppföra ny byggnad, mm, enligt 7 kap. 15 § miljöbalken.

Fastigheten är belägen inom område med riksintresse för naturvård, friluftsliv och kulturmiljövård enligt 3 kap. 6 § miljöbalken.

Information och upplysning

Tillsynsmyndighet ska anmäla misstanke om överträdelser av regler i miljöbalken eller i föreskrifter som meddelats med stöd av miljöbalken till polis- eller åklagarmyndigheten om det finns misstanke om brott enligt 26 kap. 2 § miljöbalken.

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

Yrkanden

Deshira Flankör (M) yrkar att nämnden beslutar att dispens från strandskydd kan påräknas enligt 7 kap 18 § c) punkt 2 miljöbalken, samt med stöd av 7 kap. 25§ miljöbalken samt med stöd av 9 kap 18§ PBL. Flankör yrkar vidare att tomtplatsavgränsning utgörs av markeringen på situationsplanen som följer med i bilaga.

(S)-gruppen yrkar bifall till Flankörs yrkanden.

Beslutsgång

Ordförande ställer frågan om nämnden beslutar enligt Flankörs yrkanden och finner att nämnden beslutar enligt yrkandena.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

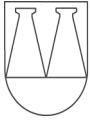
Bilaga:

1. Tomtplatsavgränsning
2. Hur man överklagar

Sändlista:

ULVESTAM, MÅNS ERNST RUDOLF

Länsstyrelsen i Stockholms län



Mottagare enligt sändlista

VINDÖ-LÖKNÄS 2:164 : Ansökan om strandskyddsdispens för ändrad användning av komplementbyggnad till huvudbyggnad

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna för ändrad användning av komplementbyggnad till huvudbyggnad.
2. ta ut avgift om 8 400 kronor för prövning av strandskyddsdispens enligt gällande taxa (kommunfullmäktige 2013-10-02 § 156 punkt 9). Faktura på avgiften skickas separat.
3. avgiften ska betalas även om beslutet överklagas.

Lagstöd

Besluten är fattade med stöd av: 27 kap. 1 §, 26 kap. 1 och 3 §§, 7 kap. 26 § miljöbalken (1998:808) och 9 kap. 5 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken samt med hänvisning till 7 kap. 13 och 15 §§ och 4 kap. miljöbalken

Ärendet avser

Ansökan om strandskyddsdispens för ändrad användning av komplementbyggnad till huvudbyggnad.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Fastigheten är belägen inom strandskyddat område. Det innebär förbud mot att uppföra nya byggnader, anläggningar eller anordningar och att byggnation endast får ske om det finns särskilda skäl till undantag från bestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken. Inom strandskyddsområde får heller inte åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter eller byggnader ändras så att de avhåller allmänheten från att vistas i ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, enligt samma paragraf.

Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten (7 kap. 13 § miljöbalken). Att skyddet av

stränderna, tryggheten av förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och bevarandet av goda livsvillkor för växter och djur är en nationell angelägenhet framgår av propositionen Svenska miljömål (prop. 2001/01:130 s. 117 och prop. 2009/10 s. 155).

Kommunen har dock rätt att bevilja dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap. 18 b § miljöbalken, om åtgärden inte bedöms motverka strandskyddets syften samt uppfyller något av villkoren för särskilt skäl i 7 kap. 18c § miljöbalken.

Enligt 7 kap. 26 § miljöbalken får dispens från förbud eller föreskrifter i detta kapitel endast ges om det är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte.

Fastigheten ligger i ett område som utpekats som högexploaterad kust. Det innebär att turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets intressen ska beaktas vid bedömningen av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön.

Kust och skärgårdsområdet i Stockholms län, d.v.s. hela Värmdö kommun, omfattas av de särskilda hushållningsbestämmelserna i 4 kap. miljöbalken. Detta område är med hänsyn till de natur- och kulturvärden som finns i området i sin helhet av riksintresse. Exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön får komma till stånd endast om de kan ske på ett sådant sätt som inte påtagligt skadar områdets natur- och kulturvärden. Vidare ska turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets intressen beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön i området.

Sökande på fastigheten Vindö-Löknäs 2:164 söker för ändrad användning av komplementbyggnad till huvudbyggnad. Byggnadsnämnden beslutade 1987-05-12 att hela fastigheten är tomtplats. Den aktuella platsen för den sökta åtgärden tillkom till fastigheten Vindö- Löknäs 2:164 via en fastighetsreglering 1989 och omfattas således inte av den beslutade tomtplatsen. Avdelningen bedömer att särskilda skäl för dispens saknas då området för den sökta åtgärden inte bedöms som ianspråktagen då komplementbyggnaden ligger ca 50 meter från den befintliga huvudbyggnaden. Två huvudbyggnader på fastigheten kan långsiktigt leda till en ökad utbredning av bebyggelse, vilket privatiserar en större del av fastigheten än vad som är ianspråktaget idag.

Den sökta åtgärden bedöms inte förenlig med strandskyddets syfte i 7 kap. 13 § miljöbalken. Därför bedöms inte särskilda skäl för dispens från strandskyddet föreligga. Den sökta åtgärden bedöms även strida mot riksintresset enligt 4 kap. miljöbalken.

Avdelningen föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden att inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken.

Kommunicering

Avdelningen har 2015-02-25 upplyst sökande om att strandskyddsdispens sannolikt inte kan beviljas för ändrad användning av komplementbyggnad.. Sökanden vill att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden ska pröva ärendet i befintligt skick.

2015-03-06 kommunicerade kontoret förslag till beslut med sökande. 2015-03-20 inkom sökande med ett yttrande till nämnden, se bifogade handlingar.

De synpunkter som sökande har anfört föranleder ingen ny bedömning från kontorets sida.

Underlag för bedömning

Ansökan har inkommit 2014-09-04.

Fastighetens tomtareal är 4 948 kvm landareal och 4 350 kvm vattenareal.

Fastigheten är bebyggd med huvudbyggnad och komplementbyggnader.

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område.

För fastigheten gäller 100 meter strandskydd och därför förbud att uppföra ny byggnad, mm, enligt 7 kap. 15 § miljöbalken.

Inspektion på fastigheten har företagits 2014-09-09.

Information och upplysning

Tillsynsmyndighet ska anmäla misstanke om överträdelser av regler i miljöbalken eller i föreskrifter som meddelats med stöd av miljöbalken till polis- eller åklagarmyndigheten om det finns misstanke om brott enligt 26 kap. 2 § miljöbalken.

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

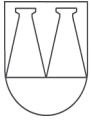
Bilaga:

Hur man överklagar

Sändlista:

LENNART NYHOLM, REK + MB

Länsstyrelsen i Stockholms län



Mottagare enligt sändlista

STAVSNÄS 1:363 : Begäran om omprövning av beslut

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Ärendet återremitteras till bygg- och miljöavdelningen för genomgång av vilka förelägganden som antecknats i fastighetsboken och om något kan återkallas.

Ärendet

Fastighetsägaren har begärt att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden ska återkalla sitt förbud mot trädfällning, BMH 3023 från 2013-09-02, och meddela inskrivningsmyndigheten detta. Beslutet har vunnit laga kraft.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade i beslut BMHN 117 den 2 september 2014 att den trädfällning som hade utförts inte krävde strandskyddsdispens. Bygg- och miljöavdelningens förslag till beslut var att förelägga Michael Häll, ägare till fastigheten Stavsnäs 1:363, att vid vite återplantera 200 täckrotsplantor av arten tall per hektar vid vite om 75 000 kronor då det rörde sig om en omfattande avverkning inom strandskyddat område som stred mot strandskyddets syfte.

Bygg- och miljöavdelningen har efter förfrågan meddelat Michael Häll att det inte krävs strandskyddsdispens för att ta bort döda grenar på ett visst antal enstaka träd på fastigheten.

Yrkanden

Pär Simon Margulies (S) yrkar återremiss till bygg- och miljöavdelningen för genomgång av vilka förelägganden som antecknats i fastighetsboken och om något kan återkallas.

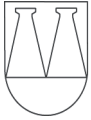
Beslutsgång

Ordföranden ställer fråga om nämnden beslutar enligt Margulies yrkande och finner att nämnden beslutar enligt yrkandet.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Sändlista:

Bygg- och miljöavdelningen



Mottagare enligt sändlista

RUNMARÖ-LÅNGVIK 1:25 : Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. inte medge dispens från strandskyddsbestämmelserna i efterhand för befintlig komplementbyggnad med byggnadsarea (BYA) om ca 23 m², enligt bilaga 1.
2. den uppförda komplementbyggnaden får stå kvar då nämnden inte anser ett föreläggande vara skäligt enl. 26:12 MB.
3. förelägga Herbhus AB, _____, att vid ett vite om 25 000 kronor ta bort de uppförda trapporna, enligt bilaga 2, senast 3 månader efter att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut vunnit laga kraft, med stöd av 26 kap. 9 och 14 §§ miljöbalken. Följs inte föreläggandet kan nämnden begära handräckning hos Kronofogdemyndigheten.
4. förelägga Herbhus AB, _____, att vid ett vite om 25 000 kronor ta bort de uppförda belysningsstolparna, enligt bilaga 3, senast 3 månader efter att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut vunnit laga kraft, med stöd av 26 kap. 9 och 14 §§ miljöbalken. Följs inte föreläggandet kan nämnden begära handräckning hos Kronofogdemyndigheten.
5. förelägga Herbhus AB _____, att vid ett vite om 50 000 kronor ta bort det uppförda soldäcket, stenar i strandkanten och räcke, se bifogade bilder i bilaga 4, senast 3 månader efter att bygg-, miljö- och hälsoskydds-nämndens beslut vunnit laga kraft, med stöd av 26 kap 14 § miljöbalken. Följs inte föreläggandet kan nämnden begära handräckning hos kronofogdemyndigheten.
6. anmäla beslutet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistret enligt bestämmelserna i 26 kap. 15 § miljöbalken.
7. rivningsmassor ska omhändertagas enligt gällande regler. Enligt avfallsförordningen (2011:927) ska den som innehar avfall se till att avfallet hanteras på ett hälso- och

miljömässigt godtagbart sätt. Eventuella grovavfall, elavfall och farligt avfall som uppstår vid rivning ska lämnas till återvinningscentralerna (ÅVC). Avfall får inte dumpas eller förbrännas. För mer information se Värmdö kommuns hemsida.

8. inte ta avgift för prövning av strandskyddsdispens då denna redan tagits ut.

Lagstöd

Besluten är fattade med stöd av: 27 kap. 1 §, 26 kap. 1, 2, 3, 9, 14 och 15 §§, 2 kap. 1, 2, 3 och 7 §§ miljöbalken (1998:808) och 9 kap. 5 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken samt med hänvisning till 7 kap. 13 och 15 §§ samt 4 kap. miljöbalken.

Särskild information

Enligt avfallsförordningen (2011:927) ska den som innehar avfall se till att avfallet hanteras på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt. Eventuella grovavfall, elavfall och farligt avfall som uppstår vid rivning ska lämnas till återvinnings-centralerna (ÅVC). Avfall får inte dumpas eller förbrännas. För mer information se Värmdö kommuns hemsida.

Ärendet avser

Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för befintlig komplementbyggnad med byggnadsarean (BYA) om ca 23 m², enligt bilaga 1.

Bakgrund

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden förelade den 13 december 2010 bolaget Herbhus AB att vid vite undanröja ett soldäck på fastigheten Runmarö 1:25. Beslutet överklagades till länsstyrelsen som avlog överklagandet. Detta beslut överklagades till mark- och miljödomstolen. En ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för det uppförda soldäcket vilandeförklarades av nämnden då den ansåg att överinstans först skulle pröva strandskyddsfrågan. Mark- och miljödomstolen upphävde nämndens föreläggande och återförvisade ärendet för ny handläggning av nämnden då domstolen inte hade möjlighet att själv vilandeförklara ärendet då detta skulle innebära att inget av ärendena skulle komma att prövas under en överskådlig tid. Herbhus AB drog efter detta tillbaka sin ansökan om strandskyddsdispens och ärendet avslutades av nämnden.

Fastighetsägaren till rubricerad fastighet inkom 2012-10-22 med en ansökan om strandskyddsdispens för tillbyggnad till befintlig komplementbyggnad. Vid granskning av giltiga lov och dispenser på fastigheten noterade bygg- och miljökontoret att lov för den befintliga komplementbyggnaden (sjöbod/bastu) beviljats 1987 (se bilaga 5). Bygg- och miljöavdelningen fattade 2013-05-28 beslut om att medge dispens från strandskyddet för tillbyggnad till den befintliga komplementbyggnad med motiveringen att det förelåg särskilda skäl samt att tillbyggnaden inte bedömdes strida mot strandskyddets syften (se bilaga 6).

Efter att bygglov för den sökta tillbyggnaden beviljats överklagade grann-fastighetens ägare bygg- och miljökontorets beslut till länsstyrelsen. I överklagan framfördes bland annat att den befintliga komplementbyggnaden ursprungligen inte uppförts inom giltig tid för det lov som beviljades 1987 varför den befintliga byggnaden saknade både dispens från strandskyddet och bygglov. I länsstyrelsens beslut daterat 2014-02-13 återförvisades bygglovsärendet för ny handläggning då det klarlagts att den byggnad som avsågs byggas till saknade bygglov (se bilaga 7).

I samband med länsstyrelsens beslut uppmärksammades bygg- och miljöavdelningen på att den befintliga byggnaden på rubricerad fastighet inte har uppförts inom de fem år som ett bygglov och beslut om strandskyddsdispens får utnyttjas, varför byggnaden bedömdes ha uppförts utan stöd av vare sig bygglov eller strandskyddsdispens.

Efter att ansökan om strandskyddsdispens inkommit för den aktuella byggnaden beslutade nämnden den 14 oktober 2014 i beslut BMHN 138 då att avskriva ärendet då den bedömde att giltiga tillstånd fanns. Tillsynsärendet STR.2014.1960 avslutades den 3 november 2014 genom delegationsbeslut BMH 3795 med hänvisning till nämndens tidigare beslut. Båda dessa beslut har upphävts av Länsstyrelsen i två beslut den 27 januari 2015.

Bygglov för tillbyggnad beviljades av bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i beslut den 26 januari 2015. Beslutet om bygglov har inte vunnit laga kraft.

Underlag för bedömning

Ansökan har inkommit 2014-06-17.

Fastighetens tomtareal är 22 505 kvm landareal och 0 kvm vattenareal.

Fastigheten är i aktuell del bebyggd med uthus (sjöbod/bastu).

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område.

För fastigheten gäller 300 meter strandskydd och därför förbud att uppföra ny byggnad, mm, enligt 7 kap. 15 § miljöbalken.

Fastigheten ligger inom kulturmiljöområde 39, Runmarö.

Fastigheten är belägen inom område med riksintresse för naturvård och friluftsliv enligt 3 kap. 6 § miljöbalken.

Inspektion på fastigheten har företagits, senast 2014-05-21.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Fastigheten är belägen inom strandskyddat område. Det innebär förbud mot att uppföra nya byggnader, anläggningar eller anordningar och att byggnation endast får ske om det finns särskilda skäl till undantag från bestämmelserna i 7 kap. 15 § miljöbalken. Inom strandskyddsområde får heller inte åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter eller byggnader ändras så att de avhåller allmänheten från att vistas i ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, enligt samma paragraf.

Syftet med strandskyddet är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemans-rättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten (7 kap. 13 § miljöbalken). Att skyddet av stränderna, tryggandet av förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och bevarandet av goda livsvillkor för växter och djur är en nationell angelägenhet framgår av propositionen Svenska miljömål (prop. 2001/01:130 s. 117 och prop. 2009/10 s. 155).

Kommunen har dock rätt att bevilja dispens från strandskyddsbestämmelserna enligt 7 kap. 18 b § miljöbalken, om åtgärden inte bedöms motverka strand-skyddets syften samt uppfyller något av villkoren för särskilt skäl i 7 kap. 18 c § miljöbalken.

Enligt 7 kap. 26 § miljöbalken får dispens från förbud eller föreskrifter i detta kapitel endast ges om det är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte.

Fastigheten ligger i ett område som utpekats som högexploaterad kust. Det innebär att turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets intressen ska beaktas vid bedömningen av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön.

Kust och skärgårdsområdet i Stockholms län, d.v.s. hela Värmdö kommun, omfattas av de särskilda hushållningsbestämmelserna i 4 kap. miljöbalken. Detta område är med hänsyn till de natur- och kulturvärden som finns i området i sin helhet av riksintresse. Exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön får komma till stånd endast om de kan ske på ett sådant sätt som inte påtagligt skadar områdets natur- och kulturvärden. Vidare ska turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets intressen beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön i området.

Befintlig byggnad (punkt 1 och 2)

Bygg- och miljöavdelningen har under 2014 uppmärksammat på att befintlig komplementbyggnad saknar dispens från strandskyddet. Enligt den beviljade strandskyddsdispensen från 1987 skulle byggnaden ha färdigställts inom fem år från det att beslutet vann laga kraft. Vid bygg- och miljöavdelningens egen granskning av flygfoton konstateras att den aktuella komplementbyggnaden inte syns på flygfoton från 2000 men på flygfoton från 2005.

Det är därmed klarlagt att byggnaden är uppförd utan strandskyddsdispens. Fastigheten är därmed inte lovligt ianspråktagen för bebyggelse, även om en byggnad har stått på platsen i ca 14 år. Fastigheten ska i och med detta betraktas som i sin helhet allemansrättsligt tillgänglig.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden bedömer att den befintliga byggnaden strider mot strandskyddets syfte då byggnaden har en kraftigt privatiserande effekt och avhåller allmänheten från att färdas fritt på ett område där den annars skulle ha fullt tillträde. Den sökta åtgärden bedöms även strida mot riksintresset enligt 4 kap. miljöbalken. Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden konstaterar dessutom att särskilda skäl saknas för att medge dispens från förbudet i 7 kap. 15 § MB då marken inte är ianspråktagen på ett sätt att den saknar betydelse för strandskyddets syften.

Av dessa skäl avslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden ansökan om strandskyddsdispens i efterhand men fastighetsägaren Herbus AB föreläggs inte att undanröja byggnaden från fastigheten. Nämndens bedömning tar hänsyn till kommunens uppföljning när det gäller giltighetstiden för beslut om bygglov och färdigställande av byggnad som inte har byggts inom den tid som ursprungligt bygglov avsåg och med hänsyn till att det är ny ägare.

Belysningsstolpar och trappor (punkt 3 och 4)

I samband med att tjänstemän bygg- och miljöavdelningen gjorde en inspektion på fastigheten uppmärksammades att privatiserande åtgärder vidtagits i anslutning till befintlig komplementbyggnad på aktuell del av rubricerad fastighet. Belysningsstolpar har placerats ut och trappor har uppförts. Bygg- och miljöavdelningen bedömer dessa åtgärder som dispenspliktiga då de kan avhålla allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt. Någon dispens för ovannämnda åtgärder har varken sökts eller beviljats.

Då markområdet inte är ianspråktagen bedöms åtgärderna strida mot strandskyddets syfte då de har en kraftigt privatiserande effekt och avhåller allmänheten från att färdas fritt på ett område där den annars skulle ha fullt tillträde. Belysningsstolpar och trappor bedöms strida mot riksintresset enligt 4 kap. miljöbalken. Särskilda skäl för att åtgärderna ska tillåtas saknas också. Ett uthus utanför en etablerad hemfridszon kan inte ta mer mark i anspråk än den mark en sådan byggnad tar i anspråk rent fysiskt, oavsett om strandskyddsdispens är beviljad eller inte. Det faktum att en brygga kan tillåtas för att ta sig till en viss fastighet innebär inte att anläggningar utan närmare anknytning måste ligga inom strandskyddat område. Det ska särskilt noteras att trapporna ligger mycket långt från bryggan och att det utan vidare går att ta sig till bryggan utan dessa trappor.

Av dessa skäl föreslår avdelningen att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden att fastighetsägaren Herbhus AB föreläggs att undanröja de uppförda trapporna och belysningsstolparna.

Soldäck (punkt 5)

Vad gäller soldäcket görs ingen annan bedömning i detta beslut än vad som tidigare gjordes i delegationsbeslut nr 1897 i ärende BYGG.2009.836 och av överprövande myndigheter, se beslut i bilaga 10. Dispens gavs i beslut 255 från 2005 för en brygga med längd 11,4 meter och bredd 2,4 meter. Avdelningens bedömning är att soldäcket inte omfattas av dispensen. Det bedöms att soldäcket är en dispenspliktig åtgärd som har en privatiserande verkan på området och verkar avhållande på allmänheten.

Den ansökan om strandskyddsdispens som tidigare lämnades in har dragits tillbaka. Även om ansökan om strandskyddsdispens därmed inte kan sägas föreligga gör avdelningen den bedömningen att särskilt skäl saknas för att anlägga det aktuella soldäcket. Samma bedömning gjordes av Länsstyrelsen 2011 vid prövning av det överklagade beslutet, se bilaga 10.

Soldäck är inte en sådan anläggning som på grund av sin funktion måste ligga inom strandskyddat område. Det behov som en sådan anläggning tillgodoser kan likaväl tillgodoses utanför strandskyddat område eller inom en etablerad hemfridszon. Bryggan innebär inte att mer mark kan tas i anspråk i anslutning till denna utan en brygga tillåts enbart i syfte att vara förtöjningsplats för en båt.

Av dessa skäl föreslår avdelningen att bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden att fastighetsägaren Herbhus AB föreläggs att undanröja det uppförda soldäcket.

Samtliga förelägganden ska förenas med vite då det bedöms vara mycket angeläget att föreläggandet efterlevs och då risk bedöms finnas att föreläggandet inte annars efterlevs med hänsyn till fastighetsägarens tidigare agerande med den tillbakadragna ansökan om strandskyddsdispens. Vitet är väl avvägt med hänsyn till kostnad och svårighet att utföra åtgärderna samt i förhållande till bolagets betalningsförmåga med hänsyn till dess tillgångar och omsättning.

Information och upplysning

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

Yrkanden

Hanna Thorell (MP), Pär Simon Margulies (S) och Birgitta Rynnert yrkar bifall till avdelningens förslag till beslut.

Deshira Flankör (M) yrkar att punkt 2 i avdelningens förslag till beslut ändras tillatt inte förelägga om att bort den uppförda komplementbyggnaden då nämnden anser inte det vara skäligt enl. 26:12 MB.

Henrik Paulsen (S) yrkar bifall till Flankörs yrkande.

Flankör yrkar bifall till avdelningens förslag till beslut vad gäller punkt 1 och 3-8.

Beslutsgång

Ordförande frågar om nämnden beslutar enligt Flankörs yrkande eller enligt avdelningens förslag till beslut gällande punkt 2 och finner att nämnden beslutar enligt Flankörs yrkande.

Omröstning begärs. Följande propositionsordning uppläses och godkänns: "Den som röstar enligt Flankörs yrkande i punkt 2 röstar ja, den som röstar enligt avdelningens förslag i punkt 2 röstar nej."

Följande röstar ja:

Deshira Flankör (M), Per-Olof Fransson (KD), Ann Fylkner (M), Lars Öhrman (FP), Birger Bjurkull (C), Henrik Paulsen (S).

Följande röstar nej:

Pär Simon Margulies (S), Birgitta Rynnert (S), Hanna Thorell (S).

Nämnden beslutar med sex-ja röster mot tre-nej röster enligt Flankörs yrkande.

Ordförande frågan om nämnden beslutar enligt avdelningens förslag till beslut i punkt 1 och 3-8 och finner att nämnden beslutar enligt förslaget.

Reservationer

Pär Simon Margulies (S) och Birgitta Rynnert (S) reserverar sig mot nämndens beslut och lämnar följande skriftliga reservation:

"Den socialdemokratiska gruppen anser att nämnden borde ha följt förvaltningens förslag i sin helhet. Strandskyddet får inte bortses ifrån och vi anser inte att det framkommit några hållbara skäl till att ge dispens i efterskott på detta sätt.

Av den anledningen reserverar sig den socialdemokratiska gruppen mot beslutet till förmån för förvaltningens förslag."

Hanna Thorell (MP) reserverar sig mot nämndens beslut och lämnar följande skriftliga reservation:

"Miljöpartiet reserverade sig i ärendet till förmån för tjänstemännens förslag till beslut då det med dagens lagstiftning inte finns några särskilda skäl för att medge strandskyddsdispens. Alliansens menar att de inte medger strandskyddsdispens men följer inte tjänstemännens förslag till beslut i sin helhet då de tillåter den olagligt uppförda byggnaden stå kvar trots att strandskyddsdispens saknas. Med tanke på principen om likabehandling ser vi att det finns stor risk att ärendet får prejudicerande effekt vilket vi tycker skulle vara olyckligt."

Henrik Paulsen (S) lämnar följande protokollsanteckning:

"Bygglov och strandskyddsdispens erhöles redan 1987 för ett uthus om 23 kvm. Sedermera ansöktes och medgavs, i beslut 2013-05-28, strandskyddsdispens för en tillbyggnad av uthuset med 18 kvm till en total yta om 41 kvm. Som skäl för dispensen angavs bland annat att området närmast stranden fortfarande var allemansrättsligt tillgängligt. Bygglov för tillbyggnaden medgavs i beslut 2013-07-03. Besluten 2013 överklagades till länsstyrelsen (Lst) som uppmärksammades på att den byggnad för vilken bygglov beviljades 1987 färdigställdes först 2001. Detta innebär att den byggnad som sökanden önskade bygga till saknade bygglov vid dess uppförande. Lst upphävde och återförvisade därför bygglovsfrågan till byggnadsnämnden den 13 februari 2014 för att nämnden skulle göra en samlad bedömning av om lov kan medges för byggnaden och tillbyggnaden under dessa förutsättningar. I beslut den 14 oktober 2014 beslutade nämnden att avskryva ärendet då det inte ansågs möjligt att säkerställa när huset uppfördes och det bedömdes att den befintliga byggnaden har giltiga tillstånd. I beslut 2015-01-27 upphävde Lst även byggnadsnämndens beslut av den 14 oktober 2014 eftersom beslutet inte ansågs stå i överensstämmelse med skälen för Lst:s återförvisning den 13 februari 2014. Dessförinnan hade byggnadsnämnden, dagen innan, 2015-01-26, fattat beslut om att, bland annat, ånyo, medge bygglov för ovan nämnd tillbyggnad. Som skäl för beslutet angavs att en bastu eller sjöstuga på platsen ifråga bedömdes vara en lämplig användning av marken. Även detta beslut överklagades till Lst. Därefter hade nämnden att vid möte den 31 mars 2015 ta ställning till ett förslag från förvaltningen om att nämnden, bland annat, skulle fatta beslut om att förelägga aktuell byggnads ägare att ta bort byggnaden ifråga. Nämnden beslutade om att bordlägga ärendet i avvaktan på Lst:s beslut i anledning av det då aktuella överklagandet. Lst meddelade beslut 2015-04-20 vari nämndens senaste beslut om att bevilja bygglov för tillbyggnaden upphävdes. Som skäl för beslutet angavs, för tredje gången, att en förutsättning för att lov för tillbyggnaden ska kunna prövas är att nämnden först gör en samlad bedömning av om bygglov kan beviljas för såväl befintlig byggnad som sökt tillbyggnad. Detta beslut presenterades för nämnden vid dess möte 2015-05-05 där förvaltningen återigen föreslog att nämnden skulle fatta beslut om att, bland annat, förelägga ägaren till byggnaden att ta bort densamma.

Av redogörelsen här ovan framgår det att bygglov för den befintliga byggnaden medgavs redan 1987, vid vilket tillfälle även skäl för dispens från strandskyddet ansågs föreligga. Frågan om strandskyddsdispens har prövats ännu en gång, nämligen i det beslut som fattades så sent som 2013. Även då ansågs förutsättning för dispens föreligga. Vid bedömningarna har den allemansrättsliga tillgången till marken närmast sjön inte bedömts ha inskränkts genom byggnationen ifråga och en bastu eller sjöstuga på platsen har befunnits vara en lämplig användning av marken. Förutsättning för bygglov har även befunnits föreligga vid flera tillfällen efter 1987 års beslut, då vid prövningen av en ansökan om tillbyggnad. Att byggnaden uppfördes först 2001, av byggnadens tidigare ägare, har den nuvarande ägaren enligt egen uppgift inte känt till. De senare turerna kring aktuell byggnation har således, enligt min mening, varit onödigt många och i tiden utdragna.

Vid en samlad bedömning av ärendets historik finner jag att det framstår som oskäligt att nu, då byggnaden dessutom stått på platsen ifråga i närmare femton år, föranstalta om byggnadens undanskaffande. Jag kan inte heller se att ett sådant beslut skulle innebära en sådan fördel för det allmänna att den nackdel beslutet innebär för byggnadens ägare står i rimlig proportion till varandra. Ett rivningsföreläggande skulle därför även stå i strid med den i svensk rätt sedan länge gällande proportionalitetsprincipen. Det bästa hade varit att hörsamma Lst:s bedömning och först göra en bygglovsprövning för att därefter, om bygglov visade sig inte kunna medges, fatta det beslut som nämnden nu tog. Eftersom denna tågordning inte vann gehör i nämnden fann jag skäl förelägga att ansluta mig till majoritetens

yrkande om att inte fatta ett beslut som skulle innebära att byggnadens ägare skulle behöva undanskaffa densamma, det minst dåliga beslutet."

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilaga:

1. Situationsplan och ritning för den aktuella befintliga komplementbyggnaden
 2. Fotografier som visar vad som ska tas bort
 3. Fotografier som visar vad som ska tas bort
 4. Fotografier som visar vad av bryggdäcket som ska tas bort.
- Hur man överklagar

Sändlista:

Lantmäteriet i Norrtälje/Div. Inskrivning

HERBHUS AB (REK+MB)

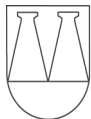
EDWARD FLEETWOOD (REK+MB)

LOUISE FLEETWOOD (

Landahl Advokatbyrå AB

ADVOKATFIRMAN ÅBERG & CO

ATT: STEFAN RUBENSON



Mottagare enligt sändlista

HÖL 1:157 : Klagomål, byggnad ej enligt lov

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar att:

1. förelägga Ulrika Gynnerstedt och Per Johan Andersson att senast två månader efter att detta beslut vunnit laga kraft inkomma med ansökan om bygglov för byggnaden på bilaga 1, med stöd av 11 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Följs inte föreläggandet kan bygg-, miljö- och hälsoskydds nämnden på fastighetsägarnas bekostnad besluta om att låta upprätta de handlingar och utföra de åtgärder i övrigt som kan behövas för att pröva frågan om bygglov. Pernilla Wiechel

Ärendet

Klagomål från den ena fastighetsägaren Pernilla Wiechel inkom den 15 juli till bygg- och miljöavdelningen i Värmdö kommun, med anmärkning på att den byggnad som hade uppförts på fastigheten Höl 1:157 inte överensstämde med det bygglov som hade beviljats. Fastigheten besöktes tillsammans med klagande den 22 augusti 2015. Vid besöket kunde konstateras att den byggnad som hade uppförts delvis avvek från bygglovet, bl a genom att markuppfyllnad inte hade utförts och då fönstersättning avvek från vad som prövats i bygglovet. En altan hade också uppförts på byggnadens baksida. Detta kunde bekräftas genom den utredning som Pernilla Wiechel skickade in den 15 januari 2015, se bilaga 3.

Byggnadens ägare, Ulrika Gynnerstedt, svarade på förfrågan att det på grund av konflikten mellan ägarna var svårt att färdigställa byggnaden före det att bygglovet löpte ut. Hon har på telefon meddelat att hon inte hade några invändningar mot det föreslagna beslutet.

Pernilla Wiechel framförde via telefon den 6 mars 2015 att hon önskade att nämnden skulle lämna ett föreläggande om att undanröja byggnaden. I ett senare skede hade hon för avsikt att ansöka om bygglov för byggnaden, men i nuläget var ett rivningsföreläggande bättre. Inget yttrande har inkommit från Pernilla Wiechel med anledning av förslaget till beslut.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 11 kap. 17 § PBL får en byggnadsnämnd förelägga en fastighetsägare att inom en viss tid inkomma med ansökan om bygglov om det är sannolikt att bygglov kan beviljas för åtgärden.

Enligt 11 kap. 27 § PBL Om ett föreläggande enligt 11 kap. 17 § PBL inte följs får byggnadsnämnden på ägarens bekostnad låta utarbeta de ritningar och beskrivningar och i övrigt vidta nödvändiga åtgärder för att pröva frågan om bygglov. Ett beslut om genomförande enligt 27 § får endast fattas om föreläggandet har innehållit upplysning om att detta kan komma att ske.

Bygg-, miljö- och hälsoskydds nämndens bedömning

Det bedöms sannolikt att bygglov kan beviljas för den uppförda byggnaden på fastigheten Höl 1:157. I bygglovet framgår att byggnaden är beviljad till en storlek av 40 m² byggnadsarea (BYA). I utlåtandet från Göran Degerman, se bilaga 3, framgår dock att byggnaden är marginellt större än vad som är beviljat, se bilaga 2. Vad gäller fönstersättning innebär byggnadens utseende inte att betydande olägenhet uppkommer för någon berörd granne och är inte heller oförenligt med detaljplanens bestämmelser. Trädäcket bakom byggnaden är relativt högt men innebär enligt avdelningens bedömning inte att en volym tillskapas på ett sådant sätt att bygglov krävs för tillbyggnad, såvitt kan bedömas i nuläget.

Det bedöms inte befogat att lämna ett föreläggande enligt 11 kap. 20 § PBL om att undanröja byggnaden då bygglov sannolikt kan lämnas för den utförda åtgärden. Ett föreläggande om att inkomma med ansökan om bygglov lämnas därför istället.

Om ansökan inte inkommer inom föreskriven tid kan byggnadsnämnden besluta om att låta upprätta de handlingar som krävs för att pröva frågan om bygglov. Kostnaden för detta kan komma att läggas på fastighetsägarna gemensamt.

Information och upplysning

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilaga:

Hur man överklagar

Sändlista:

ULRIKA GYNNERSTEDT (REK+MB)

PER ANDERSSON (REK+MB)

PERNILLA WIECHEL (REK+MB)



Mottagare enligt sändlista

HÖL 1:100 : Klagomål olovligt byggande

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnamnden beslutar att:

1. Förelägga ena ägaren till Höl 1:39, Jan Oscar Åkerstrand att vid vite om 25 000 kronor senast tre månader efter att detta beslut vunnit laga kraft undanröja de anlagda materialupplagen enligt markering på bilaga 1 senast tre månader efter det att detta beslut vunnit laga kraft med stöd av 11 kap. 20 och 37 §§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL,
2. Förelägga ena ägaren till Höl 1:39, Jan Oscar Åkerstrand, att vid vite om 25 000 kronor senast tre månader efter att detta beslut vunnit laga kraft undanröja den uppställda containern enligt markering på bilaga 1 senast tre månader efter det att detta beslut vunnit laga kraft med stöd av 11 kap. 20 och 37 §§ PBL,
3. Ta ut byggsanktionsavgift av ena ägaren till containern, Jan Oscar Åkerstrand, med stöd av 11 kap. 51, 57 § p. 2 och 61 §§ PBL, bestämma avgiften till 11 125 kronor, 9 kap. 6 § plan- och byggförordningen (2011:338), förkortad PBF, samt att den ska betalas senast två månader efter delgivning av detta beslut med stöd av 11 kap. 61 § PBL.
4. Skicka detta beslut till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistret, med stöd av 11 kap. 40 § PBL.
5. I övrigt inte ingripa med anledning av uppgifterna i klagomålet.

Ärendet

Klagomål avseende ovårdad tomt samt uppställning av fordon och container.

Ett flertal klagomål har inkommit till bygg- och miljöavdelningen. Dessa har handlagts av avdelningens miljöenhet där ägaren till en buss har förbjudits att tvätta bussen på vissa uppräknade fastigheter, se beslut BMH 4559 i ärende MIL.2013.3338. Klagomål har även riktats mot annat såsom nedskräpning, uppställning av fordon och att mark har tagits i anspråk på ett sådant sätt att det förhindrar rättighetshavare att nyttja marken.

Fastigheten besöktes den 18 november 2013 då det kunde konstateras att ett flertal upplag var anlagda på fastigheten Höl 1:100, att en container var uppställd på samma fastighet och att två fordon var uppställda längs vägen. Vid uppföljande besök den 11 september 2014 hade containern flyttats till en annan plats. Vid senare besök av Angelica Frykholm från bygg- och miljöavdelningen den 19 september 2014 var det ena fordonet bortforslat.

Förslag på beslut har kommunicerats med klagande och fastighetsägarna Jan och Annika Åkerstrand. De klagande har inte inkommit med svar. Annika Åkerstrand har meddelat att hon inte längre bor på fastigheten och att hon inte har rådighet över upplagen och containern och därför inte ska ansvara för detta. Jan Åkerstrand har meddelat att han ska röja upp på fastigheten genom att ta bort upplagen men att containern kommer att stå kvar längre eftersom han har behov av den.

Förslaget till beslut har med anledning av de inkomna svaren modifierats genom att Annika Åkerstrand inte föreläggs eller ska betraktas som skyldig att betala byggsanktionsavgift. Jan Åkerstrands uppgifter om att fastigheten ska röjas upp kommer att följas upp före nämndens sammanträde.

Underlag för beslut

Fastigheten är belägen utanför planlagt område, men inom sammanhållen bebyggelse.

Aktuell del av fastigheten ligger utanför strandskyddat område.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 9 kap. 2 § krävs bygglov för att uppföra byggnad. Byggnad definieras enligt 1 kap. 4 § PBL som en konstruktion som består av tak eller av tak och väggar och som är varaktigt uppförd på en viss plats på marken och är avsedd att vara konstruerad så att människor kan uppehålla sig i den.

Det krävs bygglov för att anordna upplag, 6 kap. 1 § p. 2 PBF.

En bygglovspliktig åtgärd får inte påbörjas före det att startbesked har lämnats, 10 kap. 3 § PBL.

Byggnadsnämnden ska ta ut en avgift om någon bryter mot en bestämmelse i PBL, 11 kap. 51 § PBL. Avgiften ska tas ut av ägaren till byggnaden enligt 11 kap. 57 § p. 1 PBL. Storleken på avgiften framgår i 9 kap. 6 § PBF. En byggsanktionsavgift kan inte tas ut om mer än fem år har förflutit sedan en överträdelse mot PBL, och inte heller om rättelse sker innan frågan hanteras vid byggnadsnämndens sammanträde, 11 kap. 54 § PBL.

Om det bedöms sannolikt att bygglov kan beviljas för en viss åtgärd ska byggnadsnämnden förelägga ägaren till byggnaden att inom viss tid ansöka om bygglov, 11 kap. 17 §. Om det på en fastighet har vidtagits en åtgärd i strid med PBL och inte mer än tio år har förflutit får byggnadsnämnden förelägga ägaren till en byggnad att inom viss tid vidta rättelse, 11 kap. 20 § PBL. Föreläggandet kan förenas med vite, 11 kap. 38 § PBL.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Container

Containern har flyttats till sin nuvarande plats mellan april och september 2014, vilket framgår vid en jämförelse mellan flygfotografier och fotografier som togs vid bygg- och miljöavdelningens besök på platsen i september 2014, se bilaga 1.

Containern uppfyller kraven för en byggnad och bygglov krävs därför för att uppföra byggnaden på den aktuella platsen. Med tanke på att byggnaden är uppförd utanför bostadsfastigheten, medför betydande olägenheter för omgivningen och inte heller är förenlig med bestämmelserna i 2 kap. PBL, främst vad gäller byggnadens inverkan på landskapsbilden, bedöms bygglov sannolikt inte kunna lämnas för den uppförda containern. Behovet som containern fyller kan likaväl tillgodoses inom Jan Åkerstrands fastighet, där bygglov sannolikt kan beviljas för en byggnad av liknande storlek.

Då containern är uppförd utan bygglov, medför olägenheter och inverkar negativt på landskapsbilden ska Jan Åkerstrand föreläggas att vid vite undanröja containern, senast tre månader efter att detta beslut vunnit laga kraft.

Bygg- och miljöavdelningen föreslår därmed av dessa anförda skäl bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden att vid vite förelägga Jan Oscar Åkerstrand undanröja den uppförda byggnaden (containern), senast tre månader efter det att detta beslut vunnit laga kraft.

Upplag

Längs vägen på fastigheten Höl 1:100 är ett flertal mindre upplag anlagda. Det bedöms inte heller möjligt att bevilja bygglov för dessa upplag då dessa även de medför betydande olägenheter och inte är förenliga med bestämmelserna i 2 kap. PBL i övrigt. Främst bedöms de inverka negativt på landskapsbilden, men upplag kan också innebära risker för miljön vilket inte minst i detta sandiga och havsnära område kan innebära risk för utsläpp i framtiden om de skulle tillåtas på denna plats.

Bygg- och miljöavdelningen föreslår därmed av dessa anförda skäl bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden att vid vite förelägga Jan Åkerstrand undanröja de anlagda upplagen, senast tre månader efter det att detta beslut vunnit laga kraft.

Byggsanktionsavgift

Ingen byggsanktionsavgift ska tas ut för upplagen då det är oklart hur gamla dessa är. Containern bedöms ha sanktionsarea om 0 m² och byggsanktionsavgiften uppgår därför till en fjärdedels prisbasbelopp enligt 2015 års nivå, 11 125 kronor. Ingen anledning bedöms finnas för att sänka ned avgiften enligt 11 kap. 53 eller 53 a §§ PBL. Om containern tas bort före det att ärendet hanteras av bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden tas ingen avgift ut.

Bygg- och miljöavdelningen föreslår därmed av dessa anförda skäl bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden att besluta om ta ut byggsanktionsavgift med 11 125 kronor av ägaren till byggnaden, Jan Åkerstrand.

Det ska observeras att bygglov krävs för att uppföra containern på Jan Åkerstrands fastighet, men att reglerna om byggnader som kan uppföras utan bygglov (friggebod) eventuellt kan tillämpas om förutsättningar finns för det.

Övrigt i klagomålet

Den uppställda bussen eller uppställning av fordon i övrigt bedöms inte innebära att en parkeringsplats har anlagts utan enbart att en grusad vägyta används för parkering. Rätten till

parkering på en annan fastighet är en fråga av civilrättslig karaktär och ingenting som regleras i plan- och bygglagen. Eventuella utsläpp från bussen eller traktorn är heller inte reglerat i PBL, dock finns ett pågående tillsynsärende enligt miljöbalken där det lämnade förbudet följs upp. Skäl bedöms därmed inte finnas att ingripa i övrigt med anledning av vad som kunnat konstateras på plats eller enligt vad som framgår av uppgifterna från de klagande.

Information och upplysning

Om inte föreläggandet följs kan bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden besluta om att verkställa beslutet på den försumliges bekostnad.

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län, se bilaga.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Bilaga:

1. Situationsplan och fotografier
2. Hur man överklagar

Sändlista:

Lantmäteriet/Div inskrivning

JAN OSCAR ÅKERSTRAND (REK+MB)

CHRISTINA SKANTZE (REK+MB)

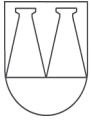
LEIF SKANTZE (REK+MB)

För kännedom

VÄRMDÖ KOMMUN

TRIVSELHUS MARK AB

ANNIKA KRISTINA ÅKERSTRAND



Mottagare enligt sändlista

Utökad delegation för bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden om stängselgenombrott

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden föreslår kommunfullmäktige besluta att

1. Ansöka hos Länsstyrelsen i Stockholms län om att Värmdö kommun genom bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden övertar den operativa tillsynen över stängsel och diken enligt 26 kap. 11 § miljöbalken (1998:808), MB, 1 kap. 18-19 §§, 2 kap. 8 § 11 miljötillsynsförordningen (2011:13), MTF.
2. Utreda om bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens reglemente behöver utvidgas i det fall Länsstyrelsen skulle bevilja ansökan.

Beslutsnivå

Kommunfullmäktige

Ärendet

Enligt 26 kap. 11 § miljöbalken (1998:808), MB, får en tillsynsmyndighet förelägga den, som håller stängsel i ett område av betydelse för friluftslivet eller i närheten av ett sådant område, att ordna grind eller genomgång om det behövs för att allmänheten ska få tillträde till området. Enligt andra stycket gäller detta även för diken.

Länsstyrelsen har ansvar för tillsyn över tillsynsobjekten stängsel och diken inom område av intresse för friluftslivet och kan enligt 2 kap. 8 § 11 MTF besluta om stängselgenombrott. Myndigheten kan dock delegera beslutsrätten till en kommunal nämnd för en viss typ av tillsynsobjekt om kommunfullmäktige begär det enligt 1 kap. 18-19 §§ MTF.

Förutsättningarna för ett sådant överlåtande framgår i 1 kap. 20 § MTF. Bland annat handlar det om tillsynsobjektets miljöpåverkan, nämndens förutsättningar för att uppfylla kraven på bl a resurser, kompetens, förutsättningar att ge vägledning, möjligheten att bedriva effektiv tillsyn, samt om övrigt av betydelse för tillsynsuppgiften såsom kommunens interna ansvarsfördelning.

Länsstyrelsen i Stockholms län har efter förfrågan ställt sig positiva till en överlåtelse av tillsynsansvaret enligt 26 kap. 11 § MB men påpekat att det krävs en formell ansökan från kommunfullmäktige innan de kan ta ställning till saken.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens bedömning

Enligt bestämmelserna om strandskydd och den praxis som har utvecklats är ett av de särskilda skälen för dispens från förbudet mot åtgärder inom strandskyddat område att området varit ianspråktaget sedan tiden före det att bestämmelserna om generellt strandskydd infördes 1975. Äldre stängsel och diken omfattas därför inte av strandskyddsbestämmelserna, trots att de kan motverka strandskyddets syften synnerligen negativt. Av detta skäl finns de speciella reglerna i 26 kap. 11 § MB som kan innebära att en tillsynsmyndighet kan ställa krav på att anordna öppningar eller liknande passager genom staket eller över diken, om det behövs.

Staket är ett vanligt förekommande ärende i Värmdö kommun och av praktiska skäl är det därför en mer ändamålsenlig lösning att Värmdö kommun som första instans tar ställning till om det är befogat med genombrott. Medborgare vänder sig ofta till kommunen i första hand med dessa frågor och det uppfattas av många som krångligt att vända sig till en annan myndighet med sin fråga eller med sitt klagomål. Bygg- och miljöavdelningens strandskyddshandläggare prövar redan i dagsläget dessa ärenden enligt strandskyddsbestämmelserna och det är därför mer ändamålsenligt att samma tjänstemän tar ställning även till genombrottsfrågan, om detta i förekommande fall aktualiseras.

Nämnden har god kontroll över tillsynsansvaret och tjänstemännen har i samtliga fall relevant utbildning för uppgiften. Möjlighet till fortbildning erbjuds löpande. Nämnden arbetar aktivt med förbättringsarbete och följer löpande upp tillsyns-arbetet. Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden är en renodlad myndighetsnämnd, tydligt avskild från driften av kommunens egna anläggningar.

Det ska även beaktas att Värmdö kommun, genom bygg-, miljö- och hälsoskydds-nämnden övertagit ansvaret för tillsyn enligt anmälningspliktiga vattenverksamheter från Länsstyrelsen i Stockholms län. Detta har medfört mycket positiva effekter såsom snabbare och billigare handläggning samt utökade möjligheter att bedriva effektiv tillsyn enligt miljöbalken. Detsamma gäller tillståndspliktiga B-verksamheter enligt miljöprövningsförordningen (SFS) som också, efter delegation, prövas av bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden sedan år.

Bygg- och miljöavdelningen föreslår därför att bygg-, miljö- och hälsoskydds-nämnden föreslår att kommunfullmäktige ansöker hos Länsstyrelsen i Stockholms län om att överta ansvaret för den operativa tillsynen över stängsel och diken enligt 26 kap. 11 § MB.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN

Sändlista:

Kommunstyrelsen



Mottagare enligt sändlista

Anmälan av delegationsbeslut

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Delegationsbesluten noteras.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN



Mottagare enligt sändlista

Anmälan av ordförandebeslut

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Ordförandebesluten noteras.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN



Mottagare enligt sändlista

Delgivningar

Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Delgivningarna noteras.

BYGG-, MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDDSNÄMNDEN