

Handläggare
Helena Bergh
08-508 285 58**Till**
Trafiknämnden
2015-09-24

Trafikkontorets handläggning av överklagande av beslut om parkeringsbestämmelser på Konvaljestigen och Kaktusvägen. Yttrande till JO, Riksdagens ombudsmän

Förslag till beslut

1. Trafiknämnden åberopar och överlämnar detta tjänsteutlåtande som svar på JO, Riksdagens ombudsmäns begäran om yttrande.
2. Trafiknämnden beslutar om omedelbar justering.

Per Anders Hedkvist
FörvaltningschefFredrik Alfredsson
Avdelningschef

Sammanfattning

JO, Riksdagens ombudsmän har begärt in ett yttrande från trafiknämnden i Stockholms stad i samband med att det framförts klagomål till JO över trafikkontorets hantering av en skrivelse angående överklagande av den så kallade ”pytt-regeln” införande på två gator inom stadsdelen Herrängen. Klagomålet till JO grundar sig på att det tog tolv veckor innan den klagande fick svar på sin skrivelse trots påminnelser till trafikkontoret.

Trafikkontoret gjorde bedömningen av förvaltningslagen att överklagningstiden inte börjat löpa när en klagande inkom med sin skrivelse eftersom besluten inte trätt i kraft då komplett skyltning av bestämmelserna saknades. Överklagandet överlämnades därför inte till länsstyrelsen. Det är främst denna omständighet som JO vill ha belyst.

Trafiknämnden anser att den klagande borde ha underrättats om att ärendet inte överlämnats till länsstyrelsen och skälen för detta..

Bakgrund

Den 25 januari 2015 inkom en skrivelse till trafikkontoret gällande överklagande av att den så kallade ”pytt-regeln” införts på Konvaljestigen och Kaktusvägen inom stadsdelen Herrängen. Av skrivelsen framgick att den klagande är missnöjd med hur staden har tänkt sig parkeringsbestämmelserna på de båda gatorna.

Trafikkontoret gjorde bedömningen att besvärstiden i aktuellt ärende ännu inte börjat löpa och klagoskrivelsen skickade inte vidare till länsstyrelsen. Den klagande informerades om detta först den 5 maj.

Ärendet

I en anmälan till JO har den klagande framfört klagomål mot trafiknämnden med anledning av handläggningen av skrivelsen gällande överklagande att införa den så kallade ”pytt-regeln” på Konvaljestigen och Kaktusvägen.

Med anledning av anmälan har , JO begärt att trafiknämnden inkommer med ett yttrande. Svarstidensträcker sig till den 28 september 2015. Till svaret ska fogas ett protokollsutdrag från det sammanträde vid vilket nämnden fattade beslut om yttrande till JO. JO har begärt in upplysningar och yttrande med anledning av klagomålen. Yttrandet ska särskilt avse frågan hur handläggningen av den klagandes skrivelser förhåller sig till bestämmelserna om överklaganden i 23-25 §§ förvaltningslagen (1998:223). Berörd befattningshavare bör ges tillfälle att lämna synpunkter och det ska framgå av remissvaret att så har skett. Trafiknämnden ska vidare redovisa sin bedömning av det som kommit fram.

Ärendets beredning

Ärendets beredning har skett inom trafikkontorets tillståndsavdelning och ansvarig handläggare har givit sin syn på handläggningen.

Trafikkontorets synpunkter

Trafikkontoret vill inledningsvis redogöra för följande omständigheter i ärendet i Stockholm stads budget för år 2012 gavs kontoret i uppdrag att införa parkeringsförbud mellan klockan 08.00 och 16.00, en dag i veckan, under tiden 1/11-15/5 i hela ytterstaden.

Beslutet syftade till att förbättra möjligheterna att renhålla, snöröja och underhålla ytterstadsgatorna under vinterhalvåret.

På Konvaljestigens södra sida, gångbanesidan, mellan Långängsvägen och Kaktusvägen sattes den 16 januari vägmärke upp om ständigt förbud att parkera fordon. Den 26 januari beslutades, med stöd av delegation, om lokal trafikföreskrift som angav att ständigt förbud att parkera fordon skulle gälla på sträckan. Dessa både kriterier, beslut om lokal trafikföreskrift och vägmärke, måste vara uppfyllda för att en lokal trafikföreskrift ska vara gällande.

Trafiknämnden beslutade den 26 januari, med stöd av delegation, även att det på motsatta sidan av Konvaljestigen, mellan Kaktusvägen och Långängsvägen, skulle gälla förbud att parkera fordon onsdag klockan 08.00-16.00 under tiden 1 november-15 maj. Detta beslut tillkännagavs genom vägmärken först den 16 april. Kaktusvägen var därmed i sin helhet färdigreglerad och skyltsatt den 16 april. Skälet till diskrepansen av skyltsättningen på de båda gatorna var den höga arbetsbelastningen hos entreprenören på grund av att skyltsättning pågick av samtliga gator i ytterstaden som då saknade reglering.

JO har angett att yttrandet särskilt ska avse frågan hur handläggningen av den klagandes skrivelser förhåller sig till bestämmelserna om överklaganden i 23-25 §§ förvaltningslagen.

Av 23 § tredje stycket förvaltningslagen följer att tiden för överklagande av sådana beslut som gäller föreskrifter som avses i 8 kap. regeringsformen och som inte delges räknas från den dag då beslutet gavs till kända.

Hit räknas beslut av lokala trafikföreskrifter (så kallade normbeslut) som träder i kraft genom tillkännagivande med vägmärke.

Den klagande inkom med sin skrivelse om överklagande den 25 januari 2015 till trafikkontoret. Eftersom skyltningen av den så kallade ”pytt-regeln” först blev komplett den 16 april på Konvaljestigen och Kaktusvägen gjorde kontoret bedömningen utifrån ovan angivna bestämmelse att besvärstiden ännu inte hade börjat löpa vid den tidpunkt som den klagande inkom med sin skrivelse. Av den anledningen överlämnades inte skrivelsen till länsstyrelsen.

Av 24 § första stycket förvaltningslagen framgår att den myndighet som har meddelat det beslut som överklagats ska pröva om skrivelsen med överklagandet har kommit in i rätt tid. Har skrivelsen kommit in för sent, ska myndigheten avvisa den, om inte annat följer av andra eller tredje stycket.

Av 25 § förvaltningslagen följer att om skrivelsen inte avvisas enligt 24 §, ska den myndighet som har meddelat beslutet överlämna skrivelsen och övriga handlingar i ärendet till den myndighet som ska pröva överklagandet.

Mot bakgrund av den tolkning som trafikkontoret gjorde av 23 § tredje stycket förvaltningslagen ansåg trafikkontoret inte att bestämmelserna i 24 och 25 §§ förvaltningslagen var aktuella i detta fall.

Trafikkontoret är av den uppfattningen att den klagande borde ha informerats om detta ställningstagande. Detta har inte gjorts, trots två påminnelser från den klagande om att denne ville ha svar på sin skrivelse. Trafikkontoret beklagar detta.

Den 5 maj 2015 informerades den klagande genom e-post om att möjlighet fanns att överklaga de bestämmelser som tillkännagivits genom vägmärken den 16 april på Konvaljestigen och Kaktusvägen. Vidare informerades denne om att möjlighet fanns att inkomma med konkreta förslag över hur gatorna enligt den klagande borde regleras och att denna möjlighet fanns för gatorna i dess helhet.

Vad gäller de synpunkter som framförts i anmälan avseende bristande information om införande av nya parkeringsbestämmelser på de båda gatorna vill trafikkontoret påpeka följande. Efter att trafik- och renhållningsnämnden den 27 september 2012 fattat beslut om att införa den så kallade ”pytt-regeln” på alla oreglerade gator i ytterstaden informerades stadens invånare om beslutet i media och på webben enligt framtagen kommunikationsplan. Den klagande har informerats om att när nya bestämmelser införs på en gata sker i regel ingen annan information än den informationen som det uppsatta vägmärket ger. Under en övergångsperiod är det dock brukligt att parkeringsvakterna sätter upplysningslappar på de parkerade bilarna innan man utfärdar parkeringsanmärkningar vid felparkeringar

Trafikkontorets förslag

Trafiknämnden åberopar och överlämnar detta tjänsteutlåtande som svar på JO, Riksdagens ombudsmäns begäran om yttrande samt beslutar om omedelbar justering.

Slut**Bilagor**

1. Begäran om yttrande från JO, Riksdagens ombudsmän
2. Anmälan av trafiknämnden i Stockholms stad till JO