

§ 137

Dnr 2015/KS 0257 006

Svar på remissen En kommunallag för framtiden

Kommunledningsutskottets förslag till kommunstyrelsen

- Kommunkansliets förslag till remissvar antas.

Marie Åkesdotter (MP) deltar inte i beslutet.

Särskilt yttrande

Anita Mattsson (S) lämnar särskilt yttrande (bilaga).

Beskrivning av ärendet

Regeringen lämnade 2012 utredningsdirektiv till en särskild utredare om att föreslå modernisering av kommunallagen. En sammanfattning av remissförslaget finns bifogat. Remissförslaget i sin helhet finns att läsa på <http://www.regeringen.se/rattsdokument/statens-offentliga-utredningar/2015/03/sou-201524/>

Tyresö kommun kommenterar nu slutbetänkandet SOU 2015:24 – en kommunallag för framtiden. Kommunkansliet föreslår att kommunens remissvar begränsas till punkter med störst aktualitet för Tyresö kommun.



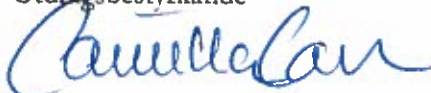
Bilagor

Tjänsteskrivelse En kommunallag för framtiden.pdf

remissyttrande - en kommunallag för framtiden.pdf

Sammanfattning SOU 2015 24.pdf

Remiss - En kommunallag för framtiden.pdf

Justerandes sign 		Utdragsbestyrkande 
---	---	--



Särskilt yttrande

Kommunledningsutskottet 2015-09-24

§ 137 Svar på remissen en kommunallag för framtiden

Vi vill särskilt understryka vikten av att det kommunala självstyret bibehålls och utvecklas. Principen har lång kontinuitet och underbygger att kommunala beslut har en lokal förankring. Inför en stor förändring av organisationer som vilar på demokratisk grund är det väsentligt att noggrant analysera de konsekvenser som ett framlagt förslag kan förväntas få. Vår uppfattning är att utredningen inte på ett tillräckligt ingående vis behandlat de viktiga demokratiska frågor som en del av de föreslagna ändringarna ger upphov till.

Utifrån denna sammanfattande inledning får vi härmed avge synpunkter enligt nedan.

Bättre förutsättningar för en ändamålsenlig organisation (kap 5)

Vi avstyrker förslaget att ge fullmäktige möjlighet att besluta om att styrelsen ska få fatta beslut som rör andra nämnders verksamhet.

För det fall styrelsen ges beslutanderätt över andra nämnders verksamhet så innebär detta en kraftig förskjutning av maktfördelningen i organisationen. Därmed uppkommer basala demokratiska frågor och vi anser att den demokratiska aspekten inte är tillräckligt belyst av utredningen.

Det som utredningen anger i Slutbetänkandet (s. 188) att "Den utveckling som har skett tyder emellertid på att det finns ett behov av att tilldela styrelsen en starkare ställning i förhållande till de övriga nämnderna." ställer vi oss undrande inför. Det har, anser vi, inte framkommit vad denna utveckling i realiteten är för något.

Vidare sägs i slutbetänkandets sammanfattning (s. 28) att "en stor grupp av ordförandena i kommun- och landstingsstyrelserna efterfrågar mer rättsliga befogenheter till styrelsen." i enlighet med en av utredningen gjord enkät. De däri gjorda intervjuerna (jfr s. 187) indikerar dock att en majoritet av de svarande inte angett att de ser behov av att kunna tilldela styrelsen ytterligare rättsliga befogenheter. Utredningens påstående i det här avseendet tycker vi därför, i vart fall utifrån redovisat material, är tvivelaktig.

AS am

Försöksverksamhet med majoritetsstyre (5.8)

Vi avstyrker förslaget att införa försöksverksamhet med majoritetsstyre.

Som grund för förslaget refererar utredningen bland annat till en undersökning där det framkommit att det finns ett intresse av majoritetsstyre eftersom 20 respektive 25 procent av ordförandena i kommun- och landstingsstyrelserna i en undersökning svarat ja på frågan "Om det fanns en möjlighet enligt kommunallagen, skulle er kommun eller ert landsting vara intresserat av att efter valet 2014, eller senast efter valet 2018, införa ett system där samtliga ledamöter i kommun- eller landstingsstyrelsen tillsätts av den politiska majoriteten.". Även om utredningen beskriver detta som (s. 28) "att en betydande minoritet av ordförandena i kommun- respektive landstingsstyrelserna efterfrågar en möjlighet att pröva ett system med majoritetsstyre." så synes verkligheten ändå vara att majoriteten inte ser ett sådant behov (77 respektive 70 procent av ordförandena i kommun- eller landstingsstyrelserna).

Även i denna del anser vi att de demokratiska frågorna inte är tillräckligt utredda.

Förtroendevalda och anställda i en ny kommunallag (kap 8)

Vi avstyrker förslaget att i kommunallagen reglera förhållandet mellan landstinget/kommunen och de anställda. Vi anser att relationen mellan arbetsgivare och arbetstagare även fortsättningsvis ska regleras genom den arbetsrättsliga lagstiftningen. Dessutom bedömer vi att som nu föreslagits plocka ut en särskild namngiven befattning och föreskriva regler om denna på ett i lagstiftningssammanhang tämligen detaljerat sätt avviker från traditionellt använd arbetsrättslig lagsystematik.

Vi avstyrker förslaget att varje kommun ska utse en direktör.

Det innebär ett avsevärt ingrepp i den kommunala självbestämmanderätten att i lag föreskriva att en kommun alltid ska vara tvungen att ha en kommundirektör. Varje kommun bör i detta avseende, liksom tidigare, själv inneha bestämmanderätten avseende hur den vill organisera sin verksamhet. Detta gäller inte minst ledande befattningar.

Laglighetsprövning (kap 14)**Medlemskap för juridiska personer som bedriver näringsverksamhet (14.11.6)**

Vi avstyrker förslaget att utvidga klagorätten till att även omfatta juridiska personer som bedriver näringsverksamhet från fast driftställe i kommunen eller landstinget. Frågeställningar kan förmodas uppkomma avseende vad som ska avses som s k fast driftställe. Vi anser att konsekvenserna, framförallt ur allmän demokratisk synvinkel, av ett sådant förslag inte har analyserats tillräckligt.

Lagteknisk översyn (kap18)

Vi avstyrker den lagtekniska översynen så som den lagts fram.

Den aktuella omflyttningen av olika lagregler ifrågasätter vi om det är en rationell modernisering av det kommunalrättsliga regelverket.

Tillvägagångssättet att ett antal regler flyttas runt och ges nya benämningar är, såvitt inte betydande lagtekniska eller pedagogiska skäl vinns med detta, mindre bra.

För den socialdemokratiska gruppen i kommunledningsutskottet



Anita Mattsson
Oppositionsråd

Tyresö kommun
kommunkansliet
Eva Nilsson
Kommunjurist
08-5782 9241
eva.m.nilsson@tyresö.se

TJÄNSTESKRIVELSE
2015-09-14
1 (6)

Diarienummer
Dnr 2015/KS 0257 006

Kommunstyrelsen

Svar på remiss – En kommunallag för framtiden (SOU 2015:24)

Förslag till beslut

- Kommunledningskontorets svar antas som Tyresö kommuns svar på remissen "En kommunallag för framtiden"



Bo Renman
Kommundirektör



Ulrika Josephson Westberg
Chef kommunkansliet

Beskrivning av ärendet

Regeringen lämnade 2012 utredningsdirektiv till en särskild utredare om att föreslå modernisering av kommunallagen. Tyresö kommun kommenterar nu slutbetänkandet SOU 2015:24 – en kommunallag för framtiden. Utredningen har dessförinnan lämnat ett delbetänkande SOU 213:53, kallat Privata utförare – kontroll och insyn. Vissa lagförslag som föreslogs i delbetänkandet är redan införda i kommunallagen, exempelvis krav på att fullmäktige antar program med mål och riktlinjer för verksamhet som överlämnats till privata utförare.



Utredningen föreslår, förutom ett antal konkreta lagändringar, en förändrad kapitelindelning samt ett enklare och modernare språk. Dessa åtgärder menar utredaren förenklar för medborgaren att förstå kommunallagen. Kommunkansliet föreslår inga kommentarer i den delen.

De förslag som utredaren lämnar är i princip enligt nedanstående lista. Kommunkansliet föreslår att kommunens yttrande begränsas till punkter med störst aktualitet för Tyresö kommun. Eftersom samtliga landets kommuner kommer att svara finns ingen anledning att kommentera de förslag som endast har liten påverkan på kommunen. I vissa fall fungerar det redan som enligt förslag i Tyresö kommun, som t.ex. att revisionens ordförande ska utses från minoriteten. Gällande det föreslagna försöksprojektet för majoritetsstyre, bedöms inte majoritetsstyre vara aktuellt för kommunen och det saknas därför anledning att kommentera detta. I förslaget till remissyttrandet lyfts fram några områden där kommunen är positiv till förslagen, samt några andra områden där kommunen är negativ.

Förslagen i korthet:

1. Kommunstyrelsens ställning stärks.
2. Möjlighet till underställd nämnd tas bort.
3. Utrymmet för beställar- utförarnämnder förtydligas.
4. En försöksverksamhet införs med majoritetsstyre.
5. Program med mål och riktlinjer omfattar – förutom privata utförare – även kommunala sådana som bedrivs i egen regi.
6. Krav på instruktion för kommundirektören. I kommunallagen förslås skrivas in att kommundirektören ska vara chef för den förvaltning som finns under kommunstyrelsen. Kommundirektören får ett ansvar för att det finns underlag till beslut i samtliga ärenden som kommunstyrelsen ska behandla samt ansvarar för att kommunstyrelsens beslut verkställs.
7. Delegationsreglerna kompletteras så att det går att delegera beslutanderätt till ett presidium. Reglerna för anmälan av delegationsbeslut förenklas.
8. Förbud mot bisysslor skrivs in i kommunallagen.
9. Bestämmelserna för bemanning av bolagsstyrelser förändras något. Det ska bli lättare att välja in någon i styrelsen som har icke partipolitisk bakgrund.

10. Förslag om förhållandet till EU-rätten.
11. Förslag om utvidgat kommunmedlemskap. Ett företag med fast driftsställe föreslås bli medlem i kommunen, liksom ideella föreningar. Även vissa unionsmedborgare föreslås få medlemskap (Medlemmar enligt nuvarande regler är personer som är folkbokförda i kommunen samt fysiska eller juridiska personer som äger mark i kommunen).
12. Större möjligheter till laglighetsprövning av budgetbeslut.
13. Snävare utrymme att verkställa överklagade beslut.
14. En digitaliserad anslagstavla.
15. Bestämmelse om att fullmäktiges presidium måste bereda förslaget till budget för revisorerna.
16. Obligatorisk yttranderätt i fullmäktige för revisorernas sakkunniga.
17. Ordförande i revisionen ska väljas från minoriteten
18. Några andra små förändringar när det gäller revisionen, exempelvis utökade möjligheter till fyllnadsval av en revisor.
19. Det särskilda kapitlet för borgarråd i Stockholm föreslås försvinna. Därmed kan alla kommuner välja titeln borgarråd som alternativ till kommunalråd.
20. Krav på att fler dokument ska läggas på webben, exempelvis den kommunala budgeten.

Lagförslagen föreslås träda i kraft 1 januari 2018.

I remissyttrandet nämns laglighetsprövning enligt kommunallagen jämfört med förvaltningsbesvär enligt annan lagstiftning. Laglighetsprövning (förr kallat kommunalbesvär) samt förvaltningsbesvär är de två möjliga vägar som finns att överklaga kommunala beslut. I princip alla kommunala beslut som inte är uttryckligen undantagna i kommunallagen eller i speciallag kan överklagas via laglighetsprövning. Det är kommunmedlemmarna som har rätt att klaga på kommunala beslut. Det är därför viktigt hur denna krets avgränsas i lagstiftningen, vem som är kommunmedlem. Hur denna krets avgränsas har även betydelse för tillämpligheten av de rättigheter som kommunallagen ger kommunmedlemmen, t.ex. tillämpningen av likhetsprincipen – att alla kommunmedlemmar som huvudregel ska behandlas lika.

Laglighetsprövning är en begränsad prövning som endast hänför sig till lagligheten av beslutet, inte lämpligheten. Det är den klagande som måste visa på vilket sätt det fattade beslutet är olagligt. Domstolen har endast möjlighet att upphäva det överklagade beslutet, inte sätta något annat beslut i stället. Om felet bedöms ha liten betydelse ska beslutet inte upphävas alls.

I speciallagstiftning, i t.ex. plan- och bygglagen, socialtjänstlagen eller skollagen finns bestämmelser om att ett visst kommunalt beslut kan överklagas via förvaltningsbesvär. Om en sådan hänvisning finns, går det bara att klaga med stöd av förvaltningsbesvär, det vill säga det går då inte att klaga via laglighetsprövning. En sådan prövning är betydligt mer omfattande, och ofta mer "användbar" för den klagande. Förutom lagligheten prövar domstolen också lämpligheten, och kan sätta ett annat beslut i stället. Exempelvis om ett bygglov nekas kan högre instans ge rätt till bygglov. Den klagande behöver inte heller visa att beslutet varit olagligt/olämpligt utan domstolen har en skyldighet att bereda ärendet så att tillräckliga fakta finns innan ärendet avgörs.

I förslag till remissyttrande är kommunen positiv till utredarens förslag att stärka kommunstyrelsens ställning. Förlaget ska ge bättre förutsättningar för kommunstyrelsen att kunna utöva styrning av verksamheterna. Även enligt nuvarande lagsättning intar kommunstyrelsen en ställning som kommunens ledande förvaltningsorgan som ska ha uppsikt över andra nämnders verksamhet. Styrelsen förfogar dock inte över några direkta maktmedel, och kan inte ta övergripande beslut som binder de andra nämnderna. Endast fullmäktige kan fatta sådana övergripande beslut.

Rent konkret innebär förslaget om en förstärkt roll för kommunstyrelsen att utredningen föreslår att fullmäktige ska få rätt att föreskriva att kommunstyrelsen ska få fatta beslut rörande andra nämnders verksamhet, men undantag av sådana ärenden som rör myndighetsutövning eller andra ärenden som rör enskilda. Vilka områden där kommunstyrelsen får besluta, bestäms av fullmäktige. Fullmäktige kan exempelvis kunna ange att kommunstyrelsen ska kunna fatta övergripande ekonomiska beslut. Andra exempel där kommunstyrelsen skulle kunna ges en överordnad roll, med möjlighet att fatta för nämnderna bindande beslut, är på personal-, säkerhets- och miljöområdet. Ett tredje exempel när beslutanderätten skulle kunna användas är när två

nämner är oense i något hänseende. Om sådan beslutanderätt överläts till kommunstyrelsen, har styrelsen möjlighet att fatta det avgörande beslutet i frågan.

I remissyttrandet ger positiva kommentarer rörande förslag på en digitaliserad anslagstavla. De flesta kommunmedlemmar söker numera först och främst information på nätet framför att bevaka kommunens fysiska anslagstavla, som finns utanför servicecenter utanför huvudentrén. För kommunmedborgare som saknar internet kan samma handlingar finnas tillgängliga både på servicecenter och i biblioteken. På servicecenter finns dessutom besöksdatorer som kan användas. Enligt kommunkansliet bör därför en digitaliserad anslagstavla ge betydligt bättre tillgänglighet. En digitaliserad anslagstavla kan också förenkla vid olika funktionshinder som vid t.ex. synnedsättning eftersom det finns teknik för att få information från internet uppläst.

Kommunkansliet föreslår att kommunen i remissyttrandet ska vara kraftigt negativt när det gäller möjligheten att överklaga den kommunala budgeten i förhållande till balanskravet. Det finns inte heller några direkta skäl till varför utredaren menar att det är nödvändigt att ändra lagstiftningen på denna punkt. Skälet torde vara att utredaren menar att budgetbeslutet borde likställas med övriga beslut inom kommunen, och att domstolspraxis kan klargöra för en kommun vad balanskravet bör innebära. Dock kan inte kommunen fungera utan budget, och det går inte att avvakta ett domstolsbeslut som kanske kan ta upp till ett år innan kommunen får en fungerande budget. Det är fullt tillräckligt som det är nu med revisorernas granskning. Det är också tveksamt vad en domstolsprocess skulle kunna tillföra. De negativa konsekvenserna – att kommunerna riskerar att stå utan budget under en längre tid - överväger jämfört med de eventuella positiva konsekvenser som förslaget skulle kunna medföra.

Förslaget om att förtydliga utrymmet för beställar-/utförarnämnd har liten praktisk påverkan eftersom sådana nämnder redan i dag är tillåtna. Förslaget kommenteras inte ytterligare, framförallt eftersom nämnderna i Tyresö kommun inte är organiserade på det sättet.

I remissvaret nämns slutligen kommunal samverkan, att det finns behov av att utreda om det kan finnas andra möjligheter till samverkan mellan kommuner

förutom att bilda kommunförbund eller ha gemensam nämnd. Det ingick visserligen inte uttryckligen i utredningsdirektiven att titta närmare på denna fråga, men om många kommuner påtalar vikten av att samverkansalternativen utreds finns en möjlighet att regeringen tillsätter en ny utredning i denna fråga. SKL (Sveriges- kommuner och landsting) har länge påtalat att en sådan utredning behövs.

Datum
2015-09-09
1 (4)
Dnr 2015/KS 0257 006

Ert Dnr: Fi2015/1581

Finansdepartementet
Avdelningen för offentlig förvaltning
Kommunenheten

103 33 Stockholm

Remissyttrande – En kommunallag för framtiden (SOU 2015:24)

Tyresö kommun inkommer med följande remissyttrande avseende betänkandet En kommunallag för framtiden (SOU 2015:24). Kommunen väljer att lyfta fram förslag där kommunen antingen är positiv eller negativ. När det gäller övriga förslag i utredningen har kommunen ingen erinran.

Förslag från utredaren som kommunen är positiv till

Tyresö kommun är positiv till utredarens förslag att stärka kommunstyrelsens roll. Att kommunstyrelsen får fatta vissa beslut som rör andra nämnder är ett nödvändigt inslag i styrelsens uppföljningsansvar över de andra nämnderna. Det är också effektivare om styrelsen får fatta vissa sådana beslut själv, utan att behöva ta alla beslut till fullmäktige.

Det är också positivt att kommundirektörens roll i kommunen tydliggörs i lagsiftningen. Kommunen har heller inget att erinra mot att det fastställs i kommunallagen att direktören ska ha en instruktion.

Tyresö kommun är positiv till förslaget att samtliga delegationsbeslut inte längre ska behöva anmälas till den politiska nivån utan kan protokollföras på annat sätt i de fall besluten kan prövas med stöd av bestämmelserna om laglighetsprövning. Nuvarande regler att samtliga delegationsbeslut ska anmälas, oavsett om de bara kan överklagas med förvaltningsbesvär, leder till en omfattande administrativ börda för kommunerna med begränsad nytta för kommunmedborgarna. Politiker i berörd nämnd kan följa upp delegationsbesluten på annat sätt än via anmälan till nämnden. Ett förenklat anmälningsförfarande samt att inte alla

Tyresö kommun

kommunkansliet • Marknadsgränd 2 • 135 81 TYRESÖ

Tel 08-5782 91 00 • Fax 08-798 95 94

kommun@tyreso.se • www.tyreso.se

tyresö kommun 

delegationsbeslut behöver anmälas kan förhoppningsvis leda till en enklare gränsdragning mellan beslut och verkställighet.

Tyresö kommun är positiv till förslaget att ersätta den fysiska anslagstavlan med en digital sådan kopplat till kommunens hemsida. Majoriten kommunmedlemmar söker numera den information som eftersöks på nätet, framför att gå till kommunhuset och bevaka anslagstavlan. Det bör heller inte bli några problem att på annat sätt ge samma information till kommunmedlemmar som saknar internetuppkoppling.

Kommunen instämmer med utredarens förslag om att det program som fullmäktige ska anta gällande privata utförare också bör gälla för verksamheter som drivs i egen regi, om kommunen använder sig av privata utförare på ett visst område. Självklart bör samma krav ställas på kommunens egna verksamheter, som kommunen ställer på privata utförare. Vidare är kommun positiv till att ytterligare i lagstiftningen betona att kommuner som agerar på en marknad ska uppträda konkurrensneutralt. Även om detta följer också av tidigare lagstiftning är det bra med ytterligare förtydliganden.

Tyresö kommun är också positiv till att klargöra EU-rättens ställning i kommunallagen. Även om EU-rätten gäller oavsett om det skrivs in i kommunallagen eller inte, kan – som utredaren påpekar – det i vissa fall finnas en konflikt mellan kommunallagen och de EU-rättsliga bestämmelserna, exempelvis gällande statsstödsreglerna. Det är då bra att det klargörs vilka regler som ska tillämpas. Dock finns det andra EU-rättsliga stadganden som i hög grad påverkar den kommunala förvaltningen exempel EU:s bestämmelser om fri rörlighet av varor och tjänster. Det är därför alltid en svårighet när lagstiftningen hänvisar till vissa specifika EU-rättsliga områden, men inte till andra. En mer generell skrivning om EU-rättens företräde framför svensk lagstiftning vid konflikt mellan EU-rätt och svensk lag, så kallad fördragskonform tolkning, kan därför vara att föredra framför att betona vissa specifika områden.

Förslag från utredaren som Tyresö kommun är negativ till

Tyresö kommun menar att förslagen om ett utvidgat medlemskap inte är tillräckligt analyserade och avstyrkes därför. Förslaget skulle leda till att kretsen

som kan överklaga via laglighetsprövning skulle utökas väsentligt. Att t ex en idrottsförening eller ett företag blir medlem i kommunen skulle också få konsekvenser vid tillämpning av likställighetsprincipen och andra rättigheter knutna till medlemskapet. Att utvidga kretsen som är berättigade att överklaga bör inte heller ha någon större betydelse ur rättsäkerhetssynpunkt då majoriteten medlemmar i t ex en idrottsförening bor och är folkbokförda i kommunen. Vid laglighetsprövning saknas dessutom betydelse om beslutet berör den enskilde. Det går alltså alltid att hitta någon som kan klaga på beslutet, om föreningen är intresserad av det. De beslut som kommunen fattar som berör ett företag är ofta kopplat till speciallagstiftning, där företaget ändå har rätt att överklaga via förvaltningsbesvär om företaget är berört, till exempel i fråga om bygglov på grannfastigheten.

Tyresö kommun är starkt kritiskt till att utredaren föreslår att det ska gå att överklaga budgetbeslutet i förhållande till balanskravet. Utredningen anger heller inga skäl till varför det är nödvändigt att ändra lagsiftningen på denna punkt. Skälet torde vara att utredaren menar att budgetbeslutet borde likställas med övriga beslut inom kommunen.

Dock kan inte kommunen fungera utan budget, och det går inte att avvakta ett domstolsbeslut som kanske kan ta upp till ett år innan kommunen får en fungerande budget. Avsikten när balanskravet infördes var inte att budgetbeslutet skulle kunna överklagas, utan avsikten var istället att få till en skärpning av ekonomin i den kommunala sektorn. Detta har också fungerat väl enligt Tyresö kommuns erfarenhet. Enligt kommunens mening finns tillräcklig kontroll genom reglerna om revision, och det är osäkert vad en domstol skulle kunna tillföra i denna fråga. De negativa konsekvenserna – att kommunerna riskerar att stå utan budget under en längre tid - överväger jämfört med de eventuella positiva konsekvenser som förslaget skulle kunna medföra, främst klargörande i rättspraxis.

Kommunal samverkan

Tyresö kommun ser stor potential i kommunal samverkan, både ur ekonomisk synvinkel men också för att kunna tillförsäkra alla kommunmedlemmar en hög och likvärdig kvalitet i den kommunala förvaltningen. Enligt Tyresö kommuns

mening bör därför direktiv lämnas till ytterligare en utredning att utreda vilka alternativ som kan finnas till nuvarande samverkansalternativ, bilda kommunförbund eller ha gemensam nämnd.



Finansdepartementet

Avdelningen för offentlig förvaltning

Kommunenheten

Elin Persson

Telefon 08-405 30 53

En kommunallag för framtiden (SOU 2015:24)

Remissinstanser:

1. Riksdagens ombudsmän
2. Riksrevisionen
3. Kammarrätten i Göteborg
4. Kammarrätten i Stockholm
5. Förvaltningsrätten i Falun
6. Förvaltningsrätten i Härnösand
7. Förvaltningsrätten i Linköping
8. Förvaltningsrätten i Uppsala
9. Förvaltningsrätten i Växjö
10. Svenska institutet för europapolitiska studier
11. Justitiekanslern
12. Domstolsverket
13. Kommerskollegium
14. Socialstyrelsen
15. Inspektionen för vård och omsorg
16. Myndigheten för vårdanalys
17. Myndigheten för delaktighet
18. Kammarkollegiet
19. Arbetsgivarverket
20. Länsstyrelsen i Västernorrland
21. Länsstyrelsen i Västra Götalands län
22. Länsstyrelsen i Stockholms län
23. Statskontoret
24. Statens skolverk
25. Statens skolinspektion
26. Göteborgs universitet
27. Linköpings universitet
28. Lunds universitet
29. Stockholms universitet
30. Umeå universitet
31. Uppsala universitet

32. Örebro universitet
33. Naturvårdsverket
34. Konkurrensverket
35. Bolagsverket
36. Tillväxtverket
37. Regelrådet
38. Myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser
39. Valmyndigheten
40. Sametinget
41. Diskrimineringsombudsmannen
42. 2014 års demokratiutredning (Ju 2014:19)

43. Ale kommun
44. Alingsås kommun
45. Alvesta kommun
46. Aneby kommun
47. Arboga kommun
48. Arjeplogs kommun
49. Arvidsjaur kommun
50. Arvika kommun
51. Askersunds kommun
52. Avesta kommun
53. Bengtsfors kommun
54. Bergs kommun
55. Bjurholms kommun
56. Bjuvs kommun
57. Bodens kommun
58. Bollebygds kommun
59. Bollnäs kommun
60. Borgholms kommun
61. Borlänge kommun
62. Borås kommun
63. Botkyrka kommun
64. Boxholms kommun
65. Bromölla kommun
66. Bräcke kommun
67. Burlövs kommun
68. Båstads kommun
69. Dals-Eds kommun
70. Danderyds kommun
71. Degerfors kommun
72. Dorotea kommun
73. Eda kommun
74. Ekerö kommun
75. Eksjö kommun
76. Emmaboda kommun
77. Enköpings kommun
78. Eskilstuna kommun

79. Eslövs kommun
80. Essunga kommun
81. Fagersta kommun
82. Falkenbergs kommun
83. Falköpings kommun
84. Falu kommun
85. Filipstads kommun
86. Finspångs kommun
87. Flens kommun
88. Forshaga kommun
89. Färgelanda kommun
90. Gagnefs kommun
91. Gislaveds kommun
92. Gnesta kommun
93. Gnosjö kommun
94. Gotlands kommun
95. Grums kommun
96. Grästorps kommun
97. Gullspångs kommun
98. Gällivare kommun
99. Gävle kommun
100. Göteborgs kommun
101. Götene kommun
102. Habo kommun
103. Hagfors kommun
104. Hallsbergs kommun
105. Hallstahammars kommun
106. Halmstads kommun
107. Hammarö kommun
108. Haninge kommun
109. Haparanda kommun
110. Heby kommun
111. Hedemora kommun
112. Helsingborgs kommun
113. Herrljunga kommun
114. Hjo kommun
115. Hofors kommun
116. Huddinge kommun
117. Hudiksvalls kommun
118. Hultsfreds kommun
119. Hylte kommun
120. Håbo kommun
121. Hällefors kommun
122. Härjedalens kommun
123. Härnösands kommun
124. Härryda kommun
125. Hässleholms kommun
126. Höganäs kommun

127. Högsby kommun
128. Hörby kommun
129. Höörs kommun
130. Jokkmokks kommun
131. Järfälla kommun
132. Jönköpings kommun
133. Kalix kommun
134. Kalmar kommun
135. Karlsborgs kommun
136. Karlshamns kommun
137. Karlskoga kommun
138. Karlskrona kommun
139. Karlstads kommun
140. Katrineholms kommun
141. Kils kommun
142. Kinda kommun
143. Kiruna kommun
144. Klippans kommun
145. Knivsta kommun
146. Kramfors kommun
147. Kristianstads kommun
148. Kristinehamns kommun
149. Krokoms kommun
150. Kumla kommun
151. Kungsbacka kommun
152. Kungsörs kommun
153. Kungälv kommun
154. Kävlinge kommun
155. Köpings kommun
156. Laholms kommun
157. Landskrona kommun
158. Laxå kommun
159. Lekebergs kommun
160. Leksands kommun
161. Lerums kommun
162. Lessebo kommun
163. Lidingö kommun
164. Lidköpings kommun
165. Lilla Edets kommun
166. Lindesbergs kommun
167. Linköpings kommun
168. Ljungby kommun
169. Ljusdals kommun
170. Ljusnarsbergs kommun
171. Lomma kommun
172. Ludvika kommun
173. Luleå kommun
174. Lunds kommun

175. Lycksele kommun
176. Lysekils kommun
177. Malmö kommun
178. Malung-Sälens kommun
179. Malå kommun
180. Mariestads kommun
181. Marks kommun
182. Markaryds kommun
183. Melleruds kommun
184. Mjölby kommun
185. Mora kommun
186. Morala kommun
187. Mullsjö kommun
188. Munkedals kommun
189. Munkfors kommun
190. Mölndals kommun
191. Mönsterås kommun
192. Mörbylånga kommun
193. Nacka kommun
194. Nora kommun
195. Norbergs kommun
196. Nordanstigs kommun
197. Nordmalings kommun
198. Norrköpings kommun
199. Norrtälje kommun
200. Norsjö kommun
201. Nybro kommun
202. Nykvarns kommun
203. Nyköpings kommun
204. Nynäshamns kommun
205. Nässjö kommun
206. Ockelbo kommun
207. Olofströms kommun
208. Orsa kommun
209. Orust kommun
210. Osby kommun
211. Oskarshamns kommun
212. Ovanåkers kommun
213. Oxelösunds kommun
214. Pajala kommun
215. Partille kommun
216. Perstorps kommun
217. Piteå kommun
218. Ragunda kommun
219. Robertsfors kommun
220. Ronneby kommun
221. Rättviks kommun
222. Sala kommun

223. Salems kommun
224. Sandvikens kommun
225. Sigtuna kommun
226. Simrishamns kommun
227. Sjöbo kommun
228. Skara kommun
229. Skellefteå kommun
230. Skinnskattebergs kommun
231. Skurups kommun
232. Skövde kommun
233. Smedjebackens kommun
234. Sollefteå kommun
235. Sollentuna kommun
236. Solna kommun
237. Sorsele kommun
238. Sotenäs kommun
239. Staffanstorps kommun
240. Stenungsunds kommun
241. Stockholms kommun
242. Storfors kommun
243. Storumans kommun
244. Strängnäs kommun
245. Strömstads kommun
246. Strömsunds kommun
247. Sundbybergs kommun
248. Sundsvalls kommun
249. Sunne kommun
250. Surahammars kommun
251. Svalövs kommun
252. Svedala kommun
253. Svenljunga kommun
254. Säffle kommun
255. Sätters kommun
256. Sävsjö kommun
257. Söderhamns kommun
258. Söderköpings kommun
259. Södertälje kommun
260. Sölvesborgs kommun
261. Tanums kommun
262. Tibro kommun
263. Tidaholms kommun
264. Tierps kommun
265. Timrå kommun
266. Tingsryds kommun
267. Tjörns kommun
268. Tomelilla kommun
269. Torsby kommun
270. Torsås kommun

271. Tranemo kommun
272. Tranås kommun
273. Trelleborgs kommun
274. Trollhättans kommun
275. Trosa kommun
276. Tyresö kommun
277. Täby kommun
278. Töreboda kommun
279. Uddevalla kommun
280. Ulricehamns kommun
281. Umeå kommun
282. Upplands Väsby kommun
283. Upplands-Bro kommun
284. Uppsala kommun
285. Uppvidinge kommun
286. Vadstena kommun
287. Vaggeryds kommun
288. Valdemarsviks kommun
289. Vallentuna kommun
290. Vansbro kommun
291. Vara kommun
292. Varbergs kommun
293. Vaxholms kommun
294. Vellinge kommun
295. Vetlanda kommun
296. Vilhelmina kommun
297. Vimmerby kommun
298. Vindelns kommun
299. Vingåkers kommun
300. Vårgårda kommun
301. Vänersborgs kommun
302. Vännäs kommun
303. Värmdö kommun
304. Värnamo kommun
305. Västerviks kommun
306. Västerås kommun
307. Växjö kommun
308. Ydre kommun
309. Ystads kommun
310. Åmåls kommun
311. Ånge kommun
312. Åre kommun
313. Årjängs kommun
314. Åsele kommun
315. Åstorps kommun
316. Årvidabergs kommun
317. Älmhults kommun
318. Älvdalens kommun

319. Älvkarleby kommun
 320. Älvsbyns kommun
 321. Ängelholms kommun
 322. Öckerö kommun
 323. Ödeshögs kommun
 324. Örebro kommun
 325. Örkelljunga kommun
 326. Örnsköldsviks kommun
 327. Östersunds kommun
 328. Österåkers kommun
 329. Östhammars kommun
 330. Östra Göinge kommun
 331. Överkalix kommun
 332. Övertorneå kommun
-
333. Blekinge läns landsting
 334. Dalarnas läns landsting
 335. Gävleborgs läns landsting
 336. Hallands läns landsting
 337. Jämtlands läns landsting
 338. Jönköpings läns landsting
 339. Kalmar läns landsting
 340. Kronobergs läns landsting
 341. Norrbottens läns landsting
 342. Skåne läns landsting
 343. Stockholms läns landsting
 344. Södermanlands läns landsting
 345. Uppsala läns landsting
 346. Värmlands läns landsting
 347. Västerbottens läns landsting
 348. Västernorrlands läns landsting
 349. Västmanlands läns landsting
 350. Västra Götalands läns landsting
 351. Örebro läns landsting
 352. Östergötlands läns landsting
-
353. Almega
 354. Avfall Sverige
 355. Bemanningsföretagen
 356. Famna
 357. FAR (Föreningen för auktoriserade revisorer)
 358. Företagarna
 359. Handikappförbunden
 360. Kommunalekonomernas förening
 361. Kommundirektörernas förening
 362. Landsorganisationen i Sverige
 363. Landstingsdirektörernas förening
 364. Näringslivets Regelnämnd

365. Pensionärernas Riksorganisation
366. Rådet för kommunal redovisning
367. SKYREV (Sveriges Kommunala Yrkesrevisorer)
368. SmåKom (De små kommunernas samverkan)
369. STAREV (Föreningen för kommuner och landsting med eget revisionskontor)
370. Statsvetenskapliga förbundet
371. Svenskt Näringsliv
372. Sveriges akademikers centralorganisation
373. Sveriges Byggindustrier
374. Sveriges Kommunaljuridiska Förening
375. Sveriges Kommuner och Landsting
376. Sveriges Offentliga Inköpare
377. Sveriges Offentliga Leverantörer
378. Sveriges Pensionärsförbund
379. Sveriges Ungdomsorganisationer
380. Tidningsutgivarna
381. Tjänstemännens Centralorganisation
382. ViS (Vuxenutbildning i samverkan)
383. Vårdföretagarna
384. Återvinningsindustrierna

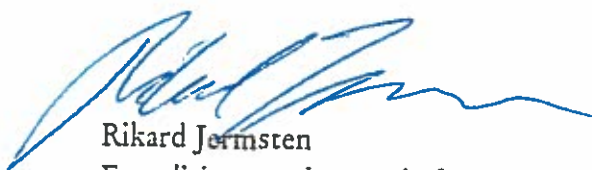
Remissvaren ska ha kommit in till Finansdepartementet senast den 30 oktober 2015. Svaren bör helst skickas i elektronisk form, gärna i både word- och pdf-format, till följande e-postadress: fi.registrator@regeringskansliet.se. I svaren ska Finansdepartementets diarienummer Fi2015/1581 anges.

I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på förslagen eller materialet i betänkandet.

Myndigheter under regeringen är skyldiga att svara på remissen. En myndighet avgör dock på eget ansvar om den har några synpunkter att redovisa i ett svar. Om myndigheten inte har några synpunkter, räcker det att svaret ger besked om detta.

För andra remissinstanser innebär remissen en inbjudan att lämna synpunkter.

Råd om hur remissyttranden utformas finns i Statsrådsberedningens promemoria *Svara på remiss – hur och varför* (SB PM 2003:2). Den kan laddas ner från Regeringskansliets webbplats www.regeringen.se.



Rikard Jermsten
Expeditions- och rättschef

Kopia till
Fritzes kundservice, 106 47 Stockholm

Sammanfattning

Den kommunala verksamheten har förändrats

Sedan den nuvarande kommunallagen trädde i kraft 1992 har samhället genomgått stora förändringar. Urbaniseringen har fortsatt liksom it-utvecklingen. Globaliseringen och EU-medlemskapet påverkar allt mer den kommunala verksamheten. Utvecklingen mot ett allt mer fragmenterat partisystem har fortgått. Allt fler kommuner och landsting styrs av stora koalitioner eller har ett oklart parlamentariskt läge.

Omvärldsförändringar och ideologiska ställningstaganden har motiverat kommuner och landsting att i allt större utsträckning reformera sina organisationer. Reformarbetet har inneburit att mål- och resultatstyrning tillämpas i allt större utsträckning, som ett alternativ till den traditionella detaljstyrningen av den kommunala verksamheten. Beställar- och utförarorganisation var under en period intressant. Målstyrningen har även gett upphov till en mer aktiv uppföljning av kommunal verksamhet. Allt mer verksamhet sköts av privata utförare. Den kommunala organisationen kräver i större utsträckning anställda med olika former av specialistkompetens.

Kommuner och landsting har flera olika roller. De är ansvariga för centrala välfärdstjänster, myndighetsutövare, samhällsbyggare, arbetsgivare, upphandlare och demokratiska arenor för olika former av beslutsfattande. Kommunallagen ska bidra till att dessa olika roller kan hanteras på ett effektivt och rättssäkert sätt. Det kan konstateras att nuvarande lag reglerar mycket om rollen som demokratisk arena medan frågor om rättssäkerhet och arbetsgivarrollen är mera sparsamt reglerade. Ska kommuner och landsting fungera som attraktiva arbetsgivare, attrahera alla de olika professioner som behövs för en kommunal verksamhet och garantera en rättssäker hantering av ärenden behöver lagen stärkas i dessa avseenden.

Bättre förutsättningar för en ändamålsenlig organisation

Styrelsen har en särställning bland nämnderna genom att den förutsätts ha en ledande och samordnande roll. Detta kommer till uttryck genom styrelsens särskilda uppgifter i beredningsprocessen, inte minst när det gäller budgetbehandlingen. Styrelsen kan dock inte tvinga någon annan nämnd att vidta en viss åtgärd.

Utredningen har gjort en enkät som visar att en stor grupp av ordförandena i kommun- och landstingsstyrelserna efterfrågar mer rättsliga befogenheter till styrelsen. Utredningen föreslår därför att fullmäktige ska få rätt att föreskriva att styrelsen ska få fatta beslut rörande andra nämnders verksamhet. Det är fullmäktige som bestämmer om, och i så fall, på vilka områden det ska få ske. Styrelsen ska dock inte kunna ges rätt att fatta beslut som rör andra nämnders myndighetsutövning eller ärenden som i övrigt rör enskilda.

En rätt att delegera ärenden även till presidiet i nämnder ska också införas eftersom det i många fall kan finnas ett praktiskt behov av sådan delegation.

Utredningen föreslår också ändringar i kommunallagen för att klargöra att det är möjligt att använda en beställar-utförarorganisation.

Försöksverksamhet med majoritetsstyre

Utredningen har efter enkäten kunnat konstatera att en betydande minoritet av ordförandena i kommun- respektive landstingsstyrelserna efterfrågat en möjlighet att pröva ett system med majoritetsstyre. Utredningen föreslår mot denna bakgrund en lag som ska möjliggöra en försöksverksamhet med majoritetsstyre under mandatperioden 2018–2022. Fullmäktiges beslut om en försöksverksamhet ska fattas av en kvalificerad majoritet senast den 31 december 2017. Om systemet införs ska fullmäktige i ett särskilt reglemente ange hur oppositionen ska ges insyn i styrelsens arbete och administrativt stöd i övrigt.

Styrning och uppföljning av verksamhet i egen regi

Efter förslag i utredningens delbetänkande har en skyldighet för fullmäktige införts i kommunallagen att anta ett särskilt program med mål och riktlinjer för verksamhet som bedrivs av privata utförare. Programmet ska även ange hur uppföljning ska ske. Fullmäktige ska varje mandatperiod anta ett sådant program. Enligt utredningen finns skäl att låta programmet omfatta även verksamhet som bedrivs i egen regi. Om uppföljning av privata utförare exempelvis sker med besök med en viss frekvens bör övervägas om samma modell ska tillämpas för verksamhet i egen regi. Utredningen föreslår därför att programmet även ska omfatta egenregiverksamhet. Det är dock endast sådan verksamhet som skulle kunna överlåtas till privata utförare som omfattas av programmet. Exempelvis ska tillsyn och myndighetsutövning som måste utföras i egen regi inte omfattas av programmet.

De anställda

De anställda är en central del av den kommunala verksamheten. I kommunallagen finns endast en mycket begränsad reglering av de anställda. Ur ett medborgarperspektiv är det en brist att lagen inte tydligare reglerar hur den kommunala organisationen faktiskt fungerar. I kommunallagen bör de anställda därför synliggöras. Utredningen föreslår därför att det i kommunallagen ska anges att det är styrelsen som utser direktören i kommunen eller landstinget. Direktören ska ha den ledande ställningen bland personalen och vara chef för den förvaltning som finns under styrelsen. Direktören ansvarar för att det finns ett underlag till beslut i samtliga ärenden som styrelsen ska behandla och svarar för att styrelsens beslut verkställs. Styrelsen ska i en instruktion fastställa hur direktören ska leda förvaltningen under styrelsen samt direktörens övriga uppgifter. Vilka frågor som direktören ska ansvara för kan variera mellan kommuner och landsting. Detta är något som får avgöras lokalt.

Utredningen har övervägt att ge de anställda en i kommunallagen fastslagen beslutanderätt, men bedömt att nackdelarna med en sådan reglering överväger fördelarna. Reglerna om delegation av beslutanderätt till den anställde bör dock förenklas genom att det inte ska vara ett ovillkorligt krav att alla beslut som fattats på delegation anmäls till nämnden. Beslut som inte behöver anmälas ska, om de kan överklagas genom laglighetsprövning, dokumenteras i särskilda protokoll som tillkännages på den kommunala anslagstavlan.

Styrelseledamöter i kommunala aktiebolag

Styrelsen i ett kommunalt aktiebolag består ofta av ledamöter från de politiska partierna. Det är möjligt att utse även ledamöter utan partipolitisk bakgrund men med exempelvis särskild branschkunskap. Ett stort antal kommuner och landsting har i dag ledamöter i sina bolagsstyrelser utan partipolitisk bakgrund. En förutsättning för att så ska vara möjligt är dock ett mycket brett partipolitiskt stöd i fullmäktige. Om en begränsad minoritet kräver det måste valet ske proportionellt. Utredningen anser att det finns ett värde i att, särskilt i aktiebolag som bedriver verksamhet affärsmässigt, lättare kunna utse ledamöter med annan än partipolitisk bakgrund. Utredningen föreslår därför att fullmäktige kan besluta att utseendet av en minoritet av styrelseledamöterna i kommunala aktiebolag ska kunna utses utan att lagen om proportionellt valsätt ska tillämpas. Om fullmäktige väljer att använda sig av möjligheten ska riktlinjer antas där fullmäktige klargör vilken kompetens och erfarenhet ledamöter i sådana styrelser ska ha.

En kommunallag i bättre samklang med EU-rätten

EU-rätten påverkar den kommunala verksamheten på ett stort antal områden. I exempelvis rollen som myndighetsutövare ska kommuner och landsting tillämpa olika former av EU-rättsliga regler. Den påverkar främst andra lagar än kommunallagen. EU:s konkurrens- och statsstödsregler kan dock påverka den kommunala kompetensen och möjligheten att organisera sin verksamhet.

Organisationsfriheten påverkas främst av upphandlingsreglerna. De har setts över i särskild ordning och berörs därför inte närmare av utredningen. Vad gäller den kommunala kompetensen har utredningen analyserat statsstödsreglernas påverkan i allmänhet och reglerna om s.k. tjänster av allmänt ekonomiskt intresse, SGEI, i synnerhet. Utredningen kan konstatera att statsstödsreglerna både inskränker den kommunala kompetensen men också ger större möjligheter att lämna stöd än kommunallagen. Statsstödsreglernas betydelse bör därför markeras tydligare i kommunallagen. Många av de tjänster som kommuner och landsting utför kan vara SGEI-tjänster enligt EU-rätten. Enligt utredningens bedömning förfogar kommuner och landsting över de verktyg och kan vidta de åtgärder som behövs för att utnyttja reglerna om SGEI. Enligt utredningen bör det ändå tas in en reglering om detta i kommunallagen, dels av pedagogiska skäl, dels för att tydliggöra att kommuner och landsting har denna befogenhet. I förhållande till EU markeras också kommunernas och landstingens betydelse för välfärdssektorn. I ett europeiskt perspektiv avviker Sverige nämligen från den vanligtvis rådande ordningen att det huvudsakligen är staten som har ansvar för välfärden. Ett utpekande i lagstiftning är ett förtydligande av kommunernas och landstingens roll för tillhandahållande av framför allt välfärdstjänster på det sätt som avses i artikel 36 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna (rättighetsstadgan). Utredningen anser att den kommande upphandlingsmyndigheten ska ges i uppdrag att bistå med vägledning om SGEI-regelverket och statsstödsreglerna i övrigt.

För att förebygga konflikter mellan kommuner och landsting och det privata näringslivet föreslår utredningen att det i kommunallagen ska föras in ett målsättningsstadgande. Enligt det ska kommuner och landsting, när de agerar på en marknad, verka för att uppträda konkurrensneutralt. Detta ska gälla om inte annat följer av lag eller annan författning.

Laglighetsprövning

Kommunala besluts laglighet, men inte lämplighet, kan överklagas av alla kommun- och landstingsmedlemmar till domstol. Enligt utredningens mening är ordningen för laglighetsprövning i princip tillfredsställande. Nuvarande system där endast juridiska personer som

äger fastigheter ges klagorätt innebär dock att flera juridiska personer som kan sägas ingå i den kommunala gemenskapen inte har talerätt. Utredningen anser därför att kretsen medlemmar bör vidgas till juridiska personer som bedriver näringsverksamhet från fast driftställe i kommunen eller landstinget. Vidare bör ideella föreningar som har sitt säte eller bedriver verksamhet i kommunen och landstinget ges talerätt.

Utredningen föreslår också att budgetbeslut som endast kan bli föremål för en begränsad laglighetsprövning, t.ex. beslut att åberopa synnerliga skäl för att inte balansera budgeten eller för att inte reglera ett negativt balanskravsresultat, ska kunna prövas fullt ut.

Verkställighet och rättelse av kommunala beslut

Ett kommunalt beslut som kan överklagas genom laglighetsprövning får verkställas innan det har fått laga kraft, även om det har överklagats. En individuell prövning ska dock göras och verkställighet får inte ske om särskilda skäl talar emot det. I ett fåtal, men principiellt viktiga fall, har beslut verkställts på ett sätt som gjort det omöjligt att rätta dem. Det har bl.a. handlat om avknoppningar av kommunal verksamhet till underpris. För att förhindra detta anser utredningen att reglerna om verkställighet av beslut i kommunallagen ska skärpas. Att ett beslut inte kan rättas ska vara ett skäl för att beslutet inte ska få verkställas förrän det fått laga kraft.

En webbaserad kommunal anslagstavla

Kommuner och landsting är skyldiga att på en fysisk anslagstavla bl.a. kungöra tid och plats för fullmäktiges sammanträden och tillkännage att protokoll över beslut har justerats. Eftersom alla kommuner och landsting använder sina webbplatser för att kommunicera med medborgarna bör denna ersättas med en anslagstavla på varje kommuns, landstings och kommunalförbunds webbplats. Dessa webbaserade anslagstavlor ska och får ge ytterligare information än vad som ges på de fysiska anslagstavlor. Kommuner, landsting och kommunalförbund ska vara skyldiga att även på annat sätt göra innehållet på anslagstavlor tillgängligt för dem som exempelvis inte har tillgång till internet.

En förbättrad kommunal revision

Systemet med att de förtroendevalda revisorerna har ansvar för både effektivitets- och redovisningsrevision ska behållas. Deras oberoende och professionalitet bör stärkas ytterligare inom ramen för nuvarande ordning. I detta syfte föreslås att ordföranden för revisionen, om sådan utses, ska väljas från den politiska minoriteten. Förslaget till revisionens budget ska vidare upprättas av fullmäktiges presidium. De sakkunniga ska ges rätt att yttra sig när fullmäktige behandlar revisionens budget.

I övrigt föreslås vissa tekniska förändringar av systemet i syfte att underlätta revisionsprocessen.

Lagteknisk översyn

Utredningen har gjort en lagteknisk översyn av lagen och föreslår en helt ny omarbetad lag. Syftet med översynen har varit att utifrån ett medborgarperspektiv utforma en tydlig och språkligt moderniserad lagstiftning. Lagen har fått en ny struktur och ytterligare tre kapitel. Särskilda kapitel föreslås för de anställda, medborgarna, kommunal samverkan och överlämnande av kommunala angelägenheter. Särregleringarna för Stockholms läns landsting och Stockholms kommun har i stor utsträckning mönstrats ut.

Konsekvenser av förslagen

Utredningen har försökt att utarbeta en lag för att stärka såväl effektivitet som rättssäkerhet i den kommunala verksamheten. Centralt har bl.a. varit att tydliggöra regelverket om ledning och styrning genom bestämmelser om grundläggande uppgifter och en instruktion för direktören. Ett särskilt kapitel om de anställda skapar ökad tydlighet om de anställda i kommunallagen. Genom att på detta sätt öka transparensen kan förslagen bidra till en professionell förvaltning och motverka risken för korruption. Utredningen föreslår ett särskilt kapitel om medborgarna och att kretsen som kan överklaga kommunala beslut ska vidgas. På detta sätt stärks rättssäkerheten och kommuners och landstings roll som demokratiska arenor.

En tydlig EU- och it-anpassning är vidare förslag som syftar till att anpassa lagen till ett modernt samhälle.

Utredningen har vissa förslag t.ex. slopade krav på annonsering i ortstidning, som kan bidra till minskade kostnader för kommuner och landsting, dessutom gör utredningen bedömningen att flera förslag också kan tänkas bidra till en mer effektiv verksamhet.

Ikraftträdande

Den nya kommunallagen föreslås i huvudsak träda i kraft den 1 januari 2018.

Datum 2015-09-24
Tid 09:00–10:35
Plats Sammanträdesrummet Bollmora

Beslutande Se närvarolista

Övriga deltagare Se närvarolista

Justeringens plats och tid Kommunkansliet 2015-09-28

Paragrafer 130 - 142

Sekreterare 
Hillevi Elvhage

Ordförande 
Fredrik Sawestahl

Justerande 
Anita Mattsson

ANSLAG / BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.
Observera att anslagstiden inte är samma sak som överklagandetiden.

Organ Kommunledningsutskottet
Sammanträdesdatum 2015-09-24
Datum då anslaget sätts upp 2015-09-29
Datum då anslaget tas ned 2015-10-21
Förvaringsplats för protokollet Kommunkansliets arkiv plan 6

Underskrift


Hillevi Elvhage

Utdragsbestyrkande



Närvarolista

Beslutande

Fredrik Saweståhl (M), ordförande
Mats Lindblom (FP), 1:e vice ordförande
Anita Mattsson (S), 2:e vice ordförande
Helen Dwyer (C), tjänstgörande ersättare för Ulrica Riis-Pedersen
Leif Kennerberg (KD)
Kristjan Vaigur (S)
Marie Åkesdotter (MP)

Ersättare


Andreas Jonsson (M)
Anna Steele (FP)
Anna Lund (KD)
Anders Linder (S)
Marcus Obligado (V)

Övriga

Bo Renman, kommundirektör, kommunledningskontoret
Sigbrith Martinsson, ekonomichef, kommunledningskontoret
Jonas Jansfors, tf HR-chef, kommunledningskontoret
Catarina Stavenberg, kvalitetschef, kommunledningskontoret
Karin Hassler, kommunikationschef, kommunledningskontoret, till och med § 136
Ann-Catrine Hagner, chef konsult- och servicekontoret, konsult- och servicekontoret, till och med § 133
Ulrika Josephson Westberg, chef kommunkansliet, kommunledningskontoret
Eva Nilsson, kommunjurist, kommunledningskontoret
Hillevi Elvhage, kommunsekreterare, kommunledningskontoret
Urban Petrén, IT-chef, konsult- och servicekontoret, till och med § 133

Frånvarande

Ulrica Riis-Pedersen (C)
Karin Ljung (S)

Justerandes sign 			Utdragsbestyrkande
---	---	--	--------------------