

**Handläggare**  
Jan Rönnberg  
Telefon: 0761210375

**Till**  
Östermalms stadsdelsnämnd  
sammanträde 2015-10-22

## Yttrande till förvaltningsrätten

Mål nr 19642-15, avdelning 33

### Förvaltningens förslag till beslut

1. Stadsdelsnämnden godkänner yttrandet till förvaltningsrätten.
2. Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Teenie Bennerholt  
tf. stadsdelsdirektör

Jan Rönnberg  
avdelningschef

### Sammanfattning

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Östermalms stadsdelsnämnd att yttra sig angående en laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen. Överklagan rör nämndens beslut den 27 augusti 2015 att godkänna förvaltningens utlåtande som svar på ett medborgarförslag gällande iordningsställande av träfflokal för personer med psykiska funktionshinder. Medborgarförslaget har hanterats med beaktande av aktuella bestämmelser i kommunallagen. Förvaltningen kan inte se att klaganden anført någon omständighet som innebär att det överklagade beslutet skall anses olagligt.

## Bakgrund

Av 10 kap. 1 § kommunallagen (KL) framgår att varje medlem av en kommun har rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga till förvaltningsrätten. Rätten får emellertid inte bedöma om beslutet är lämpligt och rimligt, utan prövning kan endast ske i den begränsade omfattning som anges i 10 kap. 8 § KL.

Enligt 10 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas om:

1. det inte tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter,
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

## Ärendet

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt att Stockholms stad, Östermalms stadsdelsnämnd, ska yttra sig över en kommunmedlems överklagande av Östermalms stadsdelsnämnds beslut 2015-08-27, § 2. Svarstiden är förlängd till den 23 oktober 2015.

Beslutet avsåg att stadsdelsnämnden godkände förvaltningens utlåtande som svar på ett medborgarförslag som handlade om att iordningsställa en träfflokal i stadsdelen för personer med psykisk ohälsa. I svaret framgår att det finns en träffverksamhet i stadsdelen, Startpunkten Hjorthagen, som riktar sig till personer med psykisk ohälsa och som är en öppen, icke biståndsbedömd, träffverksamhet med friskvårds- och kulturinriktning.

Den klagande anser att nämndens beslut är olagligt och anför en mängd kommentarer/synpunkter kring ärendet.

## Förvaltningens synpunkter och förslag

Laglighetsprövning av ett kommunalt beslut handlar i detta fall huruvida nämnden begick en olaglighet genom att vid sammanträdet den 27 augusti 2015 besluta om att godkänna förvaltningens utlåtande som svar på ett medborgarförslag.

I 5 kap. 23 § p 5 KL anges att en kommun själv får bestämma om medborgarförslag till fullmäktige får väckas. Stockholms stads kommunfullmäktige har inte infört systemet med medborgarförslag vilket däremot stadsdelsnämnderna har gjort. Östermalms stadsdelsnämnd beslutade 1998 att införa möjligheten för medborgare och föreningar på Östermalm att lämna in

medborgarförslag till nämnden. Medborgarförslaget i det aktuella ärendet har hanterats med beaktande av aktuella bestämmelser i KL och de av nämnden upprättade riktlinjerna. Förvaltningen kan inte se att klaganden har anfört någon omständighet som innebär att beslutet ska anses som olagligt i denna del.

Överklagandet innehåller en mängd synpunkter på nämndens nuvarande träffverksamhet. Förvaltningen bedömer att den fråga som prövas här inte är huruvida nämnden fullgör sina skyldigheter enligt de i överklagan framförda lagrummen men vill ändå kommentera ett par synpunkter.

Klaganden anför i överklagandet att det i medborgarförslaget inte föreslogs att förvaltningen ska iordningsställa en träfflokal, trots att det är precis det som framställs i medborgarförslaget – ”... ser det som högsta prioritet att Östermalms stadsdelsnämnd med det snaraste ser till att en värdig träfflokal på Östermalm iordningsställs...”.

Vidare framförs att nämnden inte uppfyller 5 kap. 7 § socialtjänstlagen genom att inte medverka till att den enskilde med psykisk funktionsnedsättning får en meningsfull sysselsättning. Förvaltningen menar att det för målgruppen ges möjligheter till både biståndsbedömd sysselsättning samt öppen, icke biståndsbedömd, träffverksamhet helt i enlighet med gällande lagstiftning.

Förvaltningen anser att överklagandet skall ogillas, eftersom klaganden inte anfört någon omständighet som innebär att stadsdelsnämndens beslut att besvara medborgarförslaget med förvaltningens utlåtande strider mot lag eller annan författning.

## **Bilaga**

Föreläggande 2015-09-15 från förvaltningsrätten i Stockholm