



Särskilt yttrande

§ 1 Kravspecifikation och avtalsvillkor LOV boendestöd

Vi vill med anledning av förslaget påpeka bland annat följande brister. Vi har vid sammanträdet ställt ett antal frågor som, enligt vår uppfattning, inte har skingrat frågetecknen. Uppräkningen nedan följer den uppställning som redovisas i KRAVSPECIFIKATION OCH AVTALSVILLKOR LOV BOENDESTÖD DNR:2015-KS0327.

1.1 Det kommer att krävas stora administrativa resurser för att göra behövliga undersökningar i aktuella register som, åtminstone formellt, kan spänna över ett eller flera länder.

1.2 Avseende uteslutning kommer det krävas, liksom i 1.1, stora administrativa resurser att kontinuerligt undersöka frågor om konkurs, likvidation etc. i alla förekommande register. Det är oklart, tycker vi, vad som avses med begreppet "...brott avseende yrkesutövningen." Det är också oklart vad som åsyftas med begreppet "...allvarligt fel i yrkesutövningen...". Likaså kommer administrativa resurser att krävas för att kontinuerligt undersöka att åligganden avseende socialförsäkringar har fullgjorts. Det är oklart vad som avses med "...företrädare för den juridiska personen...". Vår bedömning är att i straffrättsliga sammanhang så brukar det vara en fysisk person som åtalas som misstänkt för viss brottslighet inte ett bolag, varför utföraren – som här är ett bolag – inte torde kunna dömas för angiven brottslighet och därmed uteslutas på denna grund. Hur ofta kommer kommunen att begära att utföraren ska visa upp handlingar rörande ägarförhållandet i bolaget? Det framgår inte att kommunen ska begära in handlingar avseende samtliga fysiska personer som direkt eller indirekt genom ett annat bolag är ägare till bolaget utan endast att utföraren ska lämna uppgifter om dessa personer. Vad ska dessa uppgifter innehålla?

1.3 I kravet på ekonomisk och finansiell ställning anges att utförarens "ekonomiska ställning ska vara tillräckligt god och stabil så att uppdraget med rimlig sannolikhet kan genomföras utan risk för störningar på grund av ekonomiska problem". Därefter anges att "Kravet anses uppfyllt om företaget uppnår minst rating 40 (kreditvärdig/godkänd) hos Creditsafe." Vad detta egentligen konkret innebär är – enligt vår uppfattning – osäkert. Vidare anges att för det fall ratingen inte uppnås så får utföraren på annat sätt visa att företaget uppnår kravet på god och stabil ekonomisk och finansiell ställning genom att

skicka in ratingbevis från UC om minst riskklass 3 eller Businesscheck om minst riskklass 5. Alternativt kan skickas in "...bankgaranti, garanti från annat bolag eller annat likvärdig garanti..." eller "...uppgift om företagets samlade omsättning och balansräkning...". Sedan ska kommunen bedöma om inlämnad information visar tillräckligt god och stabil ekonomisk och finansiell ställning för uppdragets utförande. Det är oklart vad som exakt menas med garanti från annat bolag eller annan likvärdig garanti. Det kommer dessutom att krävas inte obetydliga administrativa resurser från kommunens sida för att kunna göra dessa företagsekonomiska bedömningar. Vad gäller ekonomiska föreningar, andra typer av organisationer, enmansföretag, företag som är nystartade eller föremål för omkonstruktion samt utländska företag så ska sådana visa upp företagets samlade omsättning för att visa att utföraren har förutsättningar att fullfölja sina åtaganden enligt anbudet. Frågan är vad som avses med enmansföretag, nystartade företag och företag som är föremål för omkonstruktion? Det framgår inte vad anledningen är till att det avseende dessa uppräknade "bolagsformer" ställs lägre krav beträffande ekonomisk och finansiell ställning.

2.1 Det är oklart om det i krav på bifogande av CV för den verksamhetsansvarige även ligger ett krav på uppvisande av handlingar som styrker att denne har minst 12 månaders praktisk erfarenhet av budget-, personal- och arbetsmiljöansvar inom omsorgsverksamhet samt minst 36 månaders yrkeserfarenhet av målgruppen.

2.3 Varför är uttrycket "vid varje tidpunkt" satt inom citationstecken? Betyder detta att garantin inte förväntas gälla fullt ut? Det är oklart vilka kontroller som kommunen kommer att göra för att undersöka att utförarens eventuella garanti, att "vid varje tidpunkt" minst 70 % av boendestödjarna har tillräcklig teoretisk kompetens och minst 20 % av boendestödjarna har tillräcklig praktisk erfarenhet, uppfylls.

2.5 I kravet på tillgång till arbetsledning ligger att personal i tjänst alltid ska ha tillgång till arbetsledning genom att verksamhetsansvarig eller biträdande verksamhetsansvarig/platsansvarig ska finnas tillgänglig på plats eller genom jour/beredskap. Vid påpekande under sammanträdet att det enligt ordalydelsen inte vid någon tidpunkt krävs att arbetsledning finns på plats genom fysisk närvaro av viss person så har det upplysts om att det "är avsikten" att det ska vara på det sättet. Trots det så ställs det inte krav på att så ska ske vid någon tidpunkt.

2.7 Det anges att personal anställd hos utföraren har rätt att uttala sig och meddela uppgifter avsedda att offentliggöras i massmedia på samma sätt som personal anställd i kommunen i enlighet med den meddelarfrihet som gäller i Tryckfrihetsförordningen och Yttrandefrihetslagen. Vi har tolkat det som att det som här avses är Yttrandefrihetsgrundlagen (1991:1469). Vår uppfattning är att en sådan här skrivning torde vara tvungen att intas i respektive arbetstagens

anställningsavtal med utföraren för att de här reglerna ska bli gällande mellan arbetstagaren och utföraren. Det framgår inte av denna skrivning om utföraren förbinder sig att tillse att så sker. Är det så?

Vi har ovan belyst några – som vi ser det – tillkortakommanden avseende avtalsvillkoren. Enligt vår uppfattning finns det ytterligare exempel på sådana i skrivelsen med kravspecifikation och avtalsvillkor. Socialdemokraternas sammanfattande bedömning är att skrivelsen inte har sådan kvalitet att vi kan ställa oss bakom de förslag till beslut som lagts fram i ärendet.


För socialdemokraterna i socialnämnden

Carl Johan Karlson