



Handläggare
Jonas Uebel
08-508 269 53
jonas.uebel@stockholm.se

Till
Fastighetsnämnden
2016-02-02

Motion om att samla stadens fastighetsägaransvar. Remissvar.

Förslag till beslut

1. Fastighetsnämnden godkänner och överlämnar fastighetskontorets tjänsteutlåtande som svar på remissen.
2. Fastighetsnämnden förklarar ärendet för omedelbart justerat

Åsa Öttenius
Förvaltningschef

Pontus Werlinder
Avdelningschef

Sammanfattning

Fastighetskontoret ser generellt en fördel med att renodla stadens fastighetsägaransvar och skulle kunna överta de byggnader som kyrkogårdsförvaltningen i dag äger och förvaltar och integrera dessa i sin verksamhet. Detta skulle dock kräva fastighetsbildningar som möjliggör att det endast är själva byggnaderna som kommer över till fastighetskontoret. En vidare fråga som bör utredas är huruvida systemet med begravningsavgift är försvårande för denna renodling av beståndet med den blandning av olika finansieringskollektiv som förekommer kring den specifika verksamheten.

Utlåtande

Finansroteln har remitterat en motion av Henrik Sjölander (M), dnr 106-1033/2015, om att samla stadens fastighetsägaransvar, till bland annat fastighetsnämnden för yttrande senast 5 februari 2016. Den korta remisstiden gör att ärendet måste justeras omedelbart.

Fastighetskontoret
Utvecklingsavdelningen

Hantverkargatan 2
Box 8312
104 20 Stockholm
Växel 08-508 270 00
fastighetskontoret@stockholm.se
stockholm.se/fastighetskontoret

Bakgrund

Kommunfullmäktige beslutade år 2003 om en renodling av stadens fastighetsbestånd. Ansvaret för idrottsnämndens anläggningar överfördes 2011 till fastighetsnämnden med syfte att samla stadens förvaltning av byggnader och anläggningar under en nämnd. Hyresförhållande och investeringsfrågor skulle organiseras som ett beställare-utförare förhållande, dock har idrottsnämnden ett fortsatt ansvar för prioriteringen av investeringar i idrottsanläggningar. I stadens budget 2016 har fastighetsnämnden och idrottsnämnden fått i uppdrag att i samråd med kommunstyrelsen utreda gränssnitt i syfte att tydliggöra och förenkla respektive nämnds arbete i den löpande fastighetsförvaltningen och fastighetsutvecklingen.

Kontorets analys

En ytterligare renodling av stadens fastighetsbestånd i så motto att även kyrkogårdsnämndens byggnader förs över till fastighetsnämnden är logisk med hänvisning till tidigare beslut i staden. Fastighetskontoret bör av naturliga skäl inte vara involverat i driften av begravningsplatser och så vidare utan fokusera på att förvalta de byggnader som är kopplade till dessa. Att byggnaderna i sig är speciella är inget argument emot en överföring. Fastighetsnämnden äger och förvaltar en mängd olika byggnader, som brandstationer, saluhallar och så vidare som alla är speciella till sin natur. Fastighetsnämnden skulle med andra kunna integrera kyrkogårdsförvaltningens byggnader och förvalta dessa med hög kompetens om så skulle bli fallet.

Det som är en utmaning är att de olika byggnaderna ligger på stora fastigheter som gravfält och så vidare. Fastighetskontoret är experter på förvaltning av byggnader, men ska inte sköta drift av kyrkogårdar. Därför skulle en överflyttning av byggnaderna från kyrkogårdsnämnden till fastighetsnämnden kräva att samtliga byggnader fastighetsbildas i syfte att avgränsa fastighetsnämndens jurisdiktion till att bara handla om byggnaderna medan kyrkogårdsnämnden fortsatt ansvarar för driften av kyrkogårdarna. I detta fall skulle hyresförhållande och investeringsfrågor kunna organiseras som ett beställare-utförare förhållande där kyrkogårdsförvaltningen bli en ren hyresgäst hos fastighetskontoret.

Avslutningsvis vill fastighetskontoret peka på att frågan till sin natur är mer komplex än att bara handla om fastighetsförvaltning. Stockholm är en av blott två kommuner i Sverige, tillsammans med Tranås, som har borgerlig huvudman för begravningsverksamheten. Begravningsverksamheten i Sverige finansieras via begravnings-

avgiften. En fråga som bör utredas vidare är huruvida systemet med begravningsavgift är försvårande med den blandning av olika finansieringskollektiv som förekommer. I detta fall bör det utredas vilka kostnader som ska belasta begravningskollektivet och vilka som ska belasta skattekollektivet.

Slut

Bilagor

1. Remissen.