

Handläggare
Jan Rönnerberg
Telefon: 0761210375

Till
Östermalms stadsdelsnämnd
sammanträde 2016-02-04

Yttrande till förvaltningsrätten

Mål nr 27518-15, avdelning 33

Förvaltningens förslag till beslut

1. Stadsdelsnämnden godkänner yttrandet till förvaltningsrätten.
2. Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Marianne Snell
tf. stadsdelsdirektör

Jan Rönnerberg
avdelningschef

Sammanfattning

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Östermalms stadsdelsnämnd att yttra sig angående en laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen. Överklagan rör nämndens beslut 2015-12-15, § 4, att godkänna verksamhetsplan och budget för 2016. Klaganden har påtalat en mängd brister i nämndens verksamheter med hänvisning till olika lagrum. Förvaltningen kan inte se att klaganden anfört någon omständighet som innebär att det överklagade beslutet skall anses olagligt.

Bakgrund

Av 10 kap. 1 § kommunallagen (KL) framgår att varje medlem av en kommun har rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga till förvaltningsrätten. Rätten kan inte bedöma lämpligheten och skäligheten i beslutet utan prövning kan endast ske i den begränsade omfattning som anges i 10 kap. 8 § KL.

Enligt 10 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas om:

1. Det inte tillkommit i laga ordning,
2. Beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. Det organ som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter,
4. Beslutet strider mot lag eller annan författning.

Ärendet

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt att Stockholms stad, Östermalms stadsdelsnämnd, ska yttra sig över en kommunmedlems överklagande av nämndens beslut 2015-12-15, § 4. Beslutet avsåg att nämnden godkände verksamhetsplan och budget för 2016.

Den klagande hänvisar till brister i samverkan med rådet för funktionshinderfrågor, Stockholms läns landsting och föreningen RSMH Carpe Diem. Vidare hänvisas till olaglighet gällande upphandlad drift av gruppbofäder samt att det är lagstridigt att inte bygga fler gruppbofäder än vad som planeras. Klagande hänvisar också till utebliven meningsfull sysselsättning för funktionshindrade samt avsaknad av viss hälso- och sjukvård.

Förvaltningens synpunkter

Överklagandet innehåller en mängd synpunkter på nämndens verksamhet i olika avseenden. Förvaltningen bedömer att den fråga som ska avgöras här inte är huruvida nämnden fullgör sina skyldigheter enligt de i överklagan framförda lagrummen men vill ändå kommentera ett par av synpunkterna.

Nämnden har samverkat med rådet för funktionshinderfrågor och till exempel har vissa av deras förslag till aktiviteter som nämnden ska utföra under 2016 lagts in i verksamhetsplanen.

Vad gäller avsaknad av kommunal hälso- och sjukvård för personer med funktionsnedsättning som deltar i daglig verksamhet enligt socialtjänstlagen, så berör detta ärende hela stadens/kommunens sysselsättningsverksamheter inom socialpsykiatri och är under utredning hos Inspektionen för vård och omsorg (IVO).

Den fråga som ska bedömas i detta sammanhang är huruvida nämnden begick en olaglighet genom att vid sammanträdet den 15 december besluta om godkännande av verksamhetsplan och budget för 2016.

Förvaltningen kan inte se att stadsdelsnämndens beslut inte skulle ha tillkommit i laga ordning eller att det hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen. Inte heller att nämnden med beslutet skulle ha överskridit sina befogenheter eller att det strider mot lag eller annan författning.

Bilaga

Föreläggande 2015-12-22 från förvaltningsrätten i Stockholm