



Jelinka Hall  
jelinka.hall@varmdo.se  
08-570 481 49  
Avdelningschef

## Tjänsteskrivelse

# BULLANDÖ 1:68, FÅGELSÅNGSVÄGEN 19: Förslag till beslut

## Förslag till beslut

Bygg- och miljöavdelningen föreslår bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden besluta att:

1. Upphäva nämndens beslut 2013-11-12, BMHN142, då preskription bedöms ha förelegat vid tidpunkten för nämndens beslut.
2. Uttala att den olovligt uppföra ihopbyggnaden inte är uppförd i laga ordning och i det fall byggnaden förstörs genom våda så får ihopbyggnaden inte återuppföras.

## Ärendet

Ärendet avser skrivelse med yrkande om upphävande av bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut om föreläggande.

## Bakgrund

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade vid sammanträde 2013-11-12, beslutsnummer BMHN142 att förelägga fastighetsägarna till rubricerad fastighet att senast fem månader efter att detta beslut vunnit laga kraft undanröja den olovliga tillbyggnad varigenom huvudbyggnad och komplementbyggnad byggts samman, samt förena detta beslut med vite om 50 000 kronor att erläggas av fastighetsägaren om tillbyggnaden inte undanröjts. Beslutet har även skickat till inskrivningsmyndigheten. Av nämndens beslut framgår också att nämnden kan besluta att undanröja den olovligt utförda tillbyggnaden på fastighetsägarens bekostnad om nämndens beslut inte följs.



Flygbild från 2014 där ihopbyggnaden i fråga är inringad.

Fastighetsägaren överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen 2014-01-15. Ärendet överlämnades till länsstyrelsen 2014-01-29 för vidare handläggning då överklagandet inkommit i rätt tid.

Länsstyrelsen beslutade 2014-12-04 att avslå fastighetsägarens överklagan. Av länsstyrelsens motivering framgår att det inte framkommit annat än att nämnden i och för sig haft grund för att förelägga om rättelse och sådant föreläggande får också förenas med vite.

Fastighetsägaren överklagade även länsstyrelsens beslut. Länsstyrelsen beslutade 2015-02-24 att avvisa överklagandet av beslut daterat 2014-12-04 såsom för sent inkommet. Vid samtal med länsstyrelsens överklagandeenhet 2016-01-18 har länsstyrelsen uppgivit att beslutet att avvisa överklagandet vann laga kraft först 2015-06-09. Fastighetsägaren delgavs beslutet 2015-05-18.

Skrivelse fastighetsägarens ombud med yrkande om upphävande av nämndens beslut har inkommit 2015-03-23. Som stöd för yrkandet hänvisar ombudet till en skrivelse daterad 2015-03-17 där tre personer intygar att ihopbyggnaden färdigställts under senhösten 2003 och att takpannorna lades på i november samma år.

Fastighetsägaren och fastighetsägarens ombud har begärt ett möte med bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens ordförande och avdelningschef vilken genomfördes 2015-06-02. Vid mötet redogjorde ombudet och fastighetsägaren för yrkandet och lämnade vid mötet även in kompletterande handlingar som ytterligare stöd för sitt yrkande.

## Utredning

Utredningen visar att bygglov beviljades för nybyggnad av fritidshus 1977-11-17. Ansökan om bygglov för uppförande av komplementbyggnad inkom 2003-01-24 och bygglov beviljades 2003-03-05. Bekräftelse skickades till fastighetsägaren 2003-03-11 om att byggnation för komplementbyggnaden kunde påbörjas.

Anonym anmälan inkom 2010-11-05. Av anmälan framgår att kommunen bör granska rubricerad fastighet gällande olovlig byggnation. Kommunikeringen avseende anmälan skickades till fastighetsägaren 2010-10-11. Svar inkom från fastighetsägaren 2010-12-01 där även ansökan om bygglov gjordes i efterhand för den olovliga ihopbyggnaden och ritningar bifogades. Därefter avstannade handläggningen i ärendet och inget beslut togs av nämnden.

Handläggningen återupptogs hösten 2013 när en ny handläggare utsågs. Därefter skickades kommunikering av förslag till tjänsteskrivelse till fastighetsägaren 2013-10-24. Av kommunikeringen framgår att ärendet kommer behandlas vid nämndens sammanträde 2013-11-12 och att ett eventuellt yttrande ska vara inkommet senast 2013-11-05.

Svar inkommer från fastighetsägaren 2013-11-04 där det av skrivelsen framgår att det finns felaktigheter i förslaget till tjänsteskrivelsen. Vidare framgår av skrivelsen att över 10 år förflutit sådan den olovliga åtgärden har utförts och att nämnden försuttit sin chans att begära rättelse eller ta ut sanktionsavgift.

Av nämndens protokoll från 2013-11-12 är det svårt att utläsa tidpunkten från när den olovliga åtgärden bedöms ha startat och av underlaget till beslutet är det också svårt. Att ihopbyggnaden syns vid flygfotografierna 2005 är inte någon annan indikation på att sammanbyggnaden redan är utförd.

## Bygg- och miljöavdelningens bedömning

Det som föreligger för nämnden att ta ställning till vid dagens sammanträde är att bedöma i fall nämnden haft laga grund för sitt beslut om föreläggande som togs vid nämndens sammanträde 2013-11-12 eller om preskription förelegat redan vid tidpunkten för nämndens sammanträde.

I 10 kap. ÄPBL återfinns regler om påföljder och ingripanden vid överträdelse av bestämmelserna om byggande i PBL eller av någon föreskrift eller något beslut som har meddelats med stöd av dessa bestämmelser. Och nämnden ska ta upp frågan om påföljd eller ingripande så snart det finns anledning att anta att en överträdelse enligt ovan har skett.

Av 10 kap. 14 § ÄPBL jämförd med 10 kap. 12 § PBL framgår att nämnden får förelägga ägaren av den fastighet, byggnad eller anläggning som frågan gäller, att inom viss tid vidta rättelse om någon utan lov har vidtagit en lovpliktig åtgärd, om en åtgärd har vidtagits med stöd av ett meddelat lov men lovet har därefter upphävts eller ändrats genom ett beslut som har vunnit laga kraft eller om någon i annat fall har vidtagit en åtgärd som strider mot PBL eller av någon föreskrift eller något beslut som har meddelats med stöd av dessa bestämmelser.

Att denna möjlighet att förelägga om rättelse inte är utsträckt till att gälla för evigt följer av 10 kap. 27 § andra stycket ÄPBL. Enligt detta lagrum ska överträdelsen ha tagits upp till överläggning inom tio år från det att överträdelsen begicks. Har längre tid förflutit kan nämnden nämligen inte besluta om föreläggande enligt ovan sedan tio år har förflutit från det att åtgärden vidtogs.

En fråga som kan uppkomma vid tillämpningen av 10 kap. 27 § ÄPBL är från vilken tidpunkt den tioåriga preskriptionstiden ska beräknas och preskriptionsregeln i PBL överensstämmer i stort med äldre lagstiftning, nämligen 26 § lagen om påföljder och ingripanden vid olovligt byggande m.m. (LPI).

Vid granskningen av förslaget till LPI gjorde lagrådet ett allmänt uttalande om beräkningen av preskriptionstid (prop. 1975/76:164 s. 263). Vad som sades var att preskriptionstiden ska räknas från det att den olovliga åtgärden började. Vidare uttalades följande. ”Olovligt byggande och andra överträdelser kan emellertid komma att utsträckas över avsevärd tid. Förslaget kan under sådana förhållanden medföra att preskriptionstiden blir kortare än som faktiskt är motiverat. Med hänsyn härtill bör enligt lagrådets mening föreskrivas, att tiden skall räknas från det överträdelsern begicks, och med överträdelsern avses då, såsom förut sagts, även underlåtenhet. Detta innebär att tiden i princip inte börjar löpa så länge överträdelsern kan anses pågå. Det bör här tilläggas, att hur utgångspunkten för beräkningen av preskriptionstiden än anges, det inte kan undvikas att vissa problem ibland uppkommer i tillämpningen.”

Efter förnyad utredning, genomgång av handlingarna i ärendet, flygfotografier och de kompletterande handlingarna som inkommit så föreslås nämnden besluta att upphäva beslutet från 2013-11-12 då preskription bedöms ha förelegat vid tidpunkten för nämndens beslut.

Nämnden föreslås vidare uttala att olovligt utförd ihopbyggnad inte är uppförd i laga ordning och i det fall byggnaden förstörs genom våda så får ihopbyggnaden inte återuppföras.

## Information och upplysning

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län.

## BYGG- OCH MILJÖAVDELNINGEN

Jelinka Hall  
Avdelningschef

## Sändlista

Bygglovservice AB  
Bengt Svensson, Ombud  
Arnövägen 20  
13234 Saltsjö-Boo

## Information om hur du överklagar bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen i Stockholms län.

### Tid för överklagande

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden måste ha fått din skriftliga överklagan inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet, annars kan ditt överklagande inte tas upp för prövning.

### Hur du utformar sitt överklagande mm

I skrivelsen med överklagandet ska du;

- Tala om vilket beslut du överklagar, uppge beslutsnummer/paragraf i protokollet och diarienummer
- Ange varför du anser att beslutet är felaktigt
- Redogöra för hur du vill att beslutet ska ändras

Du kan givetvis anlita ombud som sköter överklagandet åt dig, glöm då inte att du måste bifoga en fullmakt.

### Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt i ärendet så bör du bifoga dessa.

### Underteckna överklagandet

Din skrivelse med överklagandet ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge även dina kontaktuppgifter och postadress.

### Var ska överklagandet lämnas/skickas?

Din skrivelse med överklagandet ska inlämnas/skickas till bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun, se adress nedan.

Länsstyrelsen i Stockholms län  
via Värmdö kommun  
Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden  
134 81 GUSTAVSBERG

# HÖGSTA DOMSTOLENS

## BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 1 mars 2010

Ö 1268-08

### **KLAGANDE**

Hudiksvalls kommun

824 80 Hudiksvall

### **MOTPART**

MA

### **SAKEN**

Särskild handräckning

### **ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET**

Hovrätten för Nedre Norrlands beslut 2008-02-27 i mål ÖÄ 1127-07

---

### **HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta domstolen avslår överklagandet.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Hudiksvalls kommun har yrkat att Högsta domstolen med undanröjande av hovrättens beslut återförvisar målet till Kronofogdemyndigheten för fortsatt handläggning.

MA har förelagts att inkomma med svarsskrivelse men har inte hörts av.

## SKÄL

1. MA uppförde under åren 1989–1991 ett garage. Byggnadsnämnden beslutade den 5 oktober 1999 bl.a. att förelägga MA att riva en tillbyggnad av garaget senast den 31 mars 2000, eftersom tillbyggnaden uppförts utan bygglov. Beslutet överklagades, men länsstyrelsen ändrade föreläggandet om rättelse endast beträffande tidpunkten när rivningen senast skulle vara utförd (fyra månaders senareläggning). Beslutet vann laga kraft. Då MA inte rivit tillbyggnaden, inkom Hudiksvalls kommun den 21 december 2006 till Kronofogdemyndigheten med en begäran om handräckning enligt 10 kap. 14 § plan- och bygglagen (1987:10, PBL). MA har bestritt kommunens ansökan och invänt bl.a. att rättelse i ärendet inte kan utföras med handräckning då det förflutit tio år sedan åtgärden utfördes. Kommunens ansökan har avslagits av kronofogdemyndigheten, tingsrätten och hovrätten.
2. Högsta domstolen ansluter sig till hovrättens bedömning att byggnadsnämndens ansökan till Kronofogdemyndigheten varit att handlägga som en ansökan om särskild handräckning.

3. Enligt 10 kap. 12 § 1 PBL får Kronofogdemyndigheten meddela särskild handräckning så att rättelse sker när någon utan lov har vidtagit en åtgärd som kräver bygglov, rivningslov eller marklov. Av 10 kap. 14 § första stycket framgår att byggnadsnämnden i sådana fall, i stället för att ansöka om handräckning, får förelägga ägaren av den fastighet, byggnad eller anläggning som frågan gäller att inom viss tid vidta rättelse; följs inte föreläggandet får byggnadsnämnden begära handräckning. Enligt 10 kap. 18 § får föreläggande enligt 14 § första stycket förenas med vite eller med föreskrift att åtgärden, om föreläggandet inte följs, kan komma att utföras genom byggnadsnämndens försorg på den försumliges bekostnad; kronofogdemyndigheten ska lämna det biträde som behövs för att beslut om utförande genom byggnadsnämndens försorg ska kunna genomföras. I 10 kap. 27 § andra stycket PBL föreskrivs att byggnadsnämnden inte får ansöka om handräckning eller besluta om föreläggande enligt 14 § första stycket sedan tio år förflutit från det att en åtgärd som avses i 12 § 1–3 vidtogs.

4. Frågan i målet är om den omständigheten att byggnadsnämnden innan preskription inträtt har utfärdat ett föreläggande om rättelse ska tilläggas den innebörden att bestämmelsen i 10 kap. 27 § andra stycket PBL inte längre blir tillämplig, så att en ansökan om handräckning kan göras efter tioårsfristens utgång.

5. Bestämmelsen om preskription i 10 kap. 27 § andra stycket PBL infördes ursprungligen i lagen (1976:666) om påföljder och ingripanden vid olovligt byggande m.m. Vid remissbehandlingen av en departementspromemoria anförde JK m.fl. att det borde införas en preskriptionsregel



även avseende handräckning och förelägganden om rättelse, eftersom anledning att kräva rättelse rimligen måste minska ju längre tid som förflutit från det att den olovliga åtgärden vidtagits. JK framhöll även att, om en tidsgräns inte införs, vissa praktiska bekymmer uppkommer t.ex. för en spekulant på en fastighet som vill kontrollera att det som uppförts 40 år tidigare överensstämmer med bygglovshandlingarna. I lagrådsremissen instämde departementschefen med motiveringen att en preskriptionsregel måste avsevärt underlätta för parterna, eftersom undersökningar rörande förekomsten av olovligt byggande då kunde begränsas till att omfatta perioden tio år bakåt i tiden. Lagrådet föreslog att avbrytandet av preskription skulle anknytas till att byggnadsnämnden ansöker om handräckning eller beslutar om föreläggande. (Se prop. 1975/76:164 s. 38, 58 f., 213 f. och 263 f.) Preskriptionsbestämmelsen överfördes oförändrad till PBL (prop. 1985/86:1 s. 787 f.).

6. Ordalydelsen i 10 kap. 27 § andra stycket PBL talar för att byggnadsnämnden inte får ansöka om särskild handräckning sedan tio år förflutit från det att den olovliga åtgärden vidtogs även om byggnadsnämnden inom tioårsfristen har förelagt den ansvarige att vidta rättelse. En annan uppfattning medför att det, om föreläggande om rättelse väl har meddelats inom tioårsfristen, inte skulle finnas någon yttersta tidsgräns för byggnadsnämnden att ansöka om handräckning, något som inte står i god överensstämmelse med grunderna för regleringen. Regeringsrätten har också i RÅ 82 2:61 ansett att en byggnadsnämnd inte efter tioårsfristens utgång kan vitesförelägga den ansvarige att vidta rättelse även om ett sådant föreläggande tidigare har utfärdats inom fristen. Det får därför anses att en ansökan om

handräckning inte kan göras efter tioårsfristens utgång även om ett föreläggande om rättelse skulle ha meddelats inom fristen.

7. Eftersom tio år förflutit från det att MA vidtog den olovliga åtgärden har byggnadsnämnden inte haft rätt att begära särskild handräckning. Kommunens överklagande ska därför avslås.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Johan Munck, Severin Blomstrand, Torgny Håstad (referent, skiljaktig), Marianne Lundius och Stefan Lindskog  
Föredragande revisionssekreterare: Marianne Lishajko

	<b>BILAGA TILL PROTOKOLL</b>	
	2010-02-10	Mål nr Ö 1268-08

## SKILJAKTIG MENING

Referenten, justitierådet Torgny Håstad är skiljaktig och anför från punkt 6:

”6. Ordalydelsen i 10 kap. 27 § andra stycket PBL talar inte entydigt för att en byggnadsnämnd, som inom tio år från den olovliga åtgärden förelagt den ansvarige att vidta rättelse, inte skulle kunna följa upp föreläggandet efter tioårsfristens utgång med en ansökan om särskild handräckning ifall föreläggandet inte följts. Lagtexten ger ett korrekt uttryck för regeln att en byggnadsnämnd, som varit passiv under tio år, därefter inte får ansöka om handräckning eller besluta om föreläggande om rättelse. Lagens slutliga utformning föregicks av ett förslag från Lagrådet om att preskriptionen avbryts genom att byggnadsnämnden ansöker om handräckning eller beslutar om föreläggande.

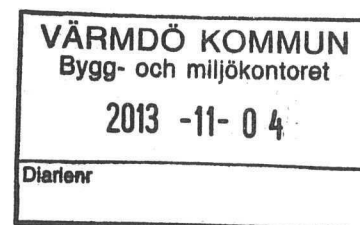
7. Det är lämpligt att byggnadsnämnden, när ett olovligt bygge uppmärksammas, kan börja med ett föreläggande om rättelse, även om bara en kortare tid återstår av tioårsfristen, vars starttid för övrigt kan vara svår att bedöma för nämnden. Det framstår som stötande att den ansvarige skulle kunna undgå rättelse genom att underlåta att följa föreläggandet eller genom att överklaga ett föreläggande, så att fristen går ut. Betydande miljö- eller grannintressen kan vara involverade. Den som byggt utan lov har inget beaktansvärt intresse av att få behålla byggnaden i oförändrat skick, om han inom den i lagen angivna preskriptionsfristen har förelagts att rätta det som utförts olovligt.

8. Av förarbetena framgår visserligen att JK och departementschefen utgått från att preskriptionsbestämmelsen ska medföra att en spekulant på fastigheten kan nöja sig med att kontrollera att det som byggts under de senaste tio åren överensstämmer med bygglov. Motivuttalandet vilar dock på en missuppfattning. En ansökan om särskild handräckning kan vara gjord eller ännu inte slutligt prövad eller ännu inte verkställd inom tioårsfristen. Vidare kan ett föreläggande om rättelse ha gjorts inom samma tid och vara förenat med föreskrift att avhjälpande kan ske på den ansvariges bekostnad om föreläggandet inte följs; preskriptionsbestämmelsen i 10 kap. 27 § hindrar då inte att kronofogdemyndigheten lämnar erforderligt biträde sedan fristen gått ut, oavsett hur lång tid som förflutit, eftersom byggnadsnämnden inte behöver ansöka enligt 10 kap. 14 § om handräckning. En spekulant måste alltså undersöka om det under den senaste tioårsperioden finns någon ansökan om särskild handräckning eller något föreläggande om rättelse med föreskrift om att avhjälpande annars kan ske på den ansvariges bekostnad, ifall han vill vara förvissad om att det som byggts inte kommer att angripas av byggnadsnämnden. Vid en sådan undersökning skulle han upptäcka ett föreläggande om rättelse enligt 10 kap. 14 § första stycket, och han drar då rimligen öronen åt sig även om föreskrift om avhjälpande enligt 10 kap. 18 § saknas.

9. Att Regeringsrätten i RÅ 82 2:61 funnit, att ett vitessanktionerat föreläggande om rättelse inte kan utfärdas efter tioårsfristen även om ett sådant föreläggande tidigare utfärdats inom fristen, skulle normalt tillmätas stor vikt för att få en enhetlig lagtolkning av 10 kap. 27 § (jfr NJA 2001 s. 22). Regeringsrättens tolkning väger dock mindre tungt bl.a. därför att Regeringsrätten enligt en lagrådsremiss inte längre ska ha behörighet på detta område.

10. Eftersom MA inom tio år från den olovliga åtgärden förelagts att vidta rättelse, har byggnadsnämnden haft rätt att begära särskild handräckning, fastän tio år då förflutit från den olovliga åtgärden.

11. Jag bifaller därför kommunens överklagande.”



Yttrande avseende:

Bullandö 1:68, föreläggande om rättelse av olovlig tillbyggnad

I ärendet daterat 2013-10-23 uppges att den olovliga tillbyggnaden tillkommit under åren 2004-2005. Det stämmer inte, i den delen är antagandet i tjänsteskrivelsen helt felaktigt. Byggnaderna byggdes samman redan sommaren 2003.

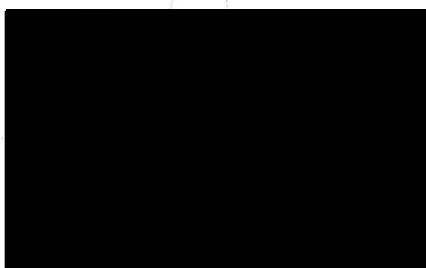
Vid syn på platsen 2013-09-12 har handläggaren kunnat konstatera att sammanbyggnaden är utförd – men inte vilket årtal.

Handläggningen sedan anmälan inkom år 2010 dragit ut på tiden. Vi ansökte då direkt om bygglov i efterhand, med vetskap om att straffavgift kunde komma att tas ut, men fick inte något svar alls – varken att lov kunde medges eller något föreläggande om rättelse. Den tjänsteskrivelse som nu ska behandlas av nämnden är det första vi hör i ärendet på de tre år som nu förflutit.

Över tio år har förflutit sedan den olovliga åtgärden utfördes och nämnden har försuttit sin chans att begära rättelse eller ta ut sanktionsavgift. Enligt 20§ 11 kap. PBL får byggnadsnämnden inte besluta om ett föreläggande om mer än tio år förflutit sedan överträdelsen (samma regler som fanns i ÄPBL).

Den kommunikation som skedde under år 2010 kan inte heller anses bryta preskriptionen jml NJA 2010 s 96, där föreläggandet gjordes inom preskriptionstiden, men där handräckning sedan begärdes efter preskriptionstidens utgång. I detta fall har inte ens föreläggandet skett inom preskriptionstiden.

Enligt vår uppfattning kan byggnadsnämnden varken kräva att byggnaden rivs eller ta ut någon sanktionsavgift för den tillbyggnad vi gjorde år 2003.



2015-03-23

**BYGGLOVSERVICE** AB  
BENGT SVENSSON

VÄRMDÖ KOMMUN Bygg- och miljökontoret 2015 -03- 2 3
Diarternr

Bygg- och miljöavdelningen  
Värmdö kommun  
134 81 Gustavsberg

2015-03-17

**BULLANDÖ 1:68, yrkande om upphävande av beslut av ärende BYGG 2010.1368**

Som ombud för [REDACTED] bifogas en skrivelse daterad 2015-03-17 från Michael Palmér, Jessica Rosencrantz samt Johan Broms.

Av skrivelsen framgår med all tydlighet att sammanbyggnaden utfördes år 2003 och därmed preskription inträtt för åtgärden.

Mot bakgrund härav yrkas att Bygg- och miljönämnden upphäver beslutet om rivning och vitesföreläggande.

Med vänliga hälsningar  
eu

Bengt Svensson  
Bygglovservice AB

Bif. Skrivelse, fullmakt

[REDACTED]

Kopia för kännedom till nämndens ledamöter.

Postadress

Arnövägen 20

132 34 SALTSJÖ-BOO

Telefon

0708 10 18 30

E-mail

bengt Svensson@icloud.com

Org. nr.

556350-1518

Postgiro

16 50 70-4

2015-03-23

Värmdö 2015-03-17

VÄRMDÖ KOMMUN Bygg- och miljökontoret 2015 -03- 23
Diarlänr

Komplement till yrkande om upphävande av beslut gällande ärende BYGG 2010.1368

Vi som f.d sambo, svåger och granne till [REDACTED] kan intyga att ihopbyggnaden av huset på fastighet Bullando 1:68 skedde under sommaren 2003.

Jessica (fd sambo) sammanställde ihopbyggnaden med [REDACTED] far, [REDACTED] och med viss hjälp av [REDACTED] svåger Michael Palmér. Johan Broms (granne och markägare) är sedan många år boende på Bullandö.

Sommaren 2003 strax efter att uthuset tillkommit började ihopbyggnaden av de två husen på fastigheten. Jessica, Lennart och Michael reste takstolar augusti 2003, yttertaket färdigspikat september 2003.

Jessica har en tydlig bild av datumet, då hon satt och spikade på taket och lyssnade på radion då Anna Lindh blev knivhuggen.

Under senhösten isolerades och färdigställdes ihopbyggnaden invändigt. Takpannor lades på i november 2003

För ytterligare information kan nedan kontaktas:





2015-03-23

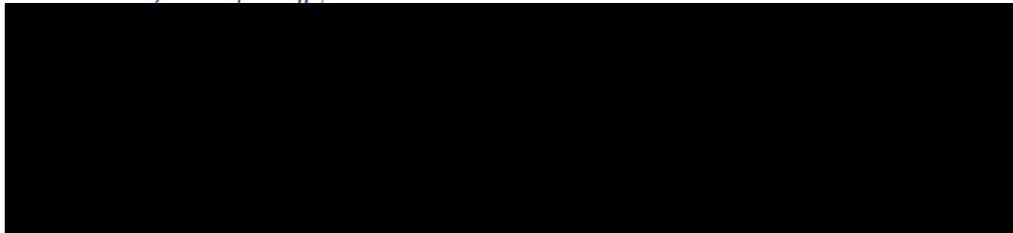
**BYGGLOVSERVICE** AB  
BENGT SVENSSON

VÄRMDÖ KOMMUN Bygg- och miljökontoret 2015 -03- 23
Diarlenr

## FULLMAKT

För Bengt Svensson att föra min talan avseende yrkande  
om upphävande av beslut BYGG 2010.1368 ang min fastighet  
Bullandö 1:68

 Värmdö de 2015-03-17



Postadress

Arnövägen 20  
132 34 SALTSJÖ-BOO

Telefon

0708 10 18 30

E-mail

bengt Svensson@icloud.com

Org. nr.

556350-1518

Postgiro

16 50 70-4

2015-06-01

Från: **Bengt Svensson** [bengt Svensson@icloud.com](mailto:bengt Svensson@icloud.com)  
Ämne: Bullandö  
Datum: 22 mars 2015 21:57  
Till: **Bengt Svensson** [bengt Svensson@icloud.com](mailto:bengt Svensson@icloud.com)

BS



~~ihopbyggsnad~~  
ihopbyggsnad

Skickat från min iPhone

DESCRIBERA PLANKOR  
2015-05-29

BULLANDÖ 1:68

handlingar e.h  
inför eH möte

Med hopp och hälsningar  
Bengt Svensson

0708 10 18 30

Mark- och miljödomstolen  
 via  
 Länsstyrelsen  
 Box 22067  
 10422 Stockholm

2015-02-13

Överklagande av  
 Lstn:s beslut -  
 som av misstag kom  
 försent

(innan vittnen)

**Överklagan av länsstyrelsens beslut 4034-4201-04, Bullandö 1:68, Värmdö kommun**

Som ombud för [REDACTED] överklagas härmed beslutet från länsstyrelsen.

Fastighetsägaren erhöll 2003-03-05 bygglov för en komplementbyggnad på ca 30 kvm, som byggdes under våren och sommaren av ett byggföretag. För att möjliggöra passage utan att behöva gå ut byggdes omedelbart därefter en korridor på ca 7 kvm mellan husen av till [REDACTED] far.

Pappan är numera avliden. Ett flertal kvitton från byggtiden kan redovisas från byggvaruhus vilka torde kunna härledas till sammanbyggnaden.

2010 inkom en anonym anmälan om att hopbyggnad pågick på fastigheten, denna skrivelse ledde inte till något föreläggande eller beslut, men 2013-11-12 reagerade kommunen igen, och denna gång med beslut om föreläggande att riva passagen mellan husen.

Fastighetsägaren har i skrivelse och muntligt framhållit att hopbyggnaden gjordes 2003. Trots detta har både kommunen och länsstyrelsen valt 2004-2005 som byggår!!

2005 förekom hopbyggnaden på lantmäteriets flygbilder. För att styrka sina uppgifter tog fastighetsägaren kontakt med lantmäteriet för att få tillgång till bilder från 2003 men fick till svar att inga bilder fanns för åren 2001-2004.

2015-06-01

Kommunen och länsstyrelsen har i detta fall valt att misstänkliggöra fastighetsägaren för att i stället sätta tilltro till en anonym anmälare som dessutom anger att hopbyggnad pågår 2010, när det finns bildbevis på att byggnaden fanns redan 2005.

Ingen kan bevisa att byggnaden i sitt nuvarande skick inte fanns 2003 men fastighetsägaren bedyrar att så är fallet. Var ligger nu bevisbördan? Självklart inte hos [REDACTED] eftersom det skulle strida mot övrig rättspraxis.

Vi yrkar att Mark- och miljödomstolen undanröjer Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut 2013-11-12

Med vänliga hälsningar



Bengt Svensson

2015-06-01

**BYGGLOVSERVICE** AB  
BENGT SVENSSON

Vårt yrkande  
med vittneskrivelse

Bygg- och miljöavdelningen  
Värmdö kommun  
134 81 Gustavsberg

2015-03-17

**BULLANDÖ 1:68, yrkande om upphävande av beslut av ärende BYGG 2010.1368**

Som ombud för [REDACTED] bifogas en skrivelse daterad 2015-03-17 från Michael Palmér, Jessica Rosenkrantz samt Johan Broms.

Av skrivelsen framgår med all tydlighet att sammanbyggnaden utfördes år 2003 och därmed preskription inträtt för åtgärden.

Mot bakgrund härav yrkas att Bygg- och miljönämnden upphäver beslutet om rivning och vitesföreläggande.

Med vänliga hälsningar  
eu



Bengt Svensson  
Bygglovservice AB

Bif. Skrivelse, fullmakt

[REDACTED]

Kopia för kännedom till nämndens ledamöter.

Postadress

Arnövägen 20  
132 34 SALTSJÖ-BOO

Telefon

0708 10 18 30

E-mail

bengtsvensson@icloud.com

Org. nr.

556350-1518

Postgiro

16 50 70-4

2015-06-01

Från: **Conrad Grut** Conrad.Grut@varmdo.se  
Ämne: Bullandö 1:68  
Datum: 22 maj 2015 14:28  
Till: bengtsvensson@icloud.com

CG

Jag förstår att du snarast vill att vi anlitar kronofogden för handräckning med rivning?  
Länsstyrelsens beslut från 2014-12-12 gäller därför.

Att Ni kommer in efteråt med sådant som inte kan verifieras fäster vi ingen avsikt vid. Detta har redan prövats av oss i Nämnden samt vid LST.

Med Vänlig Hälsning

Conrad Grut  
Bygglöshandläggare och Miljöinspektör  
08-57048387  
Bygg- och Miljöavdelningen  
Värmdö Kommun  
Skogsbovägen 9-11  
134 81 Gustavsberg

graverande mejl  
från handläggaren  
Conrad Grut!

hur kan man som  
myndighetsperson  
skriva detta

Jo ?



Protokoll 2013-11-12 -  
BMHN142\_...3549.docx

2013-11-25

Värmdö Kommun  
Bygg- & Miljökontoret  
131 61 Gustavshög

Stockholm 2010-11-05

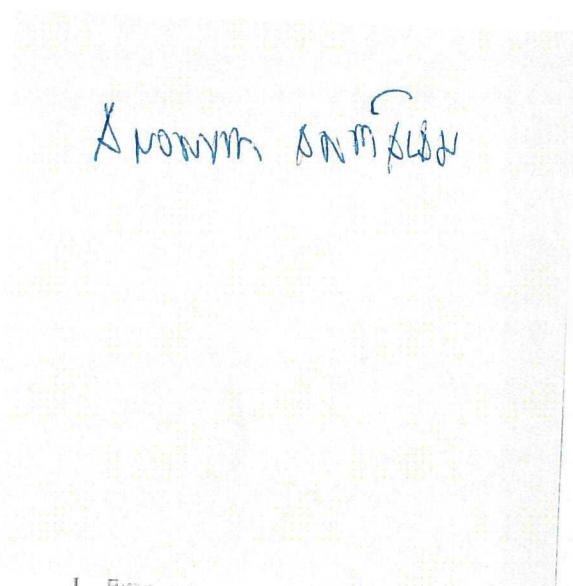
Bygg- och miljökontoret  
2010-11-08  
Distrikt 1386/2010

Änmälan avseende byggnation fastighet Bulandö 1:68

Önskar att Värmdö Kommun granskar fastigheten Bulandö 1:68 gällande oovlig byggnation. Fastigheten är belägen i ett område med gällande detaljplan E0140 kv. Övan nämnda fastighet strider kraftigt mot gällande detaljplan då man på denna fastighet har byggt ihop huvudbyggnaden och komplementbyggnaden till en fastighet.



VÄRMDÖ KOMMUN  
Bygg-, miljö- och naturvårdsnämnden  
2013-11-12  
Tillhör beslut nummer BMHN 142  
Byggnadsnämnden  
ur förtroende

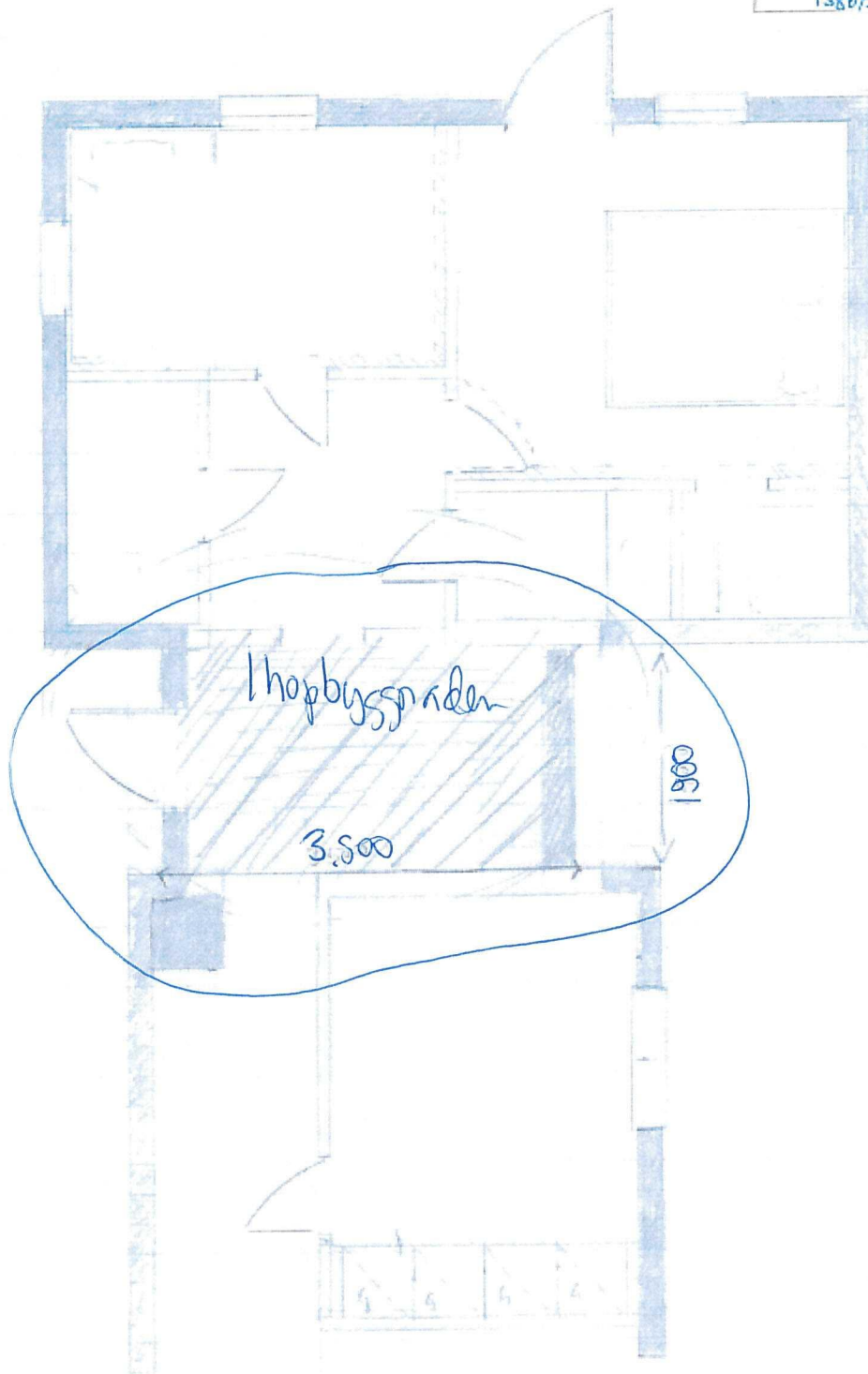


Handwritten text: *Änmälan avseende*

113-11-25

VÄRMDÖ KOMMUN  
Ertags- och försöksavgift  
2010-12-01  
Härad 1386/2010

Byggnadsnämnden  
Byggnadsnämndens beslut  
2010-11-12  
1386/2010  
Byggnadsnämnden  
Beslutet gäller för byggnadsnämnden





2015-06-01  
2014-01-23



VÄRMDÖ KOMMUN

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

BMHN142  
Datum  
2013-11-12

Dnr  
BYGG.2010.1386  
Saknr. AD 611 Dnr 07/16831

BN:s beslut

Att lika lydande ha  
emottagits erkänne:

Stockholm 13/1

131 45 1000

an, Rek + MB

2013-12-18  
POLISMYNDIGHETEN I  
STOCKHOLMS LÄN  
Delgivningssektionen

VÄRMDÖ KOMMUN  
Bygg- och miljökontoret  
2014-01-23  
Diarienum

### BULLANDÖ 1:68, FÅGELSÅNGSVÄGEN 19: Anmälan angående olovlig byggnation

#### Beslut

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att:

1. Förelägga fastighetsägarna till Bullandö 1:68, [redacted] att senast fem månader efter att detta beslut vunnit laga kraft undanröja den olovliga tillbyggnad varigenom huvudbyggnad och komplementbyggnad byggts samman (se markering på bilaga 1), 10 kap. 14 § plan- och bygglagen (1987:10).
2. Förenas detta beslut med vite om 50 000 kronor att erläggas av [redacted] om tillbyggnaden inte undanröjts enligt markering på bilagan vid den tidpunkt som anges i punkt 1 i detta beslut, 10 kap. 18 § ÄPBL.
3. Skicka detta beslut till inskrivningsmyndigheten. 10 kap. 22 § ÄPBL.

#### Ärendet

Anonym anmälan gällande pågående sammanbyggnad inkom 2010-11-05.  
Kommunicering avseende anmälan skickades till fastighetsägarna 2010-11-11.

Svar kom tillbaks 2010-12-01 där fastighetsägaren anger att man önskar bygglov i efterhand för ihopbyggnaden. Fastighetsägaren anger samtidigt att man fick lov 2003 för uppförande av komplementbyggnad vilket följdes varefter man utförde ihopbyggnaden under perioden 2004-2005 eftersom tillbyggnad finns med redan på flygfotografierna från 2005.

Syn gjordes 2013-09-12 där det konstateras att en sammanbyggnad utförts redan 2005.

Justerare

Intygsgivare:  
13/1-14   
Ordförandes namn:  
Namnförtydning:  
ass Mats Curman

fel!

## Bygg-, miljö- och hälsoskydds nämndens bedömning

Överträdelsen begicks före 2011-05-02 varför bestämmelserna i den gamla plan- och bygglagen (1987:10) ska tillämpas, om inte tillämpning av den nya plan- och bygglagen (2010:900) skulle leda till lindrigare påföljd, 16 kap. 14 § p. 3 PBL.

Genom tillbyggnaden har de två byggnaderna på fastigheten byggts samman och bildar därför en byggnad med byggarea om åtminstone 96 m<sup>2</sup>, vilket framgår av ritning i bilaga 2. Denna åtgärd är inte beviljad i bygglov från 2003. Tillbyggnad på denna fastighet kräver bygglov, oavsett om fastigheten är belägen inom detaljplan eller inte, då fastigheten är belägen inom samlad bebyggelse, 8 kap. 1 § 1 st. p. 2, 8 kap. 4b § ÄPBL. Fastigheten är dock belägen inom detaljplanelagt område, vilket dels framgår av bygglov från 2003 samt dels av regeringens beslut den 4 augusti 1966 då regeringen biföll dåvarande Gustavsbergs kommun besvär över Länsstyrelsens beslut om att undanta två områden från detaljplaneläggning.

Det bedöms inte möjligt att bevilja bygglov för denna åtgärd på grund av bestämmelserna i detaljplanen som endast tillåter huvudbyggnad om 60 m<sup>2</sup> och komplementbyggnad om 40 m<sup>2</sup>. År 2003 gavs ett byggnadslov för uppförande av komplementbyggnad. Denna uppfördes under 2003 i enlighet med givet lov. Då avvikelserna är för stora för att kunna bevilja lov i efterhand kan inte föreläggande om att inkomma med bygglovsansökan för det olovligt utförda, lovföreläggande, komma ifråga, 10 kap. 19 § ÄPBL.

Då lov inte bedöms kunna medges ska istället ett föreläggande om rättelse utfärdas, 10 kap. 14 § ÄPBL. Genom denna rättelse ska byggnaderna återställas på så sätt att det beviljade lovet följs genom att den olovliga tillbyggnaden undanröjs. Omfattningen av de olovligt uppförda framgår av markering på situationsplan som finns bifogad detta beslut.

Vad gäller frågan om byggsanktionsavgift ska denna fråga avgöras genom tillämpning av övergångsbestämmelserna i den nya plan- och bygglagen, då detta leder till lindrigare påföljd. Möjligheten att ta ut byggnadsavgift enligt ÄPBL preskriberades efter tio år, 10 kap. 27 § 1 st. Denna bestämmelse ändrades i den nya lagen då preskription numera skulle inträda efter fem år. Då mer än fem år har förflutit sedan överträdelsen ska byggsanktionsavgift inte tas ut enligt övergångsbestämmelserna i PBL.

## Jäv

Gunnar Ritter (M) anmäler jäv och deltar inte i beslutet. Malin Bellander (M) går in i hans ställe.

## Information och upplysning

Det ska särskilt noteras att bygg- miljö- och hälsoskydds nämnden kan besluta att undanröja den olovligt utförda tillbyggnaden på [REDACTED] bekostnad om nämndens beslut inte följs, 10 kap. 18 § 2 st. ÄPBL.

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen.

Handwritten signatures: "M" and "EP"



2015-06-01  
2014-12-12



LÄNSSTYRELSEN  
I STOCKHOLMS LÄN

Enheten för överklaganden  
Göran Wirdéus

BESLUT

1 (3)

Datum  
2014-12-04

Beteckning  
4034-4201-2014



[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden  
Värmdö kommun  
134 81 Gustavsberg

Län:s beslut

## Överklagande av beslut om rättelseföreläggande och för olovlig tillbyggnad på fastigheten Bullandö 1:68 i Värmdö kommun

### Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandet.

### Bakgrund

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun har i beslut den 12 november 2013 med stöd av 10 kap. 14 § plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, förelagt [Redacted] vid vite av 50 000 kronor senast fem månader efter att beslutet vunnit laga kraft undanröja den olovliga tillbyggnad varigenom huvudbyggnad och komplementbyggnad byggts samman på fastigheten Bullandö 1:68.

Som skäl för beslutet har nämnden anført i huvudsak följande. En anonym anmälan gällande pågående sammanbyggnad kom in den 5 maj 2010. Kommunikering avseende anmälan skickades till fastighetsägaren den 11 november 2010 och svar kom tillbaka den 1 december 2010 där fastighetsägaren anger att man önskar bygglov i efterhand för ihopbyggnaden. Fastighetsägaren anger samtidigt att man fick lov år 2003 för uppförande av komplementbyggnad vilket följdes varefter man utförde ihopbyggnaden under perioden 2004-2005 eftersom tillbyggnad finns med redan på flygfotografierna från 2005. Syn gjordes den 12 september 2013 där det konstateras att en sammanbyggnad utförts redan år 2005. Genom tillbyggnaden har de två byggnaderna på fastigheten byggts samman och bildar därför en byggnad med byggarea om åtminstone 96 kvm. Denna åtgärd är inte beviljad i bygglovet från 2003. Tillbyggnad på denna fastighet kräver bygglov och fastigheten är belägen inom detaljplanlagt område. Det bedöms inte möjligt att bevilja bygglov för denna åtgärd på grund av bestämmelserna i detaljplanen som tillåter huvudbyggnad om 60 kvm och komplementbyggnad om 40 kvm.

fel !!



██████████ överklagar nämndens beslut och anför bland annat följande. En anonym anmälan om olovlig tillbyggnad kom in till Värmdö kommun under hösten 2010. De ansökte då direkt om bygglov i efterhand med vetskap om att straffavgift kunde komma att tas ut men fick inte något svar alls, varken att lov kunde medges eller något föreläggande om rättelse. I slutet av oktober 2013 fick de ta del av en tjänsteskrivelse i ärendet och lämnade direkt in ett yttrande där de klargjorde när tillbyggnaden färdigställdes samt påtalade att det förflutit mer än tio år och att Värmdö kommun försuttit sin chans att begära rättelse. Kommunen har inte kunnat styrka sitt påstående om att tillbyggnaden tillkommit senare än 2003. I tjänsteskrivelse uppges att den olovliga tillbyggnaden tillkommit under åren 2004-2005. Det stämmer inte, i den delen är antagandet i tjänsteskrivelsen helt felaktigt. Byggnaderna byggdes samman redan sommaren 2003. Under den period som deras ärende varit aktuellt hos Värmdö kommun har ett tillägg gjorts till detaljplanen som omfattar även deras fastighet. Tillägget innebär att fastigheter inom en del av planens område (Seglarbyn) undantagits från detaljplanens bestämmelser och medger rätt att bygga ihop komplementbyggnad och huvudbyggnad. De anser att likställighetsprincipen satts ur spel när endast vissa fastigheter inom den ursprungliga detaljplanen omfattas av tillägget.

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden har inte ändrat sitt beslut

### Motivering

I ärendet är fråga om en åtgärd som har utförts före den 2 maj 2011 då den nya plan- och bygglagen (2010:900), PBL, samt plan- och byggförordningen (2011:338), trätt i kraft. För överträdelser som har ägt rum före den 2 maj 2011 ska enligt övergångsbestämmelserna äldre bestämmelser tillämpas på prövningen i sak, om inte de nya bestämmelserna leder till lindrigare påföljd, vilket inte är aktuellt detta fall.

Enligt 8 kap. 1 § ÄPBL krävs det bygglov bland annat för att göra tillbyggnader.

I 10 kap. 1 § ÄPBL anges att byggnadsnämnden ska ta upp frågan om påföljd eller ingripande enligt detta kapitel så snart det finns anledning att anta att en överträdelse har skett av bestämmelserna om byggande i denna lag eller av någon föreskrift eller något beslut som har meddelats med stöd av dessa bestämmelser.

Av 10 kap. 12 § ÄPBL framgår att Kronofogdemyndigheten får meddela särskild handräckning så att rättelse sker när någon utan lov har vidtagit en åtgärd som kräver bygglov, rivningslov eller marklov.

Enligt 10 kap. 14 § ÄPBL får byggnadsnämnden i de fall som avses i 12 § 1--3, i stället för att ansöka om handräckning, förelägga ägaren av den fastighet, byggnad eller anläggning som frågan gäller att inom viss tid vidta rättelse.

I 10 kap. 27 § ÄPBL anges att sedan tio år har förflutit från det att en åtgärd som avses i 12 § 1--3 vidtogs, får byggnadsnämnden inte ansöka om handräckning eller besluta om föreläggande enligt 14 § första stycket.



### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen konstaterar först att det inte framkommit att den planändring som [REDACTED] hänvisar till har medfört att den utförda sammanbyggnaden numera är förenlig med planen och att det på den grunden finns skäl att upphäva det nu överklagade föreläggandet. Om hon ändå anser att så är fallet kan hon ansöka om bygglov i efterhand för åtgärden.

I övrigt har det inte framkommit annat än att nämnden i och för sig haft grund för att förelägga om rättelse och sådant föreläggande får också förenas med vite. Länsstyrelsen anser även att vitet är rimligt och att tiden för rättelse är skälig. Frågan är då om nämnden beslutat om föreläggandet inom tio år från det att sammanbyggnaden utförts. Nämnden har fattat beslutet den 12 november 2013 och sammanbyggnaden skulle då ha utförts före den 12 november 2003 för att preskription ska ha inträtt. Av handlingarna i ärendet framgår att [REDACTED] den 1 december 2010 har lämnat följande förklaring till nämnden: "År 2003 uppförde vi en komplementbyggnad till huset om ca 30 kvm. Komplementbyggnaden uppfördes i enlighet med lovet. Fastigheten är vår permanenta bostad och har varit det sedan 1986. Familjen har växt och när barnen kom byggde vi en gång mellan husen för att underlätta vardagslivet."

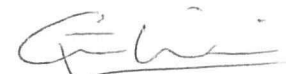
Uppgiften i [REDACTED] förklaring den 1 december 2010 talar emot att sammanbyggnaden ägt rum i samband med att de uppfört komplementbyggnaden såsom hon anger i överklagandet. Mot den bakgrunden och då [REDACTED] inte heller på annat sätt har gjort sannolikt att sammanbyggnaden utförts före den 12 november 2003 finner länsstyrelsen att det saknas skäl att frångå den bedömning som nämnden har gjort beträffande tiden för när den aktuella åtgärden utförts. Då [REDACTED] inte heller i övrigt har visat att det finns grund för att upphäva nämndens beslut ska överklagandet avslås.

### Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätt, enligt bilaga.

Beslut i detta ärende har fattats av jurist Lars-Ove Olsson. Föredragande har varit jurist Göran Wirdéus.

  
Lars-Ove Olsson

  
Göran Wirdéus

2015-06-01  
2014-01-23

<b>VÄRMDÖ KOMMUN</b> Bygg- och miljökontoret
2014 -01- 23
Diarienum

**INKOM**  
LÄNSSTYRELSEN I STOCKHOLMS LÄN  
2014 -01- 21

Bullandö 2014-01-13

Kopia till: länsstyrelsen  
byggnadsnämndens ordförande

DNR: \_\_\_\_\_

Överklagan avseende:

Bullandö 1:68, föreläggande om rättelse av olovlig tillbyggnad

Dnr BYGG.2010.1386

Överklagan avser beslut fattat i Bygg-,miljö-och hälsoskyddsnämnden 2013-11-12. Beslutet skickades till fel adress och uthämtades hos Nackapolsen efter delgivning 2014-01-13. Nytt datum för överklagan således inom 3 veckor from 2014-01-13.

*Skrivelse från  
Söl*

### Grund för överklagandet

Över tio år har förflutit sedan den olovliga åtgärden utfördes och nämnden har försuttit sin chans att begära rättelse eller ta ut sanktionsavgift. Enligt 20§ 11 kap. PBL får byggnadsnämnden inte besluta om ett föreläggande om mer än tio år förflutit sedan överträdelsen (samma regler som fanns i ÄPBL). Den kommunikation som skedde under år 2010 då anmälan om tillbyggnaden kom in till byggnadsnämnden kan inte heller anses bryta preskriptionen jml NJA 2010 s 96. I det rättsfallet gjordes föreläggandet inom preskriptionstiden, men handräckning begärdes sedan efter preskriptionstidens utgång. I nu aktuellt fall har inte ens föreläggandet skett inom preskriptionstiden.

### Ärendet

En anonym anmälan om olovlig tillbyggnad kom in till Värmdö kommun under hösten 2010. Vi ansökte då direkt om bygglov i efterhand, med vetskap om att straffavgift kunde komma att tas ut, men fick inte något svar alls – varken att lov kunde medges eller något föreläggande om rättelse. I slutet av oktober 2013 fick vi ta del av en tjänsteskrivelse i ärendet, och lämnade direkt in ett yttrande där vi klargör när tillbyggnaden färdigställts, och påtalade direkt att det förflutit över tio år och att Värmdö kommun försuttit sin chans att begära rättelse. Kommunen har inte kunnat styrka sitt påstående om att tillbyggnaden tillkommit senare än 2003.

I tjänsteskrivelse daterad 2013-10-23 uppges att den olovliga tillbyggnaden tillkommit under åren 2004-2005. Det stämmer inte, i den delen är antagandet i tjänsteskrivelsen helt felaktigt. Byggnaderna byggdes samman redan sommaren 2003. Detta påtalades i yttrande till handläggare inför förestående sammanträde, daterat 2013-11-12. Enligt uppgift från handläggaren vid telefonkontakt 2014-01-13 har varken tjänsteskrivelsen eller vårt yttrande legat till grund för beslutet. Bakgrunden till detta är oklar, men som vi uppfattat det har byggnadsnämndens ordförande inte ansett att uppgifterna varit relevanta i ärendet eftersom flygfoton från år 2005 visar tillbyggnaden. För oss är det obestridligt – eftersom tillbyggnaden är äldre än så, vilket inte flygfotot kan bevisa. Vi har kontaktat lantmäteriet för att ta del av flygfoton från 2003, men tyvärr saknas flygbilder över området för åren 2001-2004.

### Handläggningen

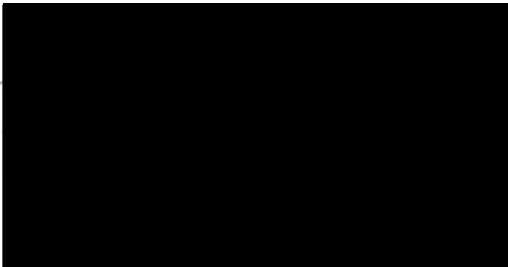
Vi är besvikna över hur handläggningen skett hos kommunen. Informationen vi har fått sedan den första kontakten 2010 till idag har varit mycket bristfällig. Nu i samband med nämndens beslut fick vi först höra att det yttrande vi skickat in inte inkommit – sedan att det inte fanns med i beslutsunderlaget till nämndens beslut. Att beslutet sedan skickas till fel adress är mycket illa.

### **Tillägg till detaljplan BPL 297**

Under den period som vårt ärende varit aktuellt hos Värmdö kommun har ett tillägg gjorts till detaljplanen som omfattar även vår fastighet Bullandö 1:68. Tillägget innebär att fastigheter inom en del av planens område (Seglarbyn) undantagits från detaljplanens bestämmelser och medger rätt att bygga ihop komplementbyggnad och huvudbyggnad. Vi anser att likställighetsprincipen satts ur spel när endast vissa fastigheter inom den ursprungliga detaljplanen omfattas av tillägget.

### **Slutord**

Enligt vår uppfattning kan byggnadsnämnden varken kräva att byggnaden rivs eller ta ut någon sanktionsavgift eftersom det förflutit mer än 10 år sedan tillbyggnaden gjordes.



Bilagor:

Flygfotokarta Lantmäteriverket

Tillägg till detaljplan



2015-06-01

Från: **Flygbilder** flygbilder@lm.se  
Ämne: Flygbilder Värmdö Bullandö 1:68  
Datum: 27 maj 2015 16:12  
Till: bengtsvensson@icloud.com

Hej igen, tyvärr får jag meddela att det inte finns några bilder över denna fastighet mellan 2001 och 2005!

Hoppas det löser sig på något sätt ändå!

*Med vänlig hälsning*

*Yvonne Forsell*

Yvonne Forsell

Lantmäteriet, Division Geodata

Flygbildsupport

Lantmäterigatan 2 c, 801 82 Gävle

E-post: yvonne.forsell@lm.se

Tel direkt: 026-63 36 23

flygbilder@lm.se

Tel supporten: 026-63 34 04

Ug kontroll av  
flygbilder från 2003