

DETALJPLAN FÖR
Strömma S4C - Strömmadal
VÄRMDÖ KOMMUN

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

Antagandehandling

PBL (2010:900)

Dnr: 15KS/89

Datum: 2016-01-21

KF: 2016-03-23

Samhällsbyggnadsavdelningen



VÄRMDÖ KOMMUN

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

DETALJPLAN FÖR Strömma S4C Strömmadal, VÄRMDÖ KOMMUN

Granskning av detaljplan för Strömma S4C – Strömmadal har pågått under 2015-10-06 till 2015-10-27. Information om granskningen skickades ut till berörda sakägare och granskningen kungjordes i Dagens Nyheter och i Nacka Värmdö Posten 2015-10-06. Planförslaget fanns att ta del av på Kontaktcenter på Skogsbovägen 9-11 och på kommunens hemsida.

Totalt har 12 yttranden inkommit under granskningstiden. Samtliga yttranden finns att tillgå i sin helhet på Samhällsbyggnadsavdelningen. Alla som lämnat synpunkter har bedömts vara berörda sakägare förutom ett yttrande som berör en annan detaljplan.

Mellan granskning och antagande har storleken på planens e-områden justerats. I planförslaget som går för antagande är e-områden för nätstationer och pumpstation något mindre än under granskningen. Förändringen är förankrad hos berörd ledningshavare. Övriga sakägare bedöms inte påverkas av förändringen.

Detta utlåtande är uppdelat i tre delar:

Del A är en tematisk sammanfattning av inkomna yttranden. Yttranden av stort allmänintresse är redovisade under en särskild rubrik, Del A.

Del B redovisar inkomna yttranden med avdelningens kommentarer.

Del C redogör för vilka intressenter som inte fått sina synpunkter tillgodosedda.

Bilagor:

Bilaga 1 är en karta som redovisar de fastigheter som inkommit med synpunkter under granskningen.

Yttranden har lämnats av

	Namn	Fastighetsbeteckning	Datum
	Myndigheter		
1	Länsstyrelsen		2015-10-22
2	Lantmäteriet		2015-10-21
3	SSBF		2015-10-16
4	Trafikförvaltningen, Stockholms läns landsting		2015-10-27
5	Trafikverket		2015-10-27
	Företag		
6	Vattenfall		2015-10-27

	Sakägare		
7	Strömmadals vägförening		2015-10-25
8	Fastighetsägare	Strömma 1:135	2015-10-25
9	Fastighetsägare	Strömma 1:218	2015-10-26
10	Fastighetsägare	Brevik 3:5	2015-10-27
11	Fastighetsägare	Strömma 1:122 & 1:247	2015-10-27
12	Fastighetsägare (Bedöms inte vara sakägare i planen)	Strömma 1:73 & 1:104	2015-10-26

A. SAMMANFATTNING/FRÅGOR AV ALLMÄNINTRESSE

A1. Fastighetskonsekvenser Strömma 1:172

Lantmäteriet menar att markinrångskarta och tabell över fastighetskonsekvenser i planbeskrivningen inte är fullständiga och/eller inte korrekt redovisade. Kommunen justerar planhandlingarna gällande Strömma 1:172 på myndighetens inrådan.

A2. Dagvattenhantering

Lantmäteriet anser att vägföreningens ansvar i dagvattenfrågan i fråga om tillrinningen till Kroksjöbäcken är oklart. Kommunen har utrett att ansvaret för dagvattenet som tillrinner diket åligger vägföreningen i samråd med markägaren. Det finns inga legala möjligheter för kommunen att utöva påtryckningar på den enskilda huvudmannen i fråga.

A3. Ledningar i plankartan

Lantmäteriet påpekar att alla typer av ledningar som löper över kvartersmark ska planläggas som u-område. Vattenfall och Skanova är de större ledningshavarna i området. Båda menar att inga ledningar som kräver u-område löper över kvartersmark och således inte behöver skyddas specifikt i plankartan. I samtal med Vattenfall framkom ändå att en ledning korsar en fastighet inom planområdet. Därför har denna ledning skyddats med u-område. Berörd fastighet är Strömma 1:140.

A4. Brandvattensystem

SSBF framför att det krävs ytterligare en brandpost inom planområdet. Kommunen ska projektera för önskemålet och ändrar planhandlingarna så att det utan oklarheter framgår att ett alternativt brandvattensystem tillämpas i planområdet.

A5. Ifrågasatt intrång på Strömma 1:135

Strömmadals vägförening och fastighetsägaren till Strömma 1:135 framhåller båda att intrånget på nämnd fastighet är onödigt och inte behövs för att trygga trafiksäkerheten. Kommunen instämmer i bedömningen och justerar plankarta och planbeskrivning därefter.

A5. Bestämmelse om fastighetsstorlekar

En av sakägarna inom planen ifrågasätter kommunens beslut om generell minsta tillåtna fastighetsstorlek av 2500 kvm. Synpunkten kvarstår från samrådet där den bemöttes på liknande sätt. Kommunen menar att områdets karaktär och småskalighet skulle förändras till det sämre med mer tillåtande bestämmelser för avstyckning av befintliga fastigheter. Föreslagen planbestämmelse skulle också strida mot översiktsplanens intentioner för PFO-områden.

A6. Möjligheter för ökad exploatering

En fastighetsägare har under granskningen framfört synpunkter på möjligheten tillskapa fler bostadsfastigheter på nuvarande naturmark inom planen. Ägaren till berörd fastighet framförde liknande synpunkter under samrådet och har delvis hörtsammats. Kommunen bedömer att av fastighetsägare föreslagen tillkommande exploatering strider mot översiktsplanens intentioner för PFO-områden och motverkar bestämmelser i 113 § BL. 113 § BL begränsar möjligheten att bygga på allmän platsmark.

B. INKOMNA YTTRANDE I SAMMANFATTNING MED AVDELNINGENS KOMMENTARER

Nedan presenteras en sammanfattning i punktform av inkomna yttranden. Alla yttranden finns att ta del av i sin helhet på Samhällsbyggnadsavdelningen, hädanefter förkortat SBA, på Skogsbo.

1. Länsstyrelsen

a) Länsstyrelsen har ingen erinran mot planförslaget enligt 5 kap 22 § PBL.

Kommentar

a) SBA noterar yttrandet.

2. Lantmäteriet

a) Lantmäteriet påpekar att det saknas information i fastighetskonsekvensbeskrivningen om del av Strömma 1:122 som idag inte är planlagd. Den berörda delen av fastigheten planläggs som naturområde och detta bör framgå av fastighetskonsekvensbeskrivningen.

Kommentar

a) SBA kompletterar fastighetskonsekvensbeskrivningen med informationen.

b) Fastighetskonsekvensbeskrivningen bör kompletteras med information om möjligheten att del av Strömma 1:172 ska upplåtas till Strömma ga:1. Uppgiften saknas även i tabellen över fastighetskonsekvenser och i tabellen med förändrad markanvändning. Även de ekonomiska frågorna och konsekvenserna måste kompletteras med detta.

Kommentar

b) Plankartan justeras så att användningsgränsen flyttas och omfattar hela Strömma 1:172. Ändringen ses som en redaktionell ändring och innebär att ingen del av Strömma 1:172 behöver upplåtas till Strömma ga:1.

c) Lantmäteriet noterar att fastighetsrättsliga frågor om ekonomi och konsekvenser fastighetsägare emellan har kompletterats. Det saknas dock fortfarande information om de ekonomiska konsekvenserna vid genomförande av E-områden.

Kommentar

c) Information om förrätningskostnader och ersättningar relaterade till genomförandet av E-områden har förtydligats och finns på s. 33 i planbeskrivningen under

rubrikerna *Förrättningskostnader* och *Ersättningar i lantmäteri-förrättningar*.

d) Lantmäteriet framhåller att beräknad kostnadsnivå för utbyggnad av vägar inte framgår.

Kommentar

d) SBA hänvisar till yttrandet i samrådsredogörelsen. I planen tillämpas enskilt huvudmannaskap för vägar. Strömmadals vägförening är därmed ansvarig för projektering, finansiering och utbyggnad av vägarna. Då vägföreningen bär ansvaret för vägbreddning och liknande så är det inte möjligt för kommunen att uppskatta eller bedöma kostnadsnivån för utbyggnad av vägarna. Planbeskrivningen kompletteras därför inte i enlighet med Lantmäteriets yttrande.

e) Beskrivningen av konsekvenser är ostrukturerad och svårläst.

Kommentar

e) Ingen betydande ändring av planbeskrivningens struktur kommer göras i detta sena skede i planarbetet, men SBA tar med sig synpunkten i sitt arbete med att ständigt förbättra och förtydliga planhandlingar.

f) Markinrånskartan saknar information om intrånget på Strömma 1:172. Bara den mark som kan tillföras Strömma 1:172 finns redovisad.

Kommentar

f) Under granskningen uppdaterades grundkartan vilket resulterade i att fastighetsgränsen för Strömma 1: 172 fick en ny, mer korrekt sträckning. Planförslaget justeras så att hela Strömma 1:172 omfattas av bestämmelsen bostad. På så sätt blir intrånget på fastigheten inte aktuellt. Det fanns ingen avsikt att i planen möjliggöra för intrång på Strömma 1:172.

g) Lantmäteriet påpekar att delar av befintlig vägbana inte var helt belägna inom allmän plats i samrådsförslaget. Myndigheten förutsätter att så inte är fallet i den granskade planen.

Kommentar

g) SBA noterar yttrandet och framför att befintlig vägbana planläggs som lokal-gata.

h) Lantmäteriet framför att prickmarksbestämmelsen vid samrådet hade lydelsen "Byggnad får inte uppföras." Nu har lydelsen ändrats till "Marken får inte bebyggas." Plan-bestämmelsen "Marken får inte bebyggas" bör, till följd av definit-

ionen i PBL av byggnadsverk, ges lydelsen ”Byggnad får inte uppföras”. Om marken inte får bebyggas kan t ex inte parkering och infart ordnas inom prickmarken, då detta är anläggningar och anläggningar är byggnadsverk.

Kommentar

h) Samhällsbyggnadsavdelningen, SBA noterar yttrandet. Formuleringen för prickmark ändras till ”Byggnad får inte uppföras”

i) Lantmäteriet framhåller att e-området strax söder om Strömma 1:200 är utlagt över Kroksjöbäcken och att planförslaget bör kompletteras med information om hur bäcken ska hanteras när e-området genomförs.

Kommentar

i) SBA noterar att e-områdets utbredning över Kroksjöbäcken är olämpligt och justerar e-området för att inte omfatta bäcken. Området bedöms ändå kunna inrymma den tillkommande nätstationen.

j) Lantmäteriet har synpunkter på att väg fram till bryggan norr om Strömma 1:140 inte har en tryggad väg.

Kommentar

j) Kommunen avser inte planlägga för väg till bryggområdet vid Strömma 1:140. Befintlig gångstig inom Naturmark kan användas för att nå bryggområdet och kommunen bedömer att ytterligare vägar i naturen motverkar planens syfte. Avsikten med planförslaget är att bibehålla områdets karaktär och det bedöms därför lämpligare med en gångstig än en bredare körbar väg till bryggan. SBA bemötte yttrandet från Lantmäteriet på liknande sätt i samrådsredogörelsen.

k) Lantmäteriet anser att vägföreningens ansvar i dagvattenfrågan är oklart. Det anges i planbeskrivningen att Strömmadals vägförening genom Strömma ga:1 är ansvarig för att erforderlig dagvattenavrinning kan ske från gemensamma vägar och naturområden. En gemensamhetsanläggning får inte bildas om annan lag är tillämplig, t ex miljöbalken, och det är oklart om diket kan ingå i en gemensamhetsanläggning eller om samverkan avseende diket måste regleras genom markavvattning.

Kommentar

k) SBA menar att ansvaret för hanteringen av dagvatten som rinner till diket åligger ga:n i samråd med markägaren. Det finns inga legala möjligheter att för kommunen utöva påtryckning på den enskilda huvudmannen att utföra eller utforma de allmänna platserna som denne har ansvar för på något särskilt sätt.

Skulle det vara aktuellt att förändra andra typer av diken än vägdiken så kan de

inte hanteras genom anläggningslagen. För dessa diken är det istället möjligt att bilda en vattensamfällighet enligt lag (1998:812) med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet. Vid anläggandet av sådana diken kan det också bli fråga om anmälan eller tillstånd till vattenverksamhet enligt miljöbalken. Initiativet till en sådan vattenverksamhet faller på Strömmadals vägförening.

l) Lantmäteriet påpekar vikten av att planlägga u-områden om allmänna ledningar behöver dras fram på kvartersmark. Detta gäller oavsett vem som är ledningshållare.

Kommentar

l) En befintlig högspänningsledning tillhörande Vattenfall korsar en bostadsfastighet inom planområdet. Berörd fastighet är Strömma 1:140. Plankartan justeras så att en liten del av redan prickad mark på Strömma 1:140 markeras med u-bestämmelse.

3. Storstockholms brandförsvaret

a) SSBF vill poängtera vikten av att ett brandvattensystem projekteras på rätt sätt. Avståndet mellan brandposterna i ett alternativsystem bör vara max 500 meter. I detta detaljplaneområde krävs därför mer än en brandpost.

Kommentar

a) SBA kompletterar projekteringen med ytterligare en brandpost inom planområdet. Kommunens tolkning är inte att avståndet är 500 meter mellan brandposterna utan max 500 meter till närmsta brandpost. Längs Strömmadalsvägen ska det projekteras in ytterligare en brandpost i korsningen Strömmadalsvägen/Klippvägen/Högbacksvägen och den redan projekterade brandposten flyttas ca 250 meter söderut.

Avstånd till brandposter utformas enligt dokument VL2014-12 Brandvattenförsörjning "Vägledning vid utformning av brandvattenförsörjning från brandposter, alternativsystem med tankbil och branddammar" samt enligt Svenskt vatten- och avloppsverksföreningens publikation VAV P83 "Allmänna vattenledningsnät Anvisningar för utformning, förnyelse och beräkning" används vid projekteringen.

b) SSBF påpekar att planbeskrivningen behöver kompletteras med information om att ett alternativsystem tillämpas i planområdet. I nuläget anges endast att brandvattensystem vilket kan tolkas som ett konventionellt system.

Kommentar

b) SBA noterar yttrandet och ändrar planbeskrivningen därefter. Ett så kallat alternativt brandvattensystem kommer att tillämpas inom planområdet. Det innebär att

relativt få brandposter kommer att anläggas och att brandförsvaret i första hand förväntas kunna släcka med det vatten man har med sig i tankbilen.

4. Trafikförvaltningen, Stockholms läns landsting

a) Trafikförvaltningen hänvisar till synpunkter som framfördes i samrådet.

Kommentar

a) SBA hänvisar till samrådsredogörelsen som finns tillgänglig på kommunhuset, Skogsbo i Värmdö eller på Värmdö kommuns hemsida. I samrådsredogörelsen bemöttes synpunkterna som berörde cykeltrafik och närhet till kollektivtrafik.

5. Trafikverket

a) Trafikverket förutsätter att planförslaget är fortsatt anpassat till aktuellt gång- och cykelvägsprojekt för Stavnäsvägen, väg 222.

Kommentar

a) Planförslaget är anpassat till aktuellt gång- och cykelvägsprojekt på väg 222.

b) Trafikverket förutsätter att förslaget är anpassat till aktuell lagstiftning för trafikbuller och att inga riktvärden överskrids för bebyggelse inom planområdet.

Kommentar

b) Planförslaget är anpassat efter aktuell bullerlagstiftning. De bostadsfastigheter och/eller delar av bostadsfastigheter, som utifrån bullerutredningen (*Bullerutredning, rev 01*, Tyréns 2013) anses mindre lämpliga att bebygga på grund av buller kommer få restriktioner över vad som får byggas så att exempelvis rekommenderade bullernivåer inte överskrids. Genom att i plankartan införa möjligheten till uppförande av bullerreducerande åtgärder i form av plank/vall uppnås miljö kvalitetsnormerna, vilket innebär att bullernivåerna som medför skadliga effekter på människors hälsa undviks. Trafiken inom planområdet kommer troligtvis att öka med större andel permanentboende. Dock förväntas buller i området inte öka nämnvärt.

c) Plankartan medger att bullerplank/vallar uppförs på prickmark. Myndigheten påpekar att inga sådana anordningar får uppföras inom vägområdet för väg 222. Trafikverket har ingen möjlighet att i ett senare skede uppföra bullerskydd för att klara bullerriktvärden, varför det åligger kommunen att säkerställa att exploitör eller kommun själva genomför och bekostar skyddsåtgärder.

Kommentar

c) Planförslaget möjliggör för att bullerskydd uppförs på privat fastighet utanför vägområdet för väg 222. SBA noterar synpunkten om att Trafikverket inte kan uppföra bullerskyddet utan att det åligger exploatören att själv bekosta och genomföra skyddsåtgärder inom planen. Likt yttrandet i samrådsredogörelsen framhåller SBA att kommunen inte har för avsikt att finansiera ett bullerskydd utan underlättar för uppförandet av sådant genom befriad bygglovsplikt. Det åligger fastighetsägaren att finansiera och genomföra uppförandet av ett bullerplank/vall.

d) Myndigheten noterar att bullervallen/planket är bygglovsbefriat och att utförandet av sådant skydd ska godkännas av Trafikverket innan åtgärden genomförs.

Kommentar

d) SBA noterar yttrandet. Enligt PBL (2010:900) 9:16 krävs det anmälan för åtgärden. Värmdö kommuns bygglovsenhet kommer att hantera anmälan.

6. Vattenfall

a) Vattenfall har inget att tillägga utöver de synpunkter som företaget framförde i samrådet. De har heller ingenting emot revideringarna som genomfördes som följd av samrådsyttrandena.

Kommentar

a) SBA noterar synpunkterna.

7. Strömmadals vägförening

a) Styrelsen i vägföreningen har tillsammans med fastighetsägaren till Strömma 1:135 enats om att inget vägintrång behövs på nämnd fastighet. Parterna är överens om att inget intrång är nödvändigt då önskad vägbredd på 4 meter och släntning ryms väl utan intrång på Strömma 1:135. Föreningen framhåller att fastigheten försämras avsevärt av planförslaget med mötesficka och att detta inte är nödvändigt för det allmänna bästa.

Kommentar

a) Då vägarna inom planen är enskilda och den framtida upprustningen åligger Strömmadals vägförening anser kommunen att beslutet att utesluta en mötesficka ligger hos föreningen. Resultatet blir att intrånget på Strömma 1:135 utesluts ur planförslaget. Plankartan och planbeskrivningen ändras efter de nya förutsättningarna.

b) Föreningen framhåller att det inte behövs någon vändplan på Strömmadalsvägen mellan Stavsnavägen, väg 222 och Gränsvägen. Möjligheterna till sikt finns och befintliga vändplaner är tillräckliga för att upprätthålla en trafiksäker vägstandard.

Kommentar

b) Kommunen noterar yttrandet och instämmer i bedömningen att en vändplan på berörd vägsträcka inte är nödvändig ur trafiksäkerhetssynpunkt.

8. Fastighetsägare Strömma 1:135

a) Fastighetsägaren menar att det intrång som föreslås på deras fastighet inte är nödvändigt och försämrar fastighetens värde avsevärt. De menar att åtgärden inte är nödvändig då vändplan inte ska uppföras utanför tomten och en vägbana på 4 meter ryms inom föreslaget vägområde.

Kommentar

a) Planbeskrivning och plankarta justeras så att intrånget på Strömma 1:135 tas bort.

9. Fastighetsägare Strömma 1:218

a) Fastighetsägaren framför liksom i samrådet att ett undantag för fastigheter som är större än 4000 kvm ska gälla så att sådan fastigheter kan styckas av med en minsta tomtstorlek av 2000 kvm. Fastighetsägaren menar att detta gäller för fastigheter som är mindre än 2000 kvm och borde således gälla även de över 4000 kvm. Fastighetsägarna framhåller att med en sådan bestämmelse skulle endast ca 4-6 nya tomter kunna uppkomma vilket inte skulle förändra karaktären på området.

Kommentar

a) SBA instämmer inte i bilden av att endast 4-6 nya fastigheter skulle kunna bildas med en bestämmelse som medger att fastigheter över 4000 kvm får avstyckas med en minsta storlek av 2000 kvm. Kommunen har dragit slutsatsen att mer än 10 % av befintliga fastigheter skulle kunna avstyckas med den av fastighetsägaren föreslagna bestämmelsen. Detta skulle tillsammans med möjligheten att slå samman fastigheter för avstyckning med föreslagen bestämmelse samt tillkommande fastighet söder om Strömma 1:152 innebära en möjlig framtida ökning med över 20 % nya bostadsfastigheter inom planområdet.

SBA inser att den enskilde kan påverkas ekonomiskt när minsta tillåtna fastighetsstorlek införs som planbestämmelse men anser att områdets karaktär med rymliga naturtomter inte går att bevara om en sådan bestämmelse skulle införas. SBA vill också passa på att framföra att flera av fastigheterna i dagsläget är över 5000 kvm och att några av de som inte når den arealen bedöms kunna avstyckas genom mindre avvikelser från detaljplan. Ett sådant beslut fattas av Lantmäteriet i en framtida förrättning efter att planen vunnit laga kraft.

10. Fastighetsägare Brevik 1:35

a) Fastighetsägaren vill meddela att den inte har någonting att erinra på föreslagen detaljplan för Strömma S4C – Strömmadal.

Kommentar

a) Samhällsbyggnadsavdelningen på Värmdö kommun noterar yttrandet.

11. Fastighetsägare Strömma 1:122 & 1:247

a) Ägaren till Strömma 1:122 har yttrat sig under samrådet och väljer att hänvisa till det yttrandet. Ytterligare synpunkter som framförs under granskningen är att den lucktomt söder om Strömma 1:152 som planläggs för bostad är att likställa med övriga tomter som kommunen inte ansåg lämpliga att planlägga för bostäder. Fastighetsägaren ifrågasätter varför planen inte tillåter större exploatering och anser att det är orimligt att endast en lucktomt, söder om Strömma 1:152, skiljs ut och planläggs för bostad.

Kommentar

a) "Lucktomten" söder om Strömma 1:152 planlades efter fastighetsägarens synpunkter i samrådet som bostad. Anledningen till att den och inte övrig mark som tillhör Strömma 1:122 planläggs för bostäder beror på att den anses mer lämplig för bostad och inverkar mindre negativt på naturen i området än övrig av fastighetsägaren föreslagen exploatering. "Lucktomten" söder om Strömma 1:152 är i den ursprungliga byggnadsplanen utpekad som bostadsmark och ingår naturligt i ett kvarter av villatomter. Övriga gröna kilar och luckor i planen tjänar ett viktigt syfte som grönmark då dessa fungerar som passager ut i naturen eller som viktig naturmark och karaktärskapande element. Skulle planen tillåta exploatering av dessa ytor skulle tillgängligheten till naturen inskränkas. Karaktären i området riskera i så fall att gå förlorad.

Resonemanget ovan ligger till grund för kommunens beslut att planlägga endast en "lucktomt" för bostadsändamål. För ingående resonemang om exploatering av Strömma 1:122, se samrådsredogörelsen som finns att tillgå i sin helhet på kommunhuset, Skogsbo. Beslut som baserats på bestämmelser i byggnadslagens sk. 113 § samt Översiktsplanens riktlinjer för PFO-områden kvarstår som de huvudsakliga argumenten för varför naturmarken i planområdet bevaras och nyexploatering inte möjliggörs.

12. Fastighetsägare Strömma 1:73 och 1:104

a) Fastighetsägaren påpekar att planområdesgränsen för S4D i Start-pm för planen med samma namn är felaktig. Gränsen borde innefatta fastigheten Strömma 1:104.

Kommentar

a) SBA noterar yttrandet och berörd fastighetsägare är informerad om misstaget. I övrigt kan yttrandet inte anses beröra planen då fastighetsägaren inte ingår i sakkretsen för detaljplanen S4C – Strömmadal.

C. INTRESSETER SOM INTE HAR FÅTT SINA SYNPUNKTER TILL- GODOSEDDA

Granskning

Fastighetsbeteckning/Sakägare	Ej tillgodosedda synpunkter
Lantmäteriet	2. C, D, J, K
Strömman 1:218	9. A
Strömman 1:122 & 1:247	11. A

Samråd

Fastighetsbeteckning/Sakägare	Ej tillgodosedda synpunkter
Länsstyrelsen	B1. 2
Lantmäteriet	B2. Ekonomiska frågor 3 & Plangränser 3
Trafikförvaltningen	B4. 2
Bygg- & miljöavdelningen, Värmdö kommun	B8. 7, 10, 11
Kultur- & utbildningssektorn, Värmdö kommun	B9. 2
Strömmadals vägförening	B10. 1, 2
Strömman 1:122	B11. 1, 2, 3
Strömman 1:182	B12. 1
Strömman 1:218	B14. 2
Nora 1:32	B15. 2

Värmdö 2016-01-21

SAMHÄLLSBYGGNADSAVDELNINGEN

Henrik Lundberg
Samhällsutvecklingschef

Bilaga 1 – Synpunkter inkomna under granskningen

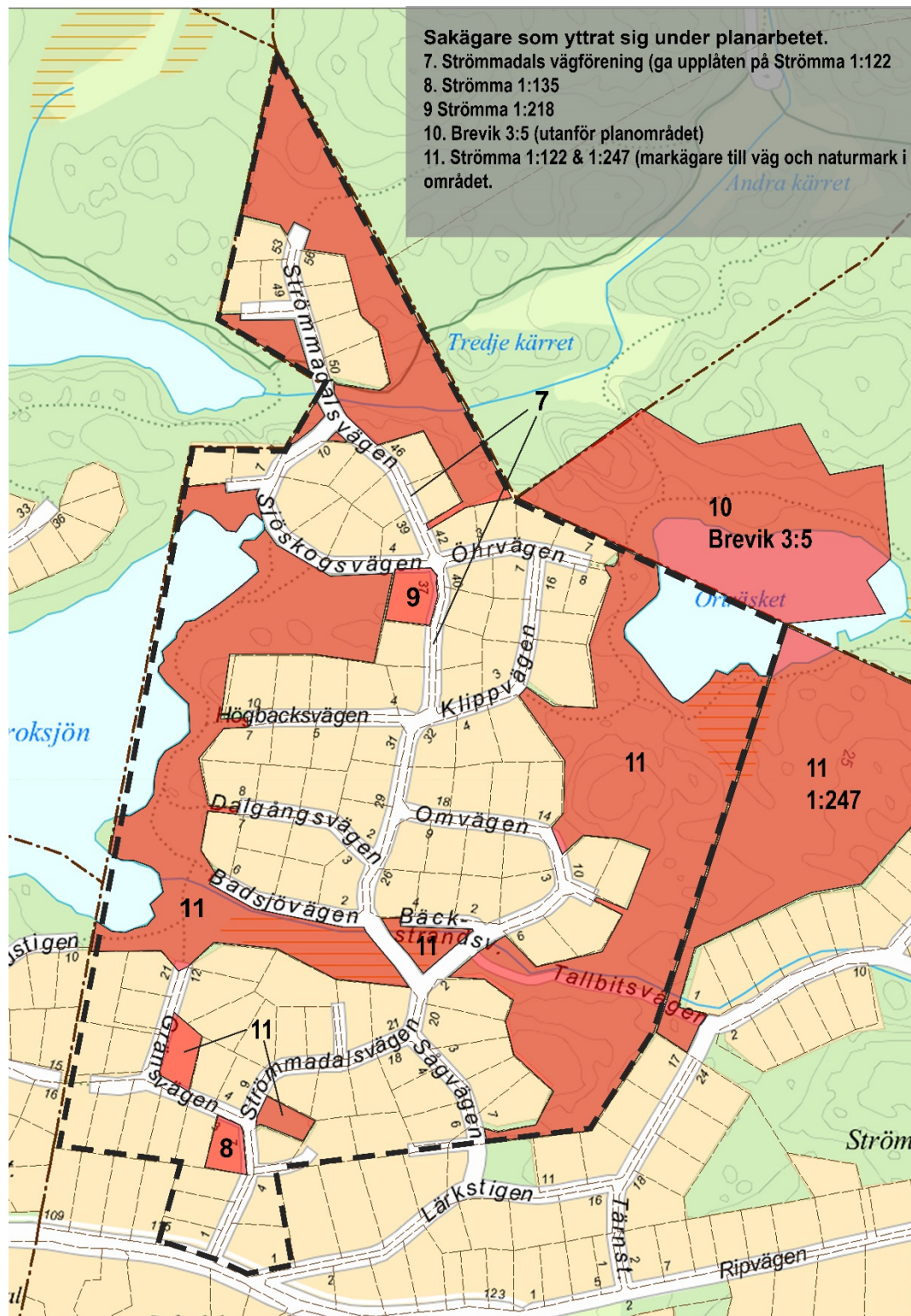


Fig. 1 Synpunkter som inkommit under granskningen med fastigheter markerade i rött i kartan. Numret hänvisar till yttrandet i tabellen på s. 2-3.

