

2016:19**Interpellation av Lotta Edholm (L) om
stadens låglönesatsning**

Dnr 107-217/2016

Den låglönesatsning som majoriteten gjorde 2015 inom Kommunals avtalsområde skedde genom att 70 mnkr fördelades till centrala medelsreserven. För 2016 finns inga sådana pengar avsatta. Det betyder att satsningen måste finansieras inom befintlig schablon.

Detta visar på en stor skillnad mellan de lönesatsningar som Liberalerna gjorde för lärare, när vi var i majoritet, och majoritetens lönehöjningar nu. Vi finansierade våra lönesatsningar på ett hållbart sätt genom att höja schablonen. Den finansieringen fanns därmed kvar kommande år. Majoriteten, å sin sida, belastar verksamheterna med permanenta lönehöjningar som går utanför schablonhöjningen, men skjuter bara till finansiering för ett år.

Det hade kunnat vara acceptabelt om man nu hade gjort en offensiv schablonhöjning inom de områden som berörs av låglönesatsningen. Men det har man inte gjort. Inom förskolan höjs schablonen med 2,2 procent och inom hemtjänsten med 2,0 procent. Detta kan jämföras med de treprocentiga höjningar Alliansen genomförde inom såväl förskola som hemtjänst under vårt sista år vid makten.

Att majoriteten har finansierat låglönesatsningen genom tillfälliga medel från centrala medelsreserven har också fått konsekvenser för de privata utförarna. Kanske är det en förklaring till varför, enligt siffror från äldreförvaltningen, bara cirka 6 procent av de medel som reserverats för de privata utförarna har tagits i anspråk. Incitamentet att höja lönerna för personalen utöver vad som förhandlats fram mellan parterna blir ju ganska litet när höjningen är permanent men kompensationen tillfällig. Hade man istället lagt höjningen i schablonen så hade incitamenten hos de privata utförarna varit starkare.

Att äldreförvaltningen, i sitt tjänsteutlåtande om låglönesatsningen för de privata utförarna, skriver ”Fr.o.m. 2016 kompenseras låglönesatsningen genom

en generell schablonhöjning” är inte mycket tröst när schablonhöjningen är så modest att den i praktiken inte innebär någon kompensation.

Med anledning av det ovan anförda vill jag fråga äldre- och personalborgarrådet Clara Lindblom (V):

1. Anser borgarrådet att finansieringen av stadens låglönesatsning är hållbar?
2. Hur ser borgarrådet på att en så liten andel av de medel inom låglönesatsningen som har reserverats för de privata utförarna verkar ha tagits i anspråk?

Stockholm den 8 februari 2016

Lotta Edholm