

Handläggare
Ida Persson
Oskar Sevefjord
Tel: 08-508 33 000

Till
Utbildningsnämnden
2016-03-10

Överklagande av Förvaltningsrättens dom i mål nr 28172–15

Förvaltningens förslag till beslut

1. Utbildningsnämnden överklagar Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 23 februari 2016, mål nr 28172–15, och yrkar att Kammarrätten fastställer utbildningsnämndens beslut den 17 december 2015.

Utbildningsnämnden yrkar att kammarrätten meddelar prövningstillstånd eftersom:

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det beslut förvaltningsrätten har kommit till,
 - att det inte utan sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det beslut som förvaltningsrätten har kommit till,
 - det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.
2. Utbildningsnämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande till Kammarrätten i Stockholm.
 3. Stadsledningskontorets juridiska avdelning får i uppdrag att, i enlighet med tidigare utfärdad fullmakt, föra utbildningsnämndens talan. Adress: Stockholms Stad, Juridiska avdelningen, 105 35 Stockholm. Telefon 08-508 29 726 (exp), fax 08-508 29 755.
 4. Beslutet justeras omedelbart.

Tony Mufic
Utbildningsdirektör

Marianne Natéus
T.f. avdelningschef

Sammanfattning

Utbildningsnämnden fattade den 17 december 2015 ett beslut om avslag avseende ansökan om tillfällig utökning av antalet platser med hänvisning till att Ginas familjedaghem med org.nr. [REDACTED] (nedan huvudmannen) inte bedömdes ha förutsättningar att tillgodose barnens behov av omsorg och god pedagogisk verksamhet i enlighet med 25 kap. 7 § skollagen. Huvudmannen överklagade beslutet den 21 december 2015.

Den 23 februari 2016 meddelades Förvaltningsrättens dom (mål.nr. 28172–15) i ärendet där Förvaltningsrätten biföll överklagandet och gav huvudmannen rätt till en tillfällig utökning från sex- till sju platser under perioden 15 mars till och med den 19 augusti 2016.

Utbildningsnämnden överklagar domen till Kammarrätten då det finns anledning att betvivla riktigheten av Förvaltningsrättens dom då Förvaltningsrätten inte har prövat den grund som utgjorde grunden för utbildningsnämndens beslut om avslag på ansökan. Det går därvid inte heller att bedöma riktigheten av Förvaltningsrättens dom om inte prövningstillstånd meddelas. Det är vidare av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Kammarrätten för att få klarhet i huruvida en huvudmans organisatoriska skäl kan utgöra sådana särskilda skäl för beviljande av tillfällig utökning av antalet platser.

Ärendets beredning

Ärendet har beretts inom förskoleavdelningen i samverkan med stadsledningskontorets juridiska avdelning.

Bakgrund

Huvudmannen har sedan tidigare rätt till bidrag för pedagogisk omsorg (familjedaghem) enligt skollagen på adress [REDACTED] (dnr [REDACTED]), Enskede/Årsta/Vantörs stadsdelsnämndsområde. I beslutet anges att barngruppens storlek ska bestämmas i samråd mellan anordnaren och områdesansvarig handläggare. Enligt beslutet är huvudmannen skyldig att följa Stockholm stads riktlinjer för enskilt driven verksamhet.

Huvudmannen inkom den 29 oktober 2015 med en ansökan (dnr [REDACTED]) om förändring där huvudmannen ansökte om att få ha sju barn i sin pedagogiska omsorg för perioden den 15 mars 2016 till och med den 19 augusti 2016.

Utbildningsnämnden fattade den 17 december 2015 ett beslut om avslag avseende ansökan med hänvisning till att huvudmannen inte

bedömdes ha förutsättningar att tillgodose barnens behov av omsorg och god pedagogisk verksamhet i enlighet med 25 kap. 7 § skollagen.

Huvudmannen överklagade beslutet den 21 december 2015. Utbildningsnämnden gjorde bedömningen att de uppgifter som framfördes i överklagandet inte utgjorde grunder för en omprövning varför överklagandet skickades vidare till Förvaltningsrätten.

Den 23 februari 2016 meddelade Förvaltningsrätten dom (mål.nr. 28172–15) i ärendet där Förvaltningsrätten biföll överklagandet och gav huvudmannen rätt till en tillfällig utökning från sex- till sju platser under perioden den 15 mars till och med den 19 augusti 2016.

Förvaltningens synpunkter och förslag till överklagande

Utbildningsnämnden överklagar Förvaltningsrättens dom i mål med mål nr. 28172–15 och yrkar att Kammarrätten ska meddela prövningstillstånd.

Överklagandet görs med anledning av att det finns anledning att betvivla riktigheten i domen då det av Förvaltningsrättens dom framstår som att nämndens avslagsgrund avseende särskilda skäl inte prövats.

I utbildningsnämndens beslut anges under rubriken ”Grund för nämndens bedömning och beslut” följande. För att betraktas som pedagogisk omsorg kan verksamheten maximalt ha 6 barn inskrivna. För kortare tid kan dock ett sjunde barn skrivas in om det finns särskilda skäl för detta. Detta stadgas i Stockholms stads riktlinjer för rätt till bidrag kap. 2.1 (bilaga 1). En tillfällig utökning är till för att skapa utrymme för antagning av barn som har särskilda skäl, dessa skäl ska alltså finnas hos barnet och inte i huvudmannens behov av att planera verksamheten.

I ansökan om tillfällig utökning angavs att orsaken till ansökan var att två barn börjar i förskoleklass i augusti 2016 och att det med en tillfällig utökning skulle ges möjlighet till att ett nytt barn kunde vänjas in i lugn och ro när ett barn redan var invant under våren. Nämnden har i avslagsbeslutet bedömt och framhäver att detta inte är ett särskilt skäl för en tillfällig utökning. De skäl som anges till ansökan handlar om huvudmannens planering för organisationen och det är nämndens bedömning att planering av verksamheten är något som huvudmannen inom sitt beslut om rätt till bidrag ska göra.

I huvudmannens överklagande framfördes att denne anställt en person på 75 procent under perioden 14 januari 2016 till mitten av juni 2016. Vid tiden för överklagandet var detta en ny uppgift då huvudmannen under ärendet tidigare uppgett att någon anställning av personal inte skulle ske. Någon omprövning skedde dock inte då omständigheten att det anställts personal inte gjorde att beslutet framstod som uppenbart oriktigt eftersom beslutet om avslag inte är grundat på att det inte skulle finnas tillräckligt med personal utan på grund av att det inte fanns särskilda skäl för den tillfälliga utökningen.

Om en huvudmans organisatoriska skäl skulle anses vara särskilda skäl och anses berättiga en tillfällig utökning skulle det innebära att majoriteten av de fristående huvudmännen under vårterminen som ansöker om tillfälliga utökningar för att kunna planera inskolningar medges detta. Det är inte syftet med tillfälliga utökningar. En tillfällig utökning är inte något som ska användas som en del i planeringen av en verksamhet.

Sammanfattningsvis menar utbildningsnämnden att Förvaltningsrätten inte har prövat huruvida utbildningsnämnden haft fog för sitt beslut om avslag utifrån utbildningsnämndens bedömning att särskilda skäl för utökning av plats inte förelåg. Utbildningsnämnden menar vidare att huvudmannens behov av organisatorisk planering av verksamheten inte utgör sådana särskilda skäl för utökning av plats.

Det är vidare av vikt för rättstillämpningen att domen prövas för att få klarhet i om en huvudmans organisatoriska skäl innebär särskilda skäl som i sig kan leda till beviljandet av en tillfällig utökning.

Bilaga

Stockholm stads riktlinjer för rätt till bidrag.