



2016-02-24

Kommunfullmäktige

Interpellationssvar angående sommarturisternas påverkan på Värmdö kommuns renhållningstaxa ställd av Mats Skoglund (V)

Tack för interpellationen. I rapporten från revisorerna riktas kritik mot den ekonomiska redovisningen för 2013. Därför togs beslutet att genomföra en ny budget- och prognosmetod under 2014 vilken omfattar en detaljerad genomgång av alla fasta och rörliga intäkter, bidrag och ersättningar inom renhållningen. Den nya metoden innebär att kommunen utgår ifrån faktiska intäkter för tidigare månader och uppskattar kommande månader utifrån renhållningstaxan och all den statistik som finns tillgänglig avseende tömningar och ordrar. Kommunen har gjort om sitt interna debiteringssystem så att fakturering nu sker varje månad, samt åtgärdat de systemproblem som revisionen påpekar. Ansvarig sektor, samhällsbyggnads- och tillväxt, har utvecklat ett nära samarbete mellan de enheter som ansvarar för intäkter respektive kostnader för att gemensamt analysera detsamma. Detta har inte skett gemensamt tidigare och förväntas förbättra kontrollen samt redovisningens träffsäkerhet.

Tekniska nämnden har nu arbetat fram en internkontrollplan, som antogs vid nämnden 28/1-16. De felaktigheter i periodiseringen som tas upp i rapporten är enheten medveten om och arbetar aktivt med att förbättra. Kostnaderna ska spegla intäkterna och problemet har varit de stora kostnadsskillnaderna mellan säsonger. För att ytterligare förbättra kontrollen och underlätta prognosarbetet genomför enheten varje månad en uppföljning av den ekonomiska redovisningen, utöver de delårsrapporter som genomförs tre gånger om året. Detta har redan resulterat i en ökad träffsäkerhet i prognoserna och minskade budgetavvikelser.

Svar på frågorna i interpellationen.

1. *Vilka är Värmdö kommuns kostnader för renhållning efter sommarens turister?*

Kostnaderna för renhållningskollektivet var 2015 71,3 miljoner kronor varav 1,1 miljoner kronor för turismen.

2. *Är det rimligt att Värmdö kommuns renhållningskostnader för turismen om de utgör en stor andel av de totala renhållningskostnaderna ska betalas av renhållningskollektivet?*

Avfall från det rörliga friluftslivet innefattas inte i den kommunala renhållningsskyldigheten för hushållsavfall. Detta eftersom avfallet inte uppstår vid sådant nyttjande av mark och byggnad för bostadsändamål, vilket är en förutsättning enligt förarbetena till 15 kap. 2 § miljöbalken (jfr prop. 1997/98:45 del 2 s. 185 f). Avfallet kan ju visserligen ha samma karaktär som hushållsavfall, t.ex. matrester, men det har alltså inte i detta fall samband med nyttjande av mark och byggnad för

Tekniska nämndens ordförande



bostadsändamål.

Detta innebär att soptunnor med mera som ställs ut vid vandringsleder och liknande får finansieras via andra medel än genom avfallsavgifter. Det faller på andra nämnder, inte Tekniska nämnden..

Nyttjande av gästhamnar och campingplatser innebär däremot ett sådant nyttjande av mark att hushållsavfall uppstår. Detta eftersom ju marken/bryggan upplåts för övernattnig i husvagn/båt och detta avfall faller därför inom ramen för den kommunala renhållningsskyldigheten.

Turismens andel av kostnaderna i renhållningskollektivet är cirka 1,5 %. Vilket inte i det stora hela är någon större kostnad. Dessutom genererar det arbetstillfällen och i förlängningen mer skattepengar.

Gustavsberg 24 februari 2016

Malin Bellander

Ordförande Tekniska nämnden

Tekniska nämndens ordförande

Interpellation

25 januari 2016

Till
Tekniska nämndens ordförande



Angående sommarturisternas påverkan på Värmdö kommuns renhållningstaxa
KPMG har på uppdrag av kommunens revisorer haft i uppdrag att granska renhållningstaxan i Värmdö kommun. Granskningens syfte var att undersöka om sophanteringen i kommunen är kostnadseffektiv. Revisorerna konstaterar att ur miljösynpunkt är taxan effektiv. Däremot påpekar revisorerna att kommunens driftskostnader de senaste två åren inte är i nivå med renhållningstaxan. Granskningen innefattar en jämförelse med andra kommuner som visar att Värmdö kommuns kostnader för renhållningen ligger betydligt över riksgenomsnittet (13de högsta av landets 290 kommuner).

I villaägareförbundets årliga kartläggning över avfallsavgifterna framgår att det är stora skillnader runtom i landet. Avgifterna pendlar mellan 914 kr i Kungsbacka och 3 314 kronor i Bjurholm. I Värmdö uppgår avgiften till 2 593 kronor per år vilket innebär att kommunen har högst avgift i Stockholms län.

I en jämförelse med skärgårdskommunerna (Norrtälje, Vaxholm och Österåker) är avgiften i Värmdö kommun mellan 9 och 33 procent högre.

I kommunstyrelsens yttrande över revisorernas granskning av renhållningstaxan förklaras Värmdö kommuns exceptionellt höga taxa bl.a. med att kommunen har många turister under sommarmånaderna.

Förvisso ges också fler förklaringar till att Värmdö har en av landets högsta renhållningstaxor. Emellertid undrar jag om det går att styrka att turisterna på något märkbart sätt driver upp kommunens renhållningstaxa.

Med hänvisning till det ovan anförda frågar jag tekniska nämndens ordförande:

- **Vilka är Värmdö kommuns kostnader för renhållning efter sommarens turister?**
- **Är det rimligt att Värmdö kommuns renhållningskostnader för turismen om de utgör en stor andel av de totala renhållningskostnaderna ska betalas av renhållningskollektivet?**

Mats Skoglund
Vänsterpartiet Värmdö

68