



§ 16

Förslag till parkeringsstrategi och förslag till plan för gatuparkering – svar till trafikkontoret

Beslut

1. Förvaltningens tjänsteutlåtande återopas som yttrande till trafikkontoret
2. Nämnden anför därutöver följande:
3. Stadsdelsnämnden anför därutöver följande.

”För både miljöns skull och möjligheten till en hållbar stad vill vi verka för minskad biltrafik och en omställning till kollektivtrafik och cykel. Men det kommer också finnas en biltrafik som är nödvändig.

Avgiftshöjningen är ett viktigt led i att påskynda omställningen, och vi ser gärna ett kompletterande avsnitt om hur extra medel kommer att användas, exempelvis för förbättrade cykelbanor. Det finns flera nya planer och satsningar i Stockholms stad för ökad ekologisk och klimatmässig hållbarhet, exempelvis det nya miljöprogrammet, och vi ser gärna att det finns en tydligare koppling mellan parkeringsstrategin och gatuparkeringsplanen i förhållande till andra satsningar som pågår för att främja stadens omställning.

För den framtida biltrafiken finns ett behov av att underlätta för förnybara bränslen, såsom utbyggnad av laddstolpar för elfordon, så att ett klimat- och miljöansvar kan tas. Men också att öka framkomligheten för den nödvändiga fordonstrafiken genom att få att få bort bilar från sådana gator där parkering är i vägen och i stället erbjuda annan plats för bilarna (garage).

Vi vill därutöver att trafikkontoret ser över Årsta partihallar punkt 2 i bifogat yttrande (se nedan) Vi har inte haft tid att ta ställning i sak

Från Årsta partihallar p.2

”...Lyft ut förslaget om att häva lokal trafikföreskrift om tillåten parkering 30 min på p-förbud. Bered det i särskild ordning med näringslivet. Ett borttagande skulle allvarligt försvåra det dagliga företaget.



I stadens förslag ingår ett avsnitt om att ta bort LTF om tillåten 30-min parkering på p-förbud m.m. för bl.a. tunga fordon. Detta är olämpligt att bereda i samma förslag som införande av avgifter m.m. och skulle bli ett betydande problem för distributionen av varor från partihallsområdet.

LTF:n föreslås tas bort med hänvisning till att

1. "Efterfrågan på möjligheter att stanna för i- och urlastning samt av- och påstigning är på fler platser större än utbudet." Efterfrågan tillgodoses inte bättre av att ta bort LTF:n. Tvärtom. Inga andra möjligheter tillskapas enligt förslaget för tyngre fordon att kunna undvika dubbelparkering i körstråket. Något enstaka ledigt personbilsutrymme längs gatan rymmer ingen stor bil. Särskilda lastzoner räcker inte, och ligger spritt. Det är mycket svårt att säkert och effektivt kunna stå långt borta från leveranspunkten, inte minst ur arbetsmiljösynpunkt".

4. Paragrafen justeras omedelbart.

Ärendet

Trafikförvaltningen har tagit fram förslag på parkeringsstrategi och plan för gatuparkering. Parkeringsstrategin som översänts till nämnden för yttrande innehåller förslag till principer för hantering av parkering samt handlingsplan med aktiviteter. Plan för gatuparkering innehåller bland annat förslag på nya parkeringsavgifter och zoner. Förvaltningen är positiv till att en parkeringsstrategi och gatuparkeringsplan tagits fram med principer för hur parkeringsfrågan ska hanteras i ett växande Stockholm och anser att den bör användas som en del i arbetet att locka framför allt bilpendlare till mer hållbara transportsätt såsom kollektivtrafik, cykel och gång.

Stadsdelsförvaltningen hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat den 25 februari 2016.

Dnr 763-2015-1.5.3.

Beslutsgång

Ordföranden ställde först fråga om återremiss mot fråga om beslut idag och fann att nämnden beslutat att avgöra ärendet idag.

Reservation i denna del(M)



Därefter förvaltningens förslag mot förslag mot (L). Ordföranden konstaterade att nämnden beslutat enligt förslag från (S) (V) (MP)

Yrkanden

Ordföranden Ulf Walther m.fl. (S), ledamöterna Roger Orwén m.fl.(MP), Lars Sterneby (V) yrkade bifall till eget förslag till beslut. Vice ordföranden Gustav Johansson m.fl. (M) yrkade bifall till yrkande om återremiss. Ledamoten Peter Backlund (L) yrkade bifall till eget förslag till beslut.

Reservation

Vice ordföranden Gustav Johansson, ledamöterna Henrik Virro, Erika Wing, Jonas Nilsson, Kristiina Katajikko alla (M) reserverade sig mot beslutet till förmån för yrkande om återremiss.
”Att återremittera ärendet med hänvisning till vad som anförs nedan

Vi delar den rödgrönrosa majoritetens uppfattning om att rörlig trafik ska prioriteras framför stillastående trafik. Därmed är vi också beredda att göra motiverade förändringar för att nå dit men vi anser att det förslag som nu ligger för nämnden att yttra sig om är allt för färgad av politiska ställningstaganden snarare än att utgå från stockholmarnas behov.

I grund och botten anser vi att gatu- och kantstensparkerings, i de lägen där behov föreligger, ska kunna tas bort men utgångspunkten ska alltid vara att de ska ersättas på något sätt- antingen genom ny gatuparkering eller genom nya garageplatser. I den rödgrönrosa majoritetens förslag är det dock uppenbart att det inte finns några konkreta platser på att ersätta de gatuparkeringar som föreslås försvinna och det tycker vi är mycket problematiskt.

Vi menar att förslaget kommer innebära kraftiga försämringar för stockholmarna och deras vardagspussel eftersom det inte finns några konkreta förslag på var bilarna ska ta vägen. Det är uppenbart att majoritetens ambition med förslaget är avskräcka människor från att köra bil, något som visar på en bristande förmåga att förstå att många människor är beroende av bilen för att få vardagen att gå ihop. Vidare visar majoriteten, genom att föreslå en utökning av avgiftstiderna från 9-17 till 7-19, att man har för avsikt att göra det svårare för människor i deras vardag.

Extra anmärkningsvärt är förslaget om att personer med handikapptillstånd ska tvingas betala för att parkera, särskilt när fusket



med p-tillstånden framhålls som anledning till att avgiften ska införas. Vi anser att det är helt fel tänkt och tycker att den rödgrönrosa majoriteten istället bör lägga fokus på att sätta dit de som fuskar med handikapptillstånden snarare än att straffa dem som behöver detta tillstånd för att överhuvudtaget få livet att fungera.

Utöver personer med handikapptillstånd så är det i huvudsak de boende i när- och ytterförort såsom Enskede-Årsta-Vantör som drabbas hårdast eftersom de är mest beroende av bilen för att kunna transportera sig. Det är viktigt att staden kontinuerligt ser över parkeringsmöjligheterna i Stockholm och om behov föreligger så är vi öppna för att vidta förändringar genom att t ex införa avgifter eller höja avgifterna. Däremot är det viktigt att det drivs av ett faktiskt behov snarare än politisk prestige. Förslaget om att införa en avgift på 500 kr i ytterstaden blir, förutom skatthöjningen, ytterligare en kostnad för de boende i vårt område.

Den rödgrönrosa majoriteten anger förbättrad framkomlighet som en anledning till de föreslagna förändringarna. Samtidigt väljer man att blunda för den en av de viktigaste investeringarna för att öka framkomligheten i Stockholms innerstad, nämligen byggandet av den östliga förbindelsen. Den östliga förbindelsen beräknas minska trafiken i innerstaden med 11 procent vilket kommer att öka framkomligheten för andra prioriterade trafikslag.

Vi anser anser att politikernas uppgift är att göra livet lättare för människor, inte svårare. Fokus bör ligga på att bekämpa utsläppen och bullret, inte att bekämpa bilen och bilisterna.

Utöver detta vill vi att kontoret tar hänsyn till de synpunkter som företagarföreningarna i Högdalen och Årsta framfört. En försämrad trafiksituation, som försvårar företagandet, skulle slå hårt mot dessa områdens företag och arbetstillfällen.”

Reservation

Ledamoten Peter Backlund (L) reserverade sig mot beslutet till förmån för det egna förslaget;

”Att som svar på remissen anföra följande.

Vi ser behovet av vissa förändringar i stadens parkeringsstrategi. Framkomligheten för rörlig trafik behöver hela tiden prioriteras.

Detta förslag till parkeringsstrategi omfattar en lång tidshorisont och därmed också förslag på lösningar på problem som ännu inte tycks



finnas. Behoven och problemen är helt olika beroende på vilken del av staden man befinner sig i.

Dessutom innehåller parkeringsstrategin ett antal förslag som inte är bundna till ett visst område men som kommer att påverka många människor och företagare. Till exempel förslaget om att ta ut en avgift för att komma till rätta med fusket med handikapparkeringstillstånd. Det verkar helt oförankrat med de som berörs av problemet.

Vi kommer lyssna noga på de synpunkter som framkommer under denna remissrunda och formulera vår politiska ställning till helheten efter att den är färdig.”

Ersättaryttrande

Ersättaren Claes Karlsson (KD) instämde i förslag till beslut samt reservation från (M)

Ersättaryttrande

Ersättaren Christina Peterson (C) instämde i förslag till beslut samt reservation från (L)