

”Koncernstyrelsen föreslås besluta att koncernledningens förslag till beslut avslås.”

Därutöver anfördes följande:

”Stockholms stad har ett behov av utbyggd kapacitet inom gymnasieskolan för kommande år. Vi är generellt positiva till nyproduktion och/eller förvärv av kvalitativa och ändamålsenliga lokaler för detta syfte, förutsatt att de är ekonomiskt försvarbara. Likaså är vi positiva till en god geografisk spridning av stadens gymnasieskolor i såväl innerstad som ytterstad. En ny gymnasieskola på Kungsholmen anser vi därför, generellt sett, vore välkommet.

Vi är dock bekymrade över de kostnadsnivåer som redovisas i det föreliggande ärendet och vidhåller med kraft ett enigt ekonomiutskotts ståndpunkt att hyreskostnaden måste sänkas väsentligt och att den höga kostnaden i detta projekt måste ställas i relation till stadens övriga inhyrningar.

Hyreskostnaden på 28 314 kronor per elev är orimligt hög. Den ska ställas i relation till nyligen renoverade Stigbergsgymnasiet, numera P A Fogelströms gymnasium, där hyreskostnaden ligger på under 20 000 kronor per elev och år. Till skillnad från vad som är fallet vid P A Fogelströms gymnasium så ingår inga skolidrottsmöjligheter i kv. Murmästaren. Det innebär ytterligare kostnader som ska adderas till den nu föreslagna nivån. Till skillnad från de fastigheter som staden själv äger finns även risken att kostnaderna kommer att stiga successivt i takt med index och en annan avskrivningstid på fastigheten. Vi är därför, under dessa premisser, inte beredda att ställa oss bakom förslaget och grundar vårt ställningstagande på den hyresnivå som nu föreslås.

Vi delar visserligen ambitionen att bygga ut skolkapaciteten för att svara mot en växande stads behov, men vi anser att den överordnade principen måste vara att stadens medel ska gå till att bekosta undervisning, inte lokaler och administration. Vår farhåga är att den i detta ärende föreslagna inhyrningen riskerar att kollidera med den principen. Stockholms gymnasieelever gynnas inte av att skattemedel används för att täcka orimligt höga hyreskostnader för en skolbyggnad på Kungsholmen i stället för till undervisning. Det är därmed inte heller något som SISAB och kommunkoncernen bör medverka till.

Slutligen är vi kritiska till att SISAB:s styrelse, inför sitt beslut den 27 september, inte gavs möjlighet att ta del av optionsavtalet. Det är en ekonomiskt omfattande affär av synnerlig principiell vikt, varför vi anser det olämpligt att delegera till SISAB:s VD att teckna optionsavtalet och det tillhörande aktieöverlåtelseavtalet utan styrelsens kännedom om dessas innebörd. Oaktat vad SISAB:s delegationsordning stipulerar är det rimligt att betrakta ett optionsavtal för ett så omfattande förvärv som en fråga av synnerligen väsentlig affärsmässig betydelse för bolaget och därmed en fråga som ska vara föremål för styrelsens insyn och beslut.”

## § 11. Övriga frågor

Inga övriga frågor förelåg.

Vid protokollet:

Sara Feinberg