

**Handläggare**  
Alla Bäck  
08-508 260 37**Till**  
Trafiknämnden  
2016-11-10

## **Överklagande av reviderat genomförandebeslut cykelåtgärder på Kungsholms strand, dnr T2016- 00284. Yttrande till förvaltningsrätten i Stockholm**

### **Förslag till beslut**

1. Trafiknämnden åberopar och överlämnar detta tjänsteutlåtande, inklusive bilaga 1, som yttrande till förvaltningsrätten i mål nr19980-16.
2. Trafiknämnden justerar beslutet omedelbart.

Jonas Eliasson  
FörvaltningschefMattias Lundberg  
AvdelningschefCamilla Byström  
Enhetschef

### **Sammanfattning**

Trafiknämnden beslutade den 25 augusti 2016 att godkänna förslag till reviderat genomförande av alternativ cykellösning på Kungsholms strand, delen mellan Igeldammsgatan och Inedalsgatan till en utgift om 6 mnkr. Beslutet har överklagats av två personer. Staden har förelagts att inkomma till förvaltningsrätten med yttrande över överklagandena. I överklagandena framförs bland annat att beslutet inte beretts tillräckligt och därför ska upphävas. Trafikkontoret bestrider att beslutet ska upphävas och anser att det tillkommit i laga ordning.

**Trafikkontoret**  
TrafikplaneringFleminggatan 4  
Box 8311  
104 20 Stockholm  
Telefon 08-508 260 37  
Växel 08-508 272 00  
alla.back@stockholm.se  
traffikkontoret@stockholm.se  
Org nr 212000-0142  
stockholm.se

## Bakgrund

Kungsholms strand är utpekad som pendlingsstråk i Stockholms stads cykelplan. Stadens cykelplan antogs av kommunfullmäktige i februari 2013. På sträckan mellan Igeldammsgatan och Inedalsgatan saknas idag en cykellösning och cyklingen sker i blandtrafik.

Under juli-september 2015 har trafikkontoret testat en alternativ cykellösning på sträckan mellan Fridhemsgatan och Igeldammsgatan. Den alternativa lösningen bedöms av trafikkontoret att bidra till cykelplanens övergripande syfte att göra det enklare och säkrare att cykla i Stockholms stad och mål att öka andelen cyklister. Tillsammans med övriga föreslagna åtgärder på Kungsholms strand bidrar alternativ cykellösning till ett sammanhängande, välutformad och kapacitetsstark cykelvägnät.

Inför försöket har trafikkontoret gjort anslag på portarna på Kungsholms strand och på kringliggande gator med information om försöket och kontaktuppgifter till trafikkontoret.

Boende och trafikanter på Kungsholms strand har haft möjlighet att kontakta trafikkontoret, vilket en del av dem gjort.

Vid val av åtgärd på Kungsholmsstrand har trafikkontoret tagit de inkomna synpunkterna i beaktande.

Trafiknämnden fattade ett genomförandebeslut för cykelåtgärder på Kungsholms strand den 10 mars 2016. Beslutet har inte överklagats. Under projekteringens gång upptäcktes att de beräknade kostnaderna för projektet har blivit högre. Därför behövdes ett reviderat genomförandebeslut.

Trafiknämnden beslutade därför den 25 augusti 2016 enligt kontorets förslag att godkänna förslag till reviderat genomförande av alternativ cykellösning på Kungsholms strand, delen mellan Igeldamsgatan och Inedalsgatan till en utgift om 6 mnkr.

## Överklagandena

Beslutet från den 25 augusti 2016 har överklagats av två personer, se bilaga 2. Staden har förelagts att senast den 25 oktober 2016 inkomna till förvaltningsrätten i Stockholm med yttrande över överklagandena. Trafikkontoret har begärt och beviljats förlängd svarstid till och med den 11 november 2016 för att hinna nämnd behandla yttrandet.

Av överklagandena framgår i huvudsak följande.

### Överklagande 1

Jag vill överklaga trafiknämndens beslut avseende så kallad Holländsk cykling på Kungsholms strand. Projektet testades vid ett försök under en tid 2015 och utvärderades därefter. Processen vid utvärderingen har inte skett på ett korrekt sätt vare sig vetenskapligt, statistisk, demokratiskt eller beslutsmässigt. I utvärderingen har inte någon hänsyn tagits till de personer eller trafikslag som drabbas värst av Holländsk Cykling. Enbart cyklister har intervjuats och beslutet är grundat på de som gynnas av beslutet. Samtliga medlemmar i nämnden har inte varit fullt informerade och beslutet har baserats på oriktiga grunder.

Mot bakgrund av detta yrkas i första hand att förvaltningsrätten prövar om beslutet är lagligt och om så inte är fallet stoppar beslutet. Om beslutet är lagligt behöver ändå hela utvärderingsprocessen göras om och göras korrekt. Det rör sig flera boende, gångtrafikanter och bilister på Kungsholms strand än det rör sig cyklister. Därför är det vår demokratiska rättighet att komma till tals innan sådana omvälvande beslut fattas.

### Överklagande 2

Det kommer att skapa irritation och kaos om lösningen bli som denna. Boende i området har inte blivit tillfrågade och utredningen/beredningen efter 2015 års experiment är verkligen skral och ensidigt utformad. Det borde finnas alternativ mera lyckade lösningar på trafikproblemet. I New Yorks cykelprojekt ingick att samla så mycket information som möjligt från alla användare av trafikmiljön för att sedan skraddarsy lösningar som gjorde att alla parter fick kompromissa, men det ledde till en bättre totalmiljö och ökad förståelse för implementeringen. Under prövotiden sommaren 2015 befolkades gatan av sena flanörer, joggare och skateboardsåkare ungefär som att Kungsholms strand förvandlats till gågata. I kombination med att den norra gatan skuggas av pilarna mot vattnet och trots hastighetsbegränsande åtgärder blev det direkt farligt för dessa individer. Cyklister som var snabbare än andra cyklister tog dessutom och körde i blandtrafikfältet. Revidera beslutet en gång till och lyssna inte bara på +3 graders trafikanter.”

### **Ärendets beredning**

Ärendet har beretts av trafikkontoret i samråd med stadsledningskontorets juridiska avdelning.

### Trafikkontorets synpunkter

En kortfattad redogörelse av stadens bemötande av klagandes invändningar följer nedan. Yttrandet till förvaltningsrätten i Stockholm i sin helhet följer av bilaga 1.

Trafikkontoret bestrider klagandens yrkanden att beslutet ska upphävas.

I en laglighetsprövning är det ett besluts laglighet och inte dess lämplighet som ska prövas. Kontoret uppfattar det som att klagandena anser att ärendet inte varit tillräckligt berett och att det därmed skulle hävdas att beslutet inte tillkommit i laga ordning. Detta bestrids. För nämnderna finns inget formellt beredningstvång, men en beredning sker likväl i de flesta fall inför ett nämndbeslut.

I detta fall framgår dels av tjänsteutlåtandet inför det tidigare genomförandebeslutet, dels i tjänsteutlåtandet inför det nu aktuella beslutet hur ärendet om cykelåtgärder beretts.

Ärendet som nämnden haft att besluta om har således varit berett. Beslutet har tillkommit i laga ordning.

Den ena klaganden anser även att beslutet är orättvist och oriktigt, men på vilket sätt har inte utvecklats. Kontoret bestrider att några sådana omständigheter förelegat som skulle göra beslutet olagligt utifrån dessa påståenden.

Reviderat genomförande beslutet för cykelåtgärder på Kungsholms strand har således inte brutit mot lag eller annan författning.

### Trafikkontorets förslag

Till förvaltningsrätten i Stockholm överlämnas yttrande i mål nr 19980-16 enligt trafikkontorets förslag och trafiknämnden beslutar att justera paragrafen omedelbart.

### Slut

### Bilagor

1. Trafikkontorets yttrande till förvaltningsrätten i mål nr 19980-16
2. Överklagande av trafiknämndens beslut den 25 augusti 2016, § 13.