
2016:49**Interpellation av Ann-Katrin Åslund (L) om
stadens utbildningsförvaltnings och
Spånga-Tensta stadsdelsförvaltnings flytt
till Tensta
Dnr 107-973/2016**

Alliansen i Stockholms stadshus tog under tiden i majoritet initiativ till flytt av flera förvaltningar och bolag, och 2013 beslutades i utbildningsnämnden att utbildningsförvaltningen skulle flytta till Tensta. Även Socialdemokraterna, Vänsterpartiet och Miljöpartiet var för beslutet. Kritiken från vänster då var snarare att Alliansens arbete gick ”för långsamt”. Den argumentationen har dock förbytts i totalt ointresse från majoritetens sida efter valet.

Argumenten bakom förvaltningsflyttar ut från innerstaden är flera. Det bidrar till att stärka bilden av att hela staden är attraktivt att flytta till, verka och investera i. Det skapar underlag för handel och service. Dagbefolkningen ökar. Lokaler i innerstadens allra mest centrala lägen kan frigöras till annat än kontor, som till exempel bostäder.

Sedan den nya majoriteten kom till makten har frågorna om fler offentliga arbetsplatser i förorten hängt i luften. Bredbandsbolaget Stokab kunde inte flytta till it-klustret i Kista. Tekniska nämndhusets verksamheter kan inte flytta från Kungsholmen. Ingen har kunnat eller velat svara på var Utbildningsförvaltningen befinner sig i processen. När majoriteten fått frågor om planerna framåt har svaren varit otydliga.

Nu säger biträdande finansborgarrådet Jan Valeskog i DN 12/3-16 om utbildningsförvaltningen att ”de ska inte till Tensta som det var tänkt, det blev ingen bra lösning”. Förvaltningsflytten förefaller alltså vara officiellt inställd, om man ska tro uttalandet. Men det finns såvitt jag vet inga handlingar, inga utredningar, inga fattade beslut som styrker detta. Vad majoriteten i utbildningsnämnden, inklusive skolborgarrådet, anser om saken är höljt i komplett dunkel.

I Sveriges radio 14/3 säger Valeskog att ”eftersom förhandlingarna med aktuell fastighetsägare tyvärr inte löste sig utan blev väldigt dyrt, vi pratar

miljontals kronor i överkostnader, så gick det inte att genomföra”. Planerna var att ett nytt förvaltningshus skulle uppföras på Kämpingeskolans aktuella plats och att stadsdelsförvaltningen och utbildningsförvaltningen skulle sitta där tillsammans. Ett sådant utredningsbeslut finns också i fastighetsnämndens verksamhetsplan för 2016.

Vi ser nu hur projekt efter projekt vad gäller fler offentliga arbetstillfällen och samhällelig representation på Järva dras just nu bort ur planeringen. Diskrimineringsombudsmannen hamnade i Solna eftersom regeringen inte orkade eller ville flytta myndigheten till området.

Majoriteten har precis fattat beslut om att lägga ner Ross Tensta gymnasium. Utbildningsförvaltningen verkar inte flytta. Och även stadsdelsförvaltningen har precis hyrt in sig i lokaler i Lunda industriområde fram till 2020, vilket naturligtvis försvårar en återflytt till Tensta innan dess.

Jag konstaterar att rödgrönrosa majoriteten inte på något sätt använder de verktyg som finns för att på detta konkreta sätt bidra till att bryta ytterstadens utanförskap och bygga ihop Stockholm.

Liberalerna anser att inga andra beslut om Utbildningsförvaltningens flytt till Tensta, än det beslut som fattades 2013, kan komma på fråga så länge inga utredningar eller förslag finns att ta ställning till.

Mot bakgrund av vad som ovan anförts vill jag fråga finansborgarrådet:

1. Är frågan om ett förvaltningshus på Kämpingeskolans aktuella tomt utredd?
2. Vad visade i så fall en sådan utredning, som framkommer i fråga 1, sett till kostnader och möjligheter i projektet?
3. Vilka andra alternativ för utbildningsförvaltningens flytt till Tensta har prövats?
4. Vad har i så fall utredningarna av dessa alternativ, som framkommer i fråga 3, visat?
5. Är staden beredd att riva upp beslutet om utbildningsförvaltningens flytt till Tensta?
6. Ligger planerna för Spånga-Tensta stadsdelsförvaltnings återflytt till Tensta kvar?

Stockholm den 8 juni 2016

Ann-Katrin Åslund