

PM 2016:190 RI (Dnr 119-1401/2015)

Överklagande av Förvaltningsrätten i Stockholms dom 2016-10-31 mål nr 24496-15 laglighetsprövning enligt kommunallagen av kommunfullmäktiges beslut den 19 oktober 2015, § 24, "Vision 2040 – Ett Stockholm för alla"

Återkallande av överklagande till Kammarrätten i Stockholm

Borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Till Kammarrätten i Stockholm inges återkallelse enligt stadsledningskontorets förslag, bilaga 2 till promemorian.
2. Paragrafen justeras omedelbart.

Föredragande borgarrådet Karin Wanngård anför följande.

Ärendet

Förvaltningsrätten i Stockholm har i dom 2016-10-31 mål nr 24496-15 upphävt Stockholms kommunfullmäktiges beslut den 19 oktober 2015, § 24 "Vision 2040 – Ett Stockholm för alla". Stadsledningskontoret har den 3 november 2016 överklagat förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm och begärt anstånd till den 24 november 2016 med att inhämta kommunstyrelsens inställning till överklagandet och ange de skäl som åberopas för prövningstillstånd och skälen för överklagandet.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret.

Stadsledningskontoret anser att det inte finns anledning att få kammarrättens prövning av avgörandet och föreslår att den bifogade återkallelsen ges in till Kammarrätten i Stockholm.

Mina synpunkter

Visionen om ett Stockholm för alla är starkt förankrad i stadens organisation. Stadens budget och flera andra styrdokument, som beslutats av kommunfullmäktige och beretts i olika nämnder och styrelser, tar sin utgångspunkt i ambitionerna som kommer till uttryck i Vision 2040 – Ett Stockholm för alla. När visionen antogs av fullmäktige ansågs denna vara beredd på ett sådant sätt att frågan kunde behandlas. Förvaltningsrätten har nu gjort en annan bedömning. Staden bör därför säkerställa att

visionen behandlas på ett sådant sätt att beslutet är oomtvistligt. Förvaltningsrättens beslut bör därför, i likhet med vad stadsledningskontoret föreslår, inte överklagas. Visionen kommer istället remitteras ut och beredas för behandling i fullmäktige i början av år 2017.

Jag föreslår att borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Till Kammarrätten i Stockholm inges återkallelse enligt stadsledningskontorets förslag, bilaga 2 till promemorian.
2. Paragrafen justeras omedelbart.

Stockholm den 17 november 2016

KARIN WANNGÅRD

Bilagor

1. Förvaltningsrättens dom 2016 10-31
2. Förslag till återkallelse

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Särskilt uttalande gjordes av borgarråden Anna König Jerlmyr och Cecilia Brinck (båda M) och borgarrådet Lotta Edholm (L) enligt följande.

Redan i samband med att den socialdemokratiskt ledda majoriteten försökte forcera igenom Vision 2040 med stöd av inadekvata remissvar, som avsåg revisionen av Vision 2030, påtalade vi det otillfredsställande i beredningen av ärendet. Socialdemokraterna och deras koalitionspartners valde att bortse från denna kritik och drev fram ärendet för beslut i kommunfullmäktige.

Vi kan nu konstatera att förvaltningsrättens dom bekräftar våra invändningar. Det är därför lika anmärkningsvärt som förbryllande att föredragande borgarrådet i sina synpunkter försöker göra gällande att beredningen av ärendet var korrekt – när förvaltningsrätten har konstaterat det rakt motsatta, utan något utrymme för tolkning.

Hanteringen av detta ärende visar med all önskvärd tydlighet hur valhanta Socialdemokraterna är i styrningen av staden. Följden av att de bortsåg från våra invändningar är att Vision 2040 nu är upphävd. Därmed råder en dissonans i stadens styrsystem, när det högsta gällande styrdokumentet, Vision 2030 från 2007, står i bjärt kontrast till den nyss antagna budgeten för staden.

Resultatet av Socialdemokraternas undermåliga ärendehantering är att staden sannolikt inte har en lagakraftvunnen vision med den rödgröna majoritetens målsättningar förrän under senhösten 2017, det vill säga ett drygt år före valet och ett möjligt majoritetsskifte. Tydligare än så kan det knappast bli hur Socialdemokraternas bristande styrförmåga och medvetna val att ignorera sakligt grundad kritik från oppositionen går ut över stadens verksamheter.

Kommunstyrelsen

Särskilt uttalande gjordes av Anna König Jerlmyr, Cecilia Brinck, Dennis Wedin, Markus Nordström och Jonas Nilsson (alla M) och Lotta Edholm (L) med hänvisning till Moderaternas och Liberalernas gemensamma särskilda uttalande i borgarrådsberedningen.

Ersättaryttrande gjordes av Jonas Naddebo (C) och Erik Slottner (KD) med hänvisning till Moderaternas och Liberalernas gemensamma särskilda uttalande i borgarrådsberedningen.

Remissammanställning

Ärendet

Kommunfullmäktige beslutade den 19 oktober 2015, § 24, att godkänna ”Vision 2040 – Ett Stockholm för alla”, en långsiktig vision för staden. Beslutet överklagades av en person som bland annat anförde att ärendet Vision 2040 – Ett Stockholm för alla inte har beretts som ett separat ärende. Stockholms stads nya majoritet har istället använt remissvaren från ärendet Revidering av Vision 2030 – Ett Stockholm i världsklass och infogat dem i beredningen angående Vision 2040.

Förvaltningsrätten har i dom den 31 oktober 2016 mål nr 24496-15 upphävt det överklagade beslutet. Enligt förvaltningsrättens bedömning är Vision 2040 att anse som ett nytt ärende vars karaktär inte är sådan att det enbart bör beredas av kommunstyrelsen och att ärendet därmed inte är berett i enlighet med 5 kap. 26-27 §§ kommunallagen.

Stadsledningskontoret har den 3 november 2016 överklagat förvaltningsrättens dom till kammarrätten i Stockholm och begärt anstånd till den 24 november 2016 med att inhämta kommunstyrelsens inställning till överklagandet och ange de skäl som åberopas för prövningstillstånd och skälen för överklagandet. Stadsledningskontoret har därefter utarbetat ett förslag till återkallelse.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret.

Stadsledningskontoret

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 8 november 2016 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningsrätten har upphävt beslutet och i sin prövning funnit att Vision 2040 är att anse som ett nytt ärende vars karaktär inte är sådan att det enbart bör beredas av kommunstyrelsen och att ärendet därmed inte är berett i enlighet med 5 kap. 26-27 §§ kommunallagen.

Stadsledningskontoret anser att det inte finns anledning att få kammarrättens prövning av avgörandet och föreslår därför att den bifogade återkallelsen ges in till Kammarrätten i Stockholm.

Med hänvisning till förvaltningsrättens bedömning föreslår stadsledningskontoret att ett nytt ärende bereds i enlighet med nämnda kommunallagsbestämmelser.