



Justering/Signatur

.....

§ 9

Motion (2016:90) om vikten av fortsatt utredning av möjliga överdäckningar i Stockholm

Remiss från kommunstyrelsen, dnr 106-1278/2016

Ärendet och stadsdelsförvaltningens förslag finns redovisat i tjänsteutlåtande den 23 november 2016.
Dnr 1.5.1-367-2016.

Sammanfattning

Kommunstyrelsen har remitterat en motion (2016:90) av Erik Slottnér (KD) om vikten av fortsatt utredning av möjliga överdäckningar i Stockholm. Förvaltningen är positiv till förslaget eftersom överdäckningar kan motiveras med anledning av dess fördelar i stadsutvecklingsprojekt. Projekt med en överdäckning innehåller emellertid många komplexa frågeställningar, bland annat utifrån att marken utgör både tunnelkonstruktion och grund för eventuell ovanliggande bebyggelse. En känd nackdel med överdäckningar är att det krävs mycket drift- och underhåll, samt att konstruktionens livslängd är osäker. De största fördelarna för stads- och landskapsbilden är att ett trafikområde kan byggas bort samt att den fysiska och visuella barriären försvinner. Eftersom motionärens förslag till beslut, ligger utanför nämndens ansvarsområde, har förvaltningen inga synpunkter på förslaget om att staden ska ge föreslagna uppdrag till exploaterings-, och stadsbyggnadskontoret.

Beslut

Stadsdelsnämnden godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande som sitt svar på remissen från kommunstyrelsen.

Ersättaryttrande

Ersättare Carina Franke (KD) lämnade följande ersättaryttrande:

”Om jag hade haft rösträtt skulle jag ha yrkat enligt följande:

Att bifalla motionen

Att därutöver anföra följande:

Motionen föreslår att Exploateringskontoret och Stadsbyggnadskontoret ska få ett gemensamt uppdrag att identifiera lämpliga vägar och platser att överdäcka i syfte att binda samman stadsdelar, minska buller, ta bort barriärer i stadsrummet samt bygga nya bostäder och arbetsplatser.

forts.



Justering/Signatur

.....

forts.

Nämnda förvaltningar ska också få ett gemensamt uppdrag att göra en genomförande-bedömning såväl ekonomiskt som säkerhetsmässigt av de utpekade platserna och därefter göra en prioriteringsordning för när dessa kan och bör genomföras. I ett växande Stockholms är ambitionen att nyttiggöra mark och minska barriäreffekterna av olika former av infrastruktur; vägar, järnvägar och tunnelbanor mycket viktig. Några exempel på detta är överdäckningen av E18 på Järvafältet, Hagastadsområdet, Drottningholmsvägen vid Lindhagensplan där ytor för exploatering skapats och barriäreffekter minskats. Även om ny lagstiftning har gjort det svårare att bygga bostäder i anslutning till överdäckningar och även om ekonomiska faktorer kan tyckas göra vissa projekt svåra att genomföra så är de samhälls-ekonomiska vinsterna så pass stora att kraftansträngningar bör göras för att kunna få till fler överdäckningar och nedgrävningar av vägar och motorleder i Stockholm.

I sitt svar framhåller stadsbyggnadskontoret att överdäckningar är ett välkommet verktyg för att skapa en mer sammanhållen stad. De lyfter fram flera projekt som redan har utretts och som är möjliga att genomföra under förutsättning att de följer stadens investeringsstrategi. Det är glädjande att kontoret har en så positiv syn på överdäckningar. Det borde kunna bana vägen för fler projekt även efter Hagastadens genomförande. Samtidigt har exempelvis trafikkontoret i sitt remissvar visat en betydligt mer negativ inställning varför det uppenbart inte råder en samsyn kring betydelsen av överdäckningar mellan kontoren. Det är naturligtvis beklagligt. Av den anledningen behöver fullmäktige ge ett samlat uppdrag till både stadsbyggnads- och exploateringskontoret om en överdäckningsstrategi för att staden ska tala med en röst i frågan. Det behövs en uppdaterad och genomgripande utredning av möjliga överdäckningar alternativt nedgrävningar i Stockholm, såsom Södertäljevägen mellan Liljeholmen och Årstadal, Nynäsvägen mellan Skanstullsbron och Söderstaden liksom för E4:n mellan Skärholmen och Kungens kurva. Jag föreslår därför att motionen bifalls.”

Paragrafen beslöts omedelbart justerad