

**REMISSER OCH YTTRANDEN****§ 13 Ökad insyn i välfärden (SOU 2016:62). Svar på remiss från kommunstyrelsen****BESLUT**

1. Stadsdelsnämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen av det statliga betänkandet Ökad insyn i välfärden (2016:62).
2. Omedelbar justering.

**Ärendet**

En särskild utredare har på uppdrag av regeringen utarbetat ett förslag om hur offentlighetsprincipen kan införas i offentligt finansierad privat utförd vård och omsorg. I betänkandet Ökad insyn i välfärden föreslås nu ändringar i offentlighets- och sekretesslagen (OSL) som innebär att enskilda juridiska personer som bedriver offentligt finansierad, privat utförd välfärd ska jämföras med myndigheter när OSL tillämpas.

Det kan generellt betraktas som positivt att allmänhetens rätt till insyn i skattefinansierad verksamhet på detta sätt ökar. Kulturnämnden är stadens arkivmyndighet och stadsdelsnämnden påverkas därför inte av förslaget att den kommunala arkivmyndigheten även ska utöva tillsyn över arkiv hos berörda privata utförare. Inte heller i övrigt ser förvaltningen några konsekvenser för nämndens vidkommande.

Förvaltningen hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat 2017-01-12.  
Dnr 1.5.1-725/2017

**Förslag till beslut**

Ordföranden Lars Bäck (V), Kjell Backman m fl (S) och Mariana Moreira Duarte m fl (MP) yrkade att nämnden skulle bifalla förvaltningens förslag.

Lars Jilmstad m fl (M) och Peter Öberg (L) yrkade att nämnden skulle avslå förvaltningens förslag och lade istället fram ett eget förslag – se Reservation nedan. I detta instämde Malena Liedholm Ndounou (C) och Lars Hultkvist (KD) med ett ersätтарыttrande.

**Beslutsgång**

Ordföranden ställde yrkandena mot varandra och fann att nämnden hade beslutat enligt förvaltningens förslag.

**Reservation**

Lars Jilmstad m fl (M) och Peter Öberg (L)

Stadsdelsnämnden avslår förvaltningens förslag och överlämnar istället följande som svar på remissen.

Utredningen *Ökad insyn i välfärden* (SOU: 2016:62) har haft i uppdrag att lämna förslag om hur offentlighetsprincipen i praktiken kan införas i privat utförd, offentligt finansierad vård och omsorg, fristående förskolor och fritidshem samt vuxenutbildning, vissa särskilda utbildningsformer och annan pedagogisk verksamhet. Vi delar uppfattningen att det behövs en öppen insyn när det gäller privat utförd, offentligt finansierad vård och omsorg. Det är viktigt att kunna utvärdera och följa upp verksamheter i syfte att upprätthålla en god kvalitet. Men samtidigt kan det komma att bli en påtaglig administrativ börda för välfärdsverksamheterna.

Att pålägga administrativ börda i syfte att uppnå mer insyn, när det redan idag finns ett tydligt uppföljningsansvar är bekymmersamt. Det kan komma att leda till en oerhörd kostnadsökning och administrativ börda, inte minst för små- och medelstora välfärdsverksamheter som inte har tillräckligt med resurser som storbolagen. Det behöver tydliggöras i utredningen vilken administration som krävs för att hantera de offentliga handlingarna som förslaget begär samt vilka effekter förslaget kan komma att få för välfärdsverksamheterna.

Med anledning av att det redan finns insyn i de flesta verksamheter borde det tydligt ha framgått i utredningen i vilken utsträckning insynen kommer att öka och ställa detta i förhållande till den administrativa bördan och kostnadsökningen för verksamheterna. Slutligen ställer vi oss tveksamma till om förslaget faktiskt kommer att leda till ökad insyn mer än vad som redan finns i fristående verksamheter, det finns risk för att det istället enbart leder till ökade kostnader och administration.

**Ersättaryttrande**

Malena Liedholm Ndounou (C) och Lars Hultkvist (KD)

Om vi hade haft förslags- och rösträtt hade vi yrkat att nämnden skulle besluta enligt förslag från Lars Jilmstad m fl (M) och Peter Öberg (L).