

PM 2017: RI (Dnr 110-1804/2016)

Ökad insyn i välfärden (SOU 2016:62)

Remiss från Socialdepartementet

Remisstid den 9 mars 2017

Borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Som svar på remissen Ökad insyn i välfärden (SOU 2016:62) hänvisas till vad som sägs i promemorian.
2. Paragrafen justeras omedelbart.

Föredragande borgarrådet Karin Wanngård anför följande.

Ärendet

Den 3 oktober 2016 presenterades betänkandet *Ökad insyn i välfärden* (SOU 2016:62). I betänkandet avhandlas hur offentlighetsprincipen i praktiken kan införas i privat utförd offentligt finansierad verksamhet (vård och omsorg samt utbildning inom vissa skol- och utbildningsformer).

Enligt utredningen finns det inte något tungt vägande principiellt skäl för att låta allmänhetens insyns rätt vara beroende av vem som utför den offentligt finansierade verksamheten. Därför föreslår utredningen – genom tre nya paragrafer i offentlighets- och sekretesslagens (2009:400) 2 kap. – att offentlighetsprincipen i princip ska införas i offentligt finansierad, privat utförd välfärd. Enskilda juridiska personer som driver sådan verksamhet ska med vissa undantag jämföras med myndigheter vid tillämpningen av offentlighets- och sekretesslagen. Förslaget medför att enskilda juridiska personer ska iaktta reglerna i offentlighets- och sekretesslagen om hanteringen av allmänna handlingar.

Bestämmelserna föreslås träda i kraft den 1 januari 2019. Socialdepartementet har remitterat utredningen till staden för yttrande.

Remissen finns att läsa i sin helhet på [regeringens hemsida](#).

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret, kulturnämnden, socialnämnden, utbildningsnämnden, äldrenämnden, Farsta stadsdelsnämnd, Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd och Norrmalms stadsdelsnämnd.

Stadsledningskontoret anser att förslagen är i linje med den svenska offentlighetsprincipen och bedömer att de kan ge stöd i stadens arbete för att nå inriktningsmålet Ett demokratiskt hållbart Stockholm och målen Stockholm är en

demokratisk stad där invånarna har inflytande samt Offentlig upphandling utvecklar staden i hållbar riktning.

Kulturnämnden stöder förslaget att offentlighetsprincipen ska införas hos dessa aktörer och att arkivlagen görs tillämplig.

Socialnämnden ser positivt på förslaget att öka insynen i privat utförd, offentligt finansierad vård och omsorg och instämmer i att det är viktigt att allmänheten har möjlighet att kontrollera hur samhällets gemensamma tillgångar används.

Utbildningsnämnden ser i huvudsak positivt på utredningens förslag men i vissa delar har nämnden invändningar eller anser att det finns behov av att ytterligare förtydliganden.

Äldrenämnden är generellt positiv till att offentlighetsprincipen införs hos privata aktörer.

Farsta stadsdelsnämnd anser att det generellt kan betraktas som positivt att allmänhetens rätt till egen och direkt insyn i skattefinansierad verksamhet ökar och ser inga konsekvenser för stadsdelsnämnden av förslaget att den kommunala arkivmyndigheten även ska vara arkivmyndighet och utöva tillsyn över arkiv hos de privata utförare som skulle beröras av den föreslagna lagändringen.

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd ställer sig positiv till förslag om införande av offentlighetsprincipen hos privata aktörer inom vård och omsorg, men med en viss tveksamhet då det redan finns bestämmelser som reglerar offentlighetsprincipen hos verksamheter som överlåtits hos privata aktörer, samt att förslaget kan bli svårhanterlig i praktiken.

Norrmalms stadsdelsnämnd ställer sig positiv till de föreslagna ändringarna.

Mina synpunkter

Jag ställer mig positiv till förslagen som presenteras i betänkandet. Samtliga förslag bidrar till att samhällsmedborgarna får en starkare ställning.

Det är på tiden att medborgarna ges insyn i välfärdsverksamheter oavsett vem som är utförare. Det finns flera aspekter till varför offentlighetsprincipen även ska gälla i privat utförd välfärd som finanseras med skattemedel. Som det framhålls i betänkandet saknas det idag tillräckligt lagstadgad insyn för förtroendevalda, media och ytterst medborgarna kring hur flera hundra miljarder kronor av samhällets gemensamma tillgångar används.

Förslagen som presenteras syftar till att medborgarna ges möjlighet att kontrollera och utvärdera hur skattemedlen används, vilket jag menar är viktigt ur ett demokratiperspektiv. Insyn i välfärdsverksamheter är grundläggande om man vill ha en öppen debatt om hur våra gemensamma medel används men även för att möjliggöra diskussioner om hur verksamheter kan utvecklas. Oavsett om det är kommuner, landsting eller företag som driver de offentligt finansierade välfärdsverksamheterna. Det öppnar för att diskussioner kan föras utifrån likvärdig grund.

Att meddelarskyddet utvidgas så att det även omfattar enskilda juridiska personer som bedriver offentligt finansierad välfärd är särskilt välkommet för att brister ska kunna uppdagas. Det är viktigt att anställda och uppdragstagare som larmar om brister ges samma skydd som offentligt anställda.

Med ökad insyn och information om verksamheterna blir det också enklare för medborgarna att välja utförare av välfärdstjänster. Något som jag är övertygad om att

medborgarna kommer att uppskatta. Ur ett utförarperspektiv måste det anses att det är bra att offentligt finansierade verksamheter, oavsett utförare, ska ha möjligheter att verka på goda och lika villkor.

Kulturnämnden lyfter i sitt remissvar viktiga frågor som behöver beaktas och utredas innan man går vidare med att utöka arkivmyndigheters åtagande. Det är centralt att det inte råder någon otydlighet hur gränsdragningarna för arkivmyndigheters ansvar ser ut i de fall aktörer bedriver verksamhet i flera kommuner. Aktörerna måste ha tydliga riktlinjer som ska gälla för arkivvård och inte behöva förehålla sig till olika riktlinjer som finns i olika kommuner. Utöver det behöver finanseringsfrågan för de nya åtagande belysas ytterligare för att säkerställa att kostnader inte läggs över på arkivmyndigheter och i förlängningen på kommuner och landsting.

I övrigt hänvisar jag till vad som anförts i stadsledningskontorets tjänsteutlåtande.

Jag föreslår att borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Som svar på remissen Ökad insyn i välfärden (SOU 2016:62) hänvisas till vad som sägs i promemorian.
2. Paragrafen justeras omedelbart.

Stockholm den 15 februari 2017

KARIN WANNGÅRD

Bilagor

1. Reservationer m.m.
2. Remiss Ökad insyn i välfärden (SOU 2016:62) - en sammanfattning

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Reservation anfördes av borgarråden Anna König Jerlmyr, Joakim Larsson och Cecilia Brinck (alla M) enligt följande.

Vi föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Föredragande borgarrådets förslag till beslut avslås.
2. Som svar på remissen från socialdepartementet anföras följande

Utredningen Ökad insyn i välfärden (SOU 2016:62) har haft i uppdrag att lämna förslag om hur offentlighetsprincipen i praktiken kan införas i privat utförd, offentligt finansierad vård och omsorg, fristående förskolor och fritidshem samt vuxenutbildning, vissa särskilda utbildningsformer och annan pedagogisk verksamhet.

Vi instämmer i att behövs en öppen insyn när det gäller privat utförd, offentligt finansierad vård och omsorg. Det är viktigt att kunna utvärdera och följa upp verksamheter i syfte att upprätthålla en god kvalitet. Däremot delar vi stadsledningskontorets uppfattning att det kan komma att bli en påtaglig administrativ börda för välfärdsverksamheterna. Att lägga på ytterligare administrativa bördor i syfte att uppnå mer insyn, när det redan idag finns ett tydligt uppföljningsansvar, är tveksamt. Det riskerar även att leda till en inte obetydlig kostnadsökning, inte minst för små- och medelstora välfärdsverksamheter. Mer av det

offentligas resurser skulle då gå till administration istället för till kärnverksamheterna i välfärden. Det kan aldrig vara en rimlig utveckling.

Det behöver tydliggöras i utredningen vilken administration som krävs för att hantera de offentliga handlingarna som förslaget begär samt vilka effekter förslaget kan komma att få för välfärdsverksamheterna. Med anledning av att det redan finns insyn i de flesta verksamheter borde det ha framgått tydligt i utredningen i vilken utsträckning insynen kommer att öka ställt i förhållande till den administrativa bördan och kostnadsökningen för verksamheterna.

Slutligen ställer vi oss tveksamma till om förslaget faktiskt kommer att leda till ökad insyn mer än vad som redan finns i fristående verksamheter. Det finns en påtaglig risk för att detta enbart leder till ökade kostnader och administration. Förslaget i dess föreliggande form bör därför avstyrkas.

Reservation anfördes av borgarrådet Lotta Edholm (L) enligt följande.

Jag föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Föredragande borgarråds förslag till beslut delvis bifalls.
2. Därutöver anför följande.

Offentlighetsprincipens grundläggande syfte är att allmänheten ska kunna ha insyn och kontrollera hur de folkvalda representanterna och myndigheterna, utövar sin makt under lagarna. Därför är det en viktig grundbult i vår demokrati.

Vi vill betona vikten av transparens hos de alternativa utförarna av offentligt finansierad vård och omsorg, förskola, fritidsverksamhet och vuxenutbildning. Lika villkor bör i princip gälla för alla huvudmän som bedriver skolverksamhet. En utvidgning av offentlighetsprincipen så som den är föreslagen i utredningen kommer dock att drabba de alternativa utförarna oskäligt i jämförelse med offentlig sektor.

Merparten av utförarna som berörs är småföretagare – kvinnliga småföretagare. Det finns en jämställdhetsaspekt av förslaget som inte har analyserats.

Ur demokratisynpunkt vore det också angeläget att skapa rättsliga garantier för att medborgarna får tillgång till information om den offentligt finansierade välfärden på goda och enhetliga villkor. Det tillgodoses genom att lagstiftaren anger vilka uppgifter hos enskild utförare som ska omfattas av handlingsoffentlighet.

Vi tillstyrker den del av förslaget som behandlar meddelandeskydd. En arbetstagare ska ha möjlighet att lämna uppgifter till media utan risk för att identifieras oavsett arbetsgivarens organisationsform.

Frågan om arkivansvar och överlämnande av handlingar hos privata utförare kräver noggranna överväganden och klargöranden i det fortsatta lagstiftningsarbetet – både i ett bevarandeperspektiv och från kostnadssynpunkt.

Remissammanställning

Ärendet

Regeringen beslutade den 3 september 2015 att ge en särskild utredare i uppdrag att utarbeta ett förslag om hur offentlighetsprincipen kan införas i offentligt finansierad privat utförd vård och omsorg samt utbildning inom vissa skol- och utbildningsformer (dir. 2015:92). Utredningen antog namnet *Ökad insyn i välfärden* (SOU 2016:62). Den 3 oktober 2016 lämnade utredningen sitt betänkande. Socialdepartementet har remitterat betänkandet till bland annat Stockholms stad för yttrande.

I utredningen poängteras det att offentligt finansierade verksamheter som bedrivs av kommun och landsting omfattas av offentlighetsprincipen. Allmänheten har därmed rätt att ta del av allmänna handlingar i dessa verksamheter. Genom det blir verksamheterna underkastade en allmän granskning vilket bland annat skapar förutsättningar för kontroll av användningen av allmänna medel. När verksamheten istället utförs av en privat aktör omfattas den inte av offentlighetsprincipen. Detta trots att verksamheten mestadels finansieras genom allmänna medel.

Utredningen framhåller att offentlighetsprincipen fyller en viktig funktion i det demokratiska samhället genom att den allmänna granskningen underlättas av att allmänheten har rätt till insyn i offentligt finansierade verksamheter. Tillgång till information om dessa verksamheter möjliggör också en öppen debatt om hur gemensamma tillgångar används och hur verksamheter ska kunna utvecklas.

Enligt utredningen finns det inte något tungt vägande principiellt skäl för att låta allmänhetens insynsrätt vara beroende av vem som utför den offentligt finansierade verksamheten. Därför föreslår utredningen – genom tre nya paragrafer i offentlighets- och sekretesslagens (2009:400) 2 kap. – att offentlighetsprincipen i princip ska införas i offentligt finansierad, privat utförd välfärd. Enskilda juridiska personer som driver sådan verksamhet ska med vissa undantag jämföras med myndigheter vid tillämpningen av offentlighets- och sekretesslagen. Förslaget medför att enskilda juridiska personer ska iaktta reglerna i offentlighets- och sekretesslagen om hanteringen av allmänna handlingar.

Införandet av offentlighetsprincipen i offentligt finansierade, privat utförda välfärdsverksamheter för med sig ett antal nya krav på privata aktörer. De ska bl.a. vara skyldiga att registrera sina handlingar och att skyndsamt handlägga framställningar om utlämnande av allmänna handlingar enligt samma principer som gäller för myndigheter.

Arkivlagen görs tillämplig på arkiven hos enskilda juridiska personer som driver offentligt finansierad välfärd. Den kommunala arkivmyndigheten ska vara arkivmyndighet för kommunala verksamheter som överlåts till en privat utförare. För landstingskommunala verksamheter är det arkivmyndigheten i landstingen som ska vara arkivmyndighet. Det blir möjligt för kommuner och landsting att meddela föreskrifter om arkivvård. Kommuner och landsting ges också rätt att meddela föreskrifter om avgifter för tillsyn och förvaring av arkiven.

Det framgår av utredningen att förslaget kommer medföra vissa konsekvenser för de privata aktörerna, bland annat ökad administration och vissa kostnader.

Bestämmelserna föreslås träda i kraft den 1 januari 2019.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret, kulturnämnden, socialnämnden, utbildningsnämnden, äldrenämnden, Farsta stadsdelsnämnd, Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd och Norrmalms stadsdelsnämnd.

Stadsledningskontoret

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 18 januari 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsledningskontoret anser att förslagen är i linje med den svenska offentlighetsprincipen och bedömer att de kan ge stöd i stadens arbete för att nå inriktningsmålet *Ett demokratiskt hållbart Stockholm* och målen *Stockholm är en demokratisk stad där invånarna har inflytande* samt *Offentlig upphandling utvecklar staden i hållbar riktning*.

I utredningen lyfts det fram att den svenska välfärden i en allt större utsträckning utförs av privata företag. Av de tio största företagen som verkar på den offentliga marknaden, som omfattar totalt drygt 900 miljarder kronor, är det fem som är verksamma inom välfärdssektorn – två inom hälso- och sjukvård, två inom omsorg och ett inom skola och barnomsorg. Med anledning av denna utveckling anser stadsledningskontoret att det är särskilt viktigt att tillförsäkra att allmänheten har möjlighet att kontrollera hur samhällets gemensamma tillgångar används.

Stadsledningskontoret vill i det här sammanhanget nämna att allmänhetens insyn regleras genom stadens program för upphandling och inköp (antaget av kommunfullmäktige 2016-02-08). Av programmet framgår det att när staden sluter avtal med en privat utförare rörande överlämnade av kommunala angelägenheter ska staden se till att allmänheten ges skälig insyn i den verksamhet som lämnas över i enlighet med 3 kap 19a § kommunallagen. För att ytterligare stärka allmänhetens insyn har kommunstyrelsen även fått i uppdrag att ta fram förslag till avtalsrättsliga sanktioner i form av vite vid eventuella överträdelser av klausul om meddelarfrihet samt ta fram ett program med mål och riktlinjer för sådana kommunala angelägenheter som utförs av privata utförare (beslutat av kommunfullmäktige 2016-02-08 § 17).

Stadsledningskontoret kan inte se att förslagen skulle kunna påverka den enskilde negativt. I utredningen påpekas det att förslagen kan medföra ökade kostnader och ökad administration för de privata utförarna. Stadsledningskontoret bedömer att detta främst kommer påverka mindre privata aktörer och anser att vid ett eventuellt införande av förslagen bör det följas upp hur dessa aktörer påverkas. Enligt stadsledningskontoret saknas det en utförlig analys av hur eventuella ökade kostnader och ökad administration för de privata utförarna kan komma att påverka kommunerna samt hur dessa kostnader ska finansieras. Likaså bedömer stadsledningskontoret att om kommunala arkivmyndigheter ska bli arkivmyndigheter för privata aktörer kommer detta innebära kraftigt ökade kostnader för kommunerna. Antalet tillsynsobjekt för Stockholms stadsarkiv kommer öka väsentligt och organisation och verksamhet kommer behöva anpassas. Finansiering för detta måste säkerställas.

Stadsledningskontoret föreslår att kommunstyrelsen beslutar att remissen *Ökad insyn i välfärden* (SOU 2016:62) anses besvarad med vad som sägs i detta tjänsteutlåtande.

Kulturnämnden

Kulturnämnden beslutade vid sitt sammanträde den 24 januari 2017 enligt förslag från Stadsarkivet:

1. Att kulturnämnden godkänner Stadsarkivets tjänsteutlåtande som svar på remissen.
2. Att kulturnämnden förklarar beslutet omedelbart justerat.

Särskilt uttalande gjordes av Roger Mogert m.fl. (alla S), Micke Seid m.fl. (alla MP) och Ann Mari Engel (V), *bilaga 1*.

Ersättningsutlåtande gjordes av Sofia Lundin (Fi) som hänvisade till särskilt uttalande gjort av Roger Mogert m.fl. (alla S), Micke Seid m.fl. (alla MP) och Ann Mari Engel (V).

Stadsarkivets tjänsteutlåtande daterat den 10 januari 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsarkivet lämnar följande synpunkter:

Övergripande synpunkter

Stadsarkivet stöder förslaget att offentlighetsprincipen införs i offentligt finansierad, privat utförd välfärd. Förutom att en sådan förändring innebär ökad transparens så kommer den att innebära ett utökat bevarande av skriftlig information från dessa verksamheter. Stadsarkivet har idag få arkiv bevarade från den typ av aktörer som förslaget omfattar. Ett utökat bevarande möjliggör forskning både på individnivå och inom berörda sektorer vilket enligt Stadsarkivets uppfattning innebär en samhällsvinst.

Stadsarkivet stöder förslaget att den kommunala arkivmyndigheten ska vara arkivmyndighet även om förslaget såsom det är utformat innebär otydlighet kring arkivmyndighetens uppdrag vilket vi återkommer till nedan. Vi stöder också förslaget att kommuner ges rätt att meddela föreskrifter om arkivvård. Detta är helt avgörande för att arkivmyndigheten ska kunna bedriva en effektiv tillsyn och rådgivning.

Stadsarkivet välkomnar utgångspunkten att kommuner måste ges full kostnadstäckning för tillkommande åtaganden, vi har en del synpunkter i samband med utformningen av lösningen för detta som redovisas nedan. Stadsarkivets övriga synpunkter och förslag redovisas också i följande avsnitt.

Förslagets omfattning

Förslaget omfattar ett brett område med många olika aktörer. I betänkandet används i huvudsak begreppet privata aktörer för att beskriva de som ska omfattas av den nya regleringen. Utredningen beskriver stora svårigheter med identifiera vilka de aktuella aktörerna är. Av den befintliga om än bristfälliga statistik som finns på området framträder enligt utredningen en bild av de privata aktörerna som är väldigt divergerande. De driver sin verksamhet i alla tänkbara driftsformer, t.ex. som ideell förening, ekonomisk förening, handelsbolag, stiftelse, aktiebolag, s.k. fåmansaktiebolag och stora koncerner. Ägarbilden är splittrad och omfattningen på verksamheterna varierar stort, från verksamheter med en eller ett fåtal anställda till stora koncerner med tusentals anställda och en omsättning i mångmiljardklass. I betänkandet görs ett försök att uppskatta antalet berörda aktörer, för kommuner är uppskattningen att antalet unika aktörer är knappt 10 000. Störst andel köpt verksamhet i landet har Stockholms län med ca 25 % av bruttokostnaden som köp av verksamhet 2014.

Stadsarkivet har idag ca 240 tillsynsobjekt. Mot bakgrund av ovanstående uppskattningar kan vi konstatera att om föreliggande förslag realiserar kommer antalet tillsynsobjekt att öka högst väsentligt för Stadsarkivet. För de flesta aktörer är de krav offentlighetsprincipen ställer nya. Vår bedömning är att de flesta av dessa aktörer kommer att vara i behov av mycket informationsinsatser och långsiktiga tillsynsinsatser för att kunna leva upp till gällande regelverk på området.

Varje arkivmyndighet kommer inledningsvis behöva göra en kartläggning av vilka aktörer som blir dess tillsynsobjekt. I betänkandet beskrivs att det utifrån tillgänglig statistik från SCB varit svårt och i vissa fall mycket tidskrävande att i detalj kartlägga privata aktörer. Som tillsynsmyndighet som enligt förslaget dessutom ska ta ut avgift från aktörerna kommer dock en mycket noggrann och detaljerad kartläggning av de privata aktörerna vara nödvändig, en kartläggning som sedan ständigt ska hållas uppdaterad. Arkivmyndigheterna kommer att kunna använda underlag från den egna kommunen i form av avtal etc med aktörerna men den uppgift som åläggs arkivmyndigheter att kartlägga de aktörer som kommer att utgöra tillsynsobjekt blir sannolikt tämligen tidskrävande.

Sammanfattningsvis kan vi konstatera att utifrån betänkandets beskrivningar kommer antalet tillsynsobjekt för Stockholms stadsarkiv och många andra kommunala arkivmyndigheter att öka högst väsentligt, aktörernas mognadsgrad på området kommer troligen att vara låg vilket kräver mycket åtgärder i form av rådgivning och tillsyn, samt att arbetet med att skapa en godtagbar kartläggning av vilka aktörerna är kommer att vara tidskrävande. Därtill kommer att hantera leveranser och e-arkivanslutningar av alla dessa aktörer. Sammantaget innebär förslaget ett väsentligt utökat åtagande för arkivmyndigheter, något som innebär att finansiering för detta måste säkerställas. Enligt förslaget ska detta ske genom avgiftsfinansiering. Enligt vår uppfattning kommer i vart fall för Stockholms stadsarkivs del den finansiering som krävs för att kunna hantera tillsyn och rådgivning för dessa tillkommande aktörer/tillsynsobjekt vara relativt omfattande och innebära en väsentlig utökning gentemot den dimensionering Stadsarkivet har idag för att hantera dessa frågor.

Aktörer med verksamhet i flera kommuner

I betänkandet föreslås att arkivmyndigheten i den kommun där verksamheten bedrivs ska vara arkivmyndighet. Denna lösning fungerar så länge en aktör entydigt har hela sin verksamhet förlagd i en kommun. Stadsarkivet ser dock svårigheter i de fall en aktör har verksamhet i fler kommuner än en. Betänkandet tar upp denna problematik utan att egentligen presentera en lösning. Som vi ser det kommer förslaget som det nu är formulerat innebära en problematisk avgränsning av arkivmyndigheternas ansvar. Det innebär också otydlighet för aktörerna i förhållande till arkivmyndigheten.

Komplikationerna med en aktör (likställd med en myndighet) som har verksamhet i flera kommuner beror på att en sådan aktör då kommer att lyda under flera arkivmyndigheter. En aktör ska då stå under tillsyn av olika arkivmyndigheter och leverera arkivhandlingar till olika arkivmyndigheter. Enligt arkivlagen bildas en myndighets arkiv av de allmänna handlingarna från dess verksamhet. Enligt samma lag ska en arkivmyndighet dels svara för tillsynen över myndighetens arkivvård, dels ta emot myndighetens arkiv efter överenskommelse, ensidigt beslut från arkivmyndigheten, eller då myndigheten upphör.

När det gäller tillsynen skulle en aktör med verksamhet i flera kommuner utsättas för tillsyn från flera olika arkivmyndigheter utifrån olika regelverk, eftersom varje kommun utfärdar sina egna föreskrifter om arkivvården. Detta förefaller varken rimligt eller ändamålsenligt. Varje aktör behöver veta vilka krav som ställs på hela dennes verksamhet avseende arkivvård för att kunna utveckla samlade och effektiva rutiner inom hela verksamheten. Risk finns att olika arkivmyndigheter skulle inspektera samma områden hos aktören med olika utgångspunkter och utfall vilket skulle innebära oreda.

När det gäller leveranser till arkivmyndigheten stöter man också på avgränsningsproblem om flera arkivmyndigheter delar på en aktör med verksamhet i flera kommuner. Som nämnts ovan bildas en myndighets arkiv av de allmänna handlingarna från dess verksamhet. I detta förslag bildas alltså ett sammanhållet arkiv av handlingar från hela aktörens verksamhet, både på central och lokal nivå. Ibland kan ett större självständigt delarkiv av praktiska skäl avdelas men i formell mening hör arkivbildningen samman. En av de grundläggande utgångspunkterna inom arkivteori och för arkivlagen är proveniensprincipen. Den slår fast arkiv ska hållas ihop arkiv som en helhet eftersom arkivbildningen hänger ihop som en helhet och helheten i sig är meningsskapande och ofta en förutsättning för att i efterhand kunna förstå handlingarnas betydelse utifrån dess sammanhang. Att splittra upp ett

sammanhållet arkiv mellan olika kommuner då arkivet ska levereras till arkivmyndigheten låter sig svårigen göras och är inte lämpligt. Dels av praktiska skäl och för att det försvårar användandet av arkivet, men även av formella skäl då ett arkiv enligt arkivlagen utgör en enhet. Av samma skäl ser vi att en tillsyn som avgränsas utifrån var en verksamhet geografiskt råkar befinna sig är problematisk. Som beskrivits ovan utgör ett arkiv från en aktör en helhet där det ofta finns behov av att inspektera både central nivå och lokal nivå därför att de är integrerade och hör samman. Om dessa skulle befinna sig i olika kommuner går inte detta som vi förstår förslaget och tillsynen riskerar därmed att bli fragmentiserad och inte effektiv.

Konsekvenser för privata aktörer

Enligt Stadsarkivets uppfattning är beskrivningen av konsekvenserna för aktörer gällande arkivering för kortfattad och delvis felaktig då den utelämnar flera krav som följer direkt av arkivlagen. Vi anser följaktligen att de kostnadsuppskattningar som beskrivs för aktören på detta område är för låga. Kostnader rörande arkivering beskrivs vara initiala kostnader för att iordningsställa arkivlokal. Därefter kommer kostnaden för arkivering enligt betänkandet att bestå av en årlig kostnad för underhåll av arkivlokalen. Vi delar inte denna uppfattning. Vi anser att det finns en rad ytterligare kostnader att beakta i sammanhanget:

- För att kunna bedriva en arkivvård som lever upp till arkivlagens krav ställs krav på kompetensutveckling och utarbetande av rutiner med styrdokument som vi menar är mer kostnadsdrivande än vad som anges i betänkandet.
- Aktören måste löpande fastställa vilka handlingar som hör till den offentligt finansierade delen och vilka av dessa som utgör allmän handling och därmed omfattas av regelverket och hör till arkivet.
- Aktören ska inrätta en arkivlokal som i vart fall inom Stockholms stad ska uppfylla de tekniska krav som Riksarkivet utfärdar.
- Aktören ska förbereda för digital arkivering genom att kravställa IT-stöd för detta och bl a välja lämpliga metadata och format.
- Aktören ska genomföra gallringsutredningar i syfte att fastställa vilka allmänna handlingar som ska bevaras och vilka som kan gallras och med vilken gallringsfrist.
- Aktören är skyldig att i vart fall inom Stockholms stad att upprätta hanteringsanvisningar (dokumenthanteringsplan) som styrdokument för hantering, arkivering och gallring av allmänna handlingar.
- Aktören ska upprätta arkivbeskrivning.
- Aktören ska upprätta och fortlöpande föra en arkivförteckning.
- Aktören ska genomföra föreskriven gallring.

Till detta kommer att genomföra leverans av bevarandehandlingar till kommunens e-arkiv (digitala handlingar) och till kommunens centralarkiv för pappershandlingar. Alla dessa åtgärder innebär utredningsarbete och arbetstid för genomförande, i många fall med behov av extern kompetens. Många större aktörer kommer att ha behov av att anställa egen arkivarietkompetens. Dessa åtgärder innebär nytta för aktörerna men de är likväl åtminstone inledningsvis kostnadsdrivande.

Konsekvenser för arkivmyndighet

Som vi beskrivit ovan anser vi att förslaget innebär ett väsentligt utökat åtagande för arkivmyndigheter, något som innebär att finansiering för detta måste säkerställas. I betänkandet föreslås att den kommunala arkivmyndighetens tillsyn finansieras genom avgifter utifrån faktisk kostnad. I betänkandet anges att avgiften då ska täcka som exempel arkivmyndigheternas granskning av privata aktörers rapporter, regelbundna inspektioner och uppdatering av registret över aktörer som omfattas av arkivlagen. I betänkandet anges också att tillsynsavgiften bör inrymma informationsinsatser som arkivmyndigheten genomför. Vi stöder detta och vill poängtera att om tillsynsavgift ska finansiera arkivmyndighetens tillsynsåtaganden är det av yttersta vikt att det är arkivmyndigheten som fastställer avgift (utifrån självkostnadsprincip) och att även informationsinsatser, rådgivning och liknande insatser ska inkluderas i tillsynsavgiften.

Ett alternativ till avgiftsfinansiering att överväga är att finansiering sker genom ökade statliga bidrag till kommunen som sedan kommer till arkivmyndigheten som utökad

budgetram. Med detta kan man begränsa den administrativa bördan som fakturering av 10 000 aktörer i ständig förändring bara inom kommunal sektor skulle innebära. En sådan mer robust och förutsägbar finansiering kan även antas ge bättre förutsättningar för arkivmyndigheten att bedriva en långsiktigt ändamålsenlig tillsyn i samklang med övrig tillsyn. Den tillsyn och rådgivning som bedrivs i dag inom Stockholms stadsarkiv finansieras på detta sätt.

För aktörerna innebär föreslagen reform att vissa handlingar från dess verksamhet ska bevaras utan bortre tidsgräns. Dessa bevarandehandlingar ska förr eller senare överföras till arkivmyndighet. Om aktören då fortfarande är verksam kommer den att bära kostnad för förvaring, vård och utlämnade hos arkivmyndigheten. I de fall aktören upphört finns dock inte möjlighet för arkivmyndigheten att få ersättning för detta. I betänkandet berörs detta endast genom ett konstaterande att det är rimligt att denna kostnad belastar det allmänna. Stadsarkivet vill påpeka att det är av yttersta vikt att denna kostnad inte övervältras på arkivmyndigheten utan att arkivmyndigheten ges en långsiktig kostnadstäckning för levererade arkiv från upphörda aktörer. I detta sammanhang är det även viktigt att påpeka att arkiv efter upphörda aktörer ska tas omhand oavsett skick, ev konkurssituation etc. Flera arkiv efter upphörda aktörer kommer helt säkert att vara i behov av vård och ordningsinsatser, transport och annat omhändertagande vilket genererar kostnader till arkivmyndigheten som inte kan belasta aktören utan kommer att belasta det allmänna och där arkivmyndigheten måste ges kostnadstäckning.

Samordning

Avslutningsvis vill vi framföra att vi ser ett behov av en samordnande aktör som kan arbeta utvecklande med förslag på lösningar, vägledningar och andra styrdokument för arkiv- och dokumenthantering för aktuella aktörer. Ett sådant gemensamt standardiserande arbete tror vi skulle vara samhällsekonomiskt lönsamt för ett effektivt genomförande av föreslagen reform. En sådan aktör skulle kunna vara t ex Sveriges Kommuner och Landsting (SKL).

Socialnämnden

Socialnämnden beslutade vid sitt sammanträde den 31 januari 2017 följande.

1. Socialnämnden godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen
2. Beslutet justeras omedelbart

Reservation anfördes av Andréa Ström m.fl. (alla M) och Isabel Smedberg Palmqvist m.fl. (alla L), *bilaga 1*.

Socialförvaltningens tjänsteutlåtande daterat den 6 december 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen ser positivt på förslaget att öka insynen i privat utförd, offentligt finansierad vård och omsorg.

Förvaltningen instämmer i att det är viktigt att allmänheten har möjlighet att kontrollera hur samhällets gemensamma tillgångar används. Förvaltningen delar utredningens uppfattning att allmänhetens rätt till insyn inte bör vara beroende av vem som utför den offentligt finansierade verksamheten, eller hur kommun eller landsting väljer att organisera sina verksamheter. Att samma rätt till insyn gäller för offentligt som privat utförd välfärd är ett sätt att värna om medborgarnas tillit till välfärden.

Förvaltningen kan inte se att förslaget skulle innebära några negativa konsekvenser för brukare inom socialtjänstens verksamheter. Förvaltningen ser dock en risk att framför allt mindre privata aktörer kan påverkas negativt av den ökade administrativa bördan.

Förvaltningen föreslår att socialnämnden godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande som

svar på remissen.

Utbildningsnämnden

Utbildningsnämnden beslutade vid sitt sammanträde den 2 februari 2017 följande.

1. Utbildningsnämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande till kommunstyrelsen som svar på remissen.
2. Beslutet justeras omedelbart.

Reservation anfördes av Cecilia Brinck m.fl. (alla M), Lotta Edholm m.fl. (alla L) och John Kåberg (C), *bilaga 1*.

Ersätтарыttrande gjordes av Christian Carlsson (KD) som hänvisade till reservation anförd av Cecilia Brinck m.fl. (alla M), Lotta Edholm m.fl. (alla L) och John Kåberg (C).

Utbildningsförvaltningens tjänsteutlåtande daterat den 5 januari 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Utbildningsnämnden svarade på remiss om ökad insyn i fristående skolor vid nämndens sammanträde i december 2015. I likhet med vad förvaltningen framförde om remissen om ökad insyn i fristående skolor ser förvaltningen positivt på utredningens förslag om ökad insyn i offentligt finansierad, privat utförd välfärdsverksamhet. Införandet av offentlighetsprincipen i sådan verksamhet skulle innebära att lika villkor vad gäller medborgarnas insyn skulle gälla mellan alla huvudmän. Vidare kommer det att underlätta den insyn som förvaltningen genomför inom ramen för skollagen. Det är också positivt att medborgarna kan få insyn i hur de offentliga medlen används hos privata utförare samt få fördjupad information om kvaliteten i verksamheten. Förvaltningen ser även positivt på förändringarna i arkivlagen. Det kommer att göra det lättare att bevara handlingar från privata verksamheter även om verksamheten upphör.

I vissa delar har förvaltningen dock invändningar mot utredningens förslag samt anser att det finns behov av att förtydliga ytterligare.

Förvaltningen anser att verksamheter enligt skollagens 24 kap och 25 kap också bör omfattas av offentlighetsprincipen. Utredningen föreslår ett undantag för dessa verksamheter med hänvisning till att de är av begränsad omfattning. Förvaltningen anser att verksamheterna som bedrivs i Stockholms stad enligt 24 kap och 25 kap skollagen inte är av begränsad omfattning, framförallt när det gäller pedagogisk omsorg som erbjuds i stället för förskola eller fritidshem, öppen förskola, öppen fritidsverksamhet samt omsorg under tid då förskola eller fritidshem inte erbjuds. Därför bör även dessa omfattas.

I dag saknas bestämmelser kring den kommunala tillsynen i offentlighets- och sekretesslagen. Förvaltningen anser att detta behöver kompletteras i samband med att offentlighetsprincipen utvidgas.

Frågan om utförare som bedriver verksamhet som delvis är offentligt och delvis privat finansierad kan skapa gränsdragningsproblem när dessa verksamheter är integrerade i varandra. Det gäller bland annat följande.

- Frågan om meddelarfrihet och förbudet mot efterforskning och förbudet mot repressalier för anställda som finns i båda verksamheterna.
- Företagshemligheter, när det gäller vad som hör till vilken verksamhet, även om

det finns skydd i OSL.

Förvaltningen anser att det kan uppstå tveksamheter om personal vid sådan verksamhet kan utnyttja sin meddelarfrihet utan att riskera repressalier och om gränsdragningen mellan företagshemligheter och offentliga handlingar eller vice versa. Det bör därför förtydligas.

Utbildningsförvaltningen föreslår att utbildningsnämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande till kommunstyrelsen som svar på remissen och att beslutet justeras omedelbart.

Äldrenämnden

Äldrenämnden beslutade vid sitt sammanträde den 31 januari 2017 att godkänna förvaltningens tjänsteutlåtande och överlämna det till kommunstyrelsen som sitt svar på remissen av regeringens Betänkandet ”Ökad insyn i välfärden (SOU 2016:62)”

Särskilt uttalande gjordes av Erik Slottnér (KD) och Dennis Wedin m.fl. (alla M), *bilaga 1*.

Äldreförvaltningens tjänsteutlåtande daterat den 30 december 2016 har i huvudsak följande lydelse.

Äldreförvaltningen är generellt positiv till att offentlighetsprincipen införs hos privata aktörer. Det är viktigt att lika villkor gäller för alla aktörer oberoende av huvudman. Det bidrar också till att stärka rättssäkerheten. Äldreförvaltningen kan inte se att förslaget på något sätt skulle påverka den enskilde negativt.

Betänkandet tar upp att förslaget kommer att medföra vissa konsekvenser för de privata aktörerna, bl.a. ökad administration och vissa kostnader. Äldreförvaltningen saknar dock en vidare analys i betänkandet om hur dessa kostnader ska finansieras. Äldreförvaltningen kan här se att förslaget indirekt kan komma att medföra ökade kostnader för kommun och landsting i form av höjd ersättning.

Äldreförvaltningen kan också se vissa praktiska utmaningar med offentlighetsprincipen när det gäller arkivering. Exempelvis en aktör av hemtjänst som har sitt säte i Sollentuna men också är aktör i Stockholm, Täby, Solna och Sundbyberg – var ska handlingarna arkiveras? Detta behöver tydliggöras innan bestämmelserna träder i kraft.

Avslutningsvis vill äldreförvaltningen nämna att det i Stockholms stad redan idag finns en bra insyn hos de privata aktörerna av äldreomsorg. Detta genom att insynen har reglerats i de avtal som staden har med de privata aktörerna i enlighet med 3 kap 19 § kommunallagen.

Farsta stadsdelsnämnd

Farsta stadsdelsnämnd beslutade vid sitt sammanträde den 2 februari 2017 följande.

1. Stadsdelsnämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen av det statliga betänkandet Ökad insyn i välfärden (2016:62).
2. Omedelbar justering.

Reservation anfördes av Lars Jilmstad m.fl. (alla M) och Peter Öberg (L), *bilaga 1*.

Ersätтарыttrande gjordes av Malena Liedholm Ndounou (C) och Lars Hultkvist (KD) som hänvisade till reservation anförd av Lars Jilmstad m.fl. (alla M) och Peter

Öberg (L).

Farsta stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 12 januari 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Det kan generellt betraktas som positivt att allmänhetens rätt till egen och direkt insyn i skattefinansierad verksamhet ökar, utöver den insynsrett som kommunen har genom sitt ansvar att följa upp offentligt finansierad privat utförd verksamhet (3 kap 19 § kommunallagen).

I Stockholm är kulturnämnden arkivmyndighet, enligt kommunfullmäktiges beslut om reglemente för kulturnämnden (Kfs 2015:14). Förvaltningen ser därmed inga konsekvenser för stadsdelsnämnden av förslaget att den kommunala arkivmyndigheten även ska vara arkivmyndighet och utöva tillsyn över arkiv hos de privata utförare som skulle beröras av den föreslagna lagändringen. Inte heller i övrigt ser förvaltningen några konsekvenser för nämndens vidkommande.

Förvaltningen föreslår att stadsdelsnämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen.

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd beslutade vid sitt sammanträde den 2 februari 2017 att överlämna förvaltningens tjänsteutlåtande som sitt yttrande till inspektion för vård och omsorg (IVO).

Reservation anfördes av Bo Arkelsten m.fl. (alla M), *bilaga 1*.

Ersätтарыttrande gjordes av Bertil Pelland (C) och Carina Franke (KD) som hänvisade till reservation anförd av Bo Arkelsten m.fl. (alla M).

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 23 december 2016 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen ställer sig huvudsakligen öppen till insyn i välfärden och positiv till förslag om införande av offentlighetsprincipen hos privata aktörer inom vård och omsorg, men med en tveksamhet då det redan finns bestämmelser som reglerar offentlighetsprincipen hos verksamheter som överlåtits hos privata aktörer. Förslaget har en vidare mening som förvaltningen ställer sig positiv om att allmänheten får ökad insyn i välfärdsverksamhet oberoende av syfte om begäran av allmän handling. Förslaget innebär ökad administrationskostnad för privata aktörer inom vård och omsorg, men införandet bedöms inte medföra någon märkbar skillnad för brukare i fråga om skydd för deras integritet och möjligheten till insyn och väger tyngre än de eventuella ökade kostnader.

Norrmalms stadsdelsnämnd

Norrmalms stadsdelsnämnd beslutade vid sitt sammanträde den 2 februari 2017 följande.

1. Remissen besvaras med förvaltningens tjänsteutlåtande.
2. Paragrafen justeras omedelbart.

Reservation anfördes av Petra Gardos Ek m.fl. (alla M), *bilaga 1*.

Norrmalms stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 4 januari 2017 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen ställer sig positiv till de föreslagna ändringarna. De föreslagna lagändringarna innebär att offentlighetsprincipen även skulle gälla privata aktörer inom välfärdssektorn som finansieras av offentliga medel. Enskilda juridiska personer som driver sådan verksamhet ska med vissa undantag jämföras med myndigheter vid tillämpningen av offentlighets- och sekretesslagen. Förslaget medför att enskilda juridiska personer ska iaktta reglerna i offentlighets- och sekretesslagen om hanteringen av allmänna handlingar. Att privata aktörer vilka anses bedriva verksamhet som enskilda aktörer undantages anses rimligt då det är ett närmast omöjligt krav att ställa på dessa aktörer.

Offentlighetsprincipen är en vital del av demokratin och att den även skulle gälla de privata välfärdsaktörerna torde ses som en viktig reglering för det demokratiska samhället. Likaså är införande av meddelarfriheten för de anställda av privata företag en viktig del av de offentligas möjlighet till att granska de berörda aktörerna.

Om förändringen enligt förslaget genomförs är det lämpligt att då även se över resursfördelningen för de verksamheter som omfattas för att säkerställa att lika villkor uppfylls.

Förvaltningen föreslår att nämnden hänvisar till ovanstående tjänsteutlåtande som svar på remissen om *Ökad insyn i välfärden*.

Reservationer m.m.

Kulturnämnden

Särskilt uttalande gjordes av Roger Mogert m.fl. (alla S), Micke Seid m.fl. (alla MP) och Ann Mari Engel (V) enligt följande.

Vi ser positivt på förslagen som utredningen Ökad insyn i välfärden föreslår inom offentlighets- och sekretesslagen och välkomnar att offentlighetsprincipen införs hos aktörer inom välfärdssektorn som finansieras av det allmänna.

Vi vill även tillstyrka stadsarkivets tjänsteutlåtande som svar på remissen och understryka att det finns en problematik med avgränsning gällande aktörer som har verksamheter i flera kommuner. Aktörerna kommer att tvingas förhålla sig till olika regelverk vad gäller tillsynen från arkivmyndigheter.

Vi ser även riskerna med kraftigt ökade kostnader hos kommunerna. Finansiering måste därför säkerställas, eftersom att antalet tillsynsobjekt för Stockholms stadsarkiv kommer att öka.

Vi vill därför framhålla stadsarkivets medskick om ett alternativ till avgiftsfinansieringen genom ökade statliga bidrag till kommunen, vilket vore mer fördelaktigt för arkivmyndigheterna.

Socialnämnden

Reservation anfördes av Andréa Ström m.fl. (alla M) och Isabel Smedberg Palmqvist m.fl. (alla L) enligt följande.

1. Att förvaltningens förslag till beslut avslås.
2. Att som svar på remissen anföras följande:

Utredningen *Ökad insyn i välfärden* (SOU: 2016:62) har haft i uppdrag att lämna förslag om hur offentlighetsprincipen i praktiken kan införas i privat utförd, offentligt finansierad vård och omsorg, fristående förskolor och fritidshem samt vuxenutbildning, vissa särskilda utbildningsformer och annan pedagogisk verksamhet. Vi delar förvaltningens uppfattning om att det behövs en öppen insyn när det gäller privat utförd, offentligt finansierad vård och omsorg. Det är viktigt att kunna utvärdera och följa upp verksamheter i syfte att upprätthålla en god kvalitet. Men som även förvaltningen påpekar kan det komma att bli en påtaglig administrativ börda för välfärdsverksamheterna.

Att pålägga administrativ börda i syfte att uppnå mer insyn kan komma att leda till en stor kostnadsökning, inte minst för små- och medelstora välfärdsverksamheter. Det behöver tydliggöras i utredningen vilken administration som krävs för att hantera de offentliga handlingarna som förslaget begär samt vilka effekter förslaget kan komma att få för välfärdsverksamheterna. Med anledning av att det redan finns insyn i de flesta verksamheter bör det framgå tydligt i utredningen i vilken utsträckning insynen kommer att öka och ställa detta i förhållande till den administrativa bördan och kostnadsökningen för verksamheterna. Slutligen ställer vi oss tveksamma till om förslaget faktiskt kommer att leda till ökad insyn mer än vad som redan finns i fristående verksamheter, det finns risk för att det istället enbart leder till ökade kostnader och administration.

Utbildningsnämnden

Reservation anfördes av Cecilia Brinck m.fl. (alla M), Lotta Edholm m.fl. (alla L) och John Kåberg (C) enligt följande.

- att delvis bifalla förvaltningens förslag till beslut.
- att därutöver anföras:

Vi vill betona vikten av transparens hos de alternativa utförarna av offentligt finansierad vård och omsorg, förskola, fritidsverksamhet och vuxenutbildning. Lika villkor bör i princip gälla för alla huvudmän som bedriver skolverksamhet. En utvidgning av offentlighetsprincipen så som den är föreslagen kommer att drabba de alternativa utförarna oskäligt i jämförelse med offentlig sektor.

Merparten av utförarna som berörs är småföretagare – kvinnliga småföretagare. Det finns en jämställdhetsaspekt av förslaget som inte har analyserats. Ur demokratisynpunkt vore det också angeläget att skapa rättsliga garantier för att medborgarna får tillgång till information om den offentligt finansierade välfärden på goda och enhetliga villkor. Det tillgodoses genom att lagstiftaren anger vilka uppgifter hos enskild utförare som ska omfattas av handlingsoffentlighet.

Vi tillstyrker den del av förslaget som behandlar meddelandeskydd. En arbetstagare ska ha möjlighet att lämna uppgifter till media utan risk för att identifieras oavsett arbetsgivarens organisationsform.

Frågan om arkivansvar och överlämnande av handlingar hos privata utförare kräver noggranna överväganden och klargöranden i det fortsatta lagstiftningsarbetet – både i ett bevarandeperspektiv och från kostnadssynpunkt.

Äldrenämnden

Särskilt uttalande gjordes av Erik Slottnér (KD) och Dennis Wedin m.fl. (alla M) enligt följande.

Utredningen Ökad insyn i välfärden (SOU: 2016:62) har haft i uppdrag att lämna förslag om hur offentlighetsprincipen i praktiken kan införas i privat utförd, offentligt finansierad vård och omsorg, fristående förskolor och fritidshem samt vuxenutbildning, vissa särskilda utbildningsformer och annan pedagogisk verksamhet. Vi delar förvaltningens uppfattning om att det behövs en öppen insyn när det gäller privat utförd, offentligt finansierad vård och omsorg. Det är viktigt att kunna utvärdera och följa upp verksamheter i syfte att upprätthålla en god kvalitet. Men som även förvaltningen påpekar kan det komma att bli en påtaglig administrativ börda för välfärdsverksamheterna.

Att pålägga administrativ börda i syfte att uppnå mer insyn, när det redan idag finns ett tydligt uppföljningsansvar är bekymmersamt. Det kan komma att leda till en oerhörd kostnadsökning och administrativ börda, inte minst för små- och medelstora välfärdsverksamheter som inte har tillräckligt med resurser som storbolagen. Det behöver tydliggöras i utredningen vilken administration som krävs för att hantera de offentliga handlingarna som förslaget begär samt vilka effekter förslaget kan komma att få för välfärdsverksamheterna. Med anledning av att det redan finns insyn i de flesta verksamheter bör det framgå tydligt i utredningen i vilken utsträckning insynen kommer att öka och ställa detta i förhållande till den administrativa bördan och kostnadsökningen för verksamheterna. Slutligen ställer vi oss tveksamma till om förslaget faktiskt kommer att leda till ökad insyn mer än vad som redan finns i fristående verksamheter, det finns risk för att det istället enbart leder till ökade kostnader och administration. Det innebär även att administrationen i den kommunala verksamheten ökar med risk för en stor kostnadsdrivande effekt.

Farsta stadsdelsnämnd

Reservation anfördes av Lars Jilmstad m.fl. (alla M) och Peter Öberg (L), enligt följande.

Se under socialnämnden.

Hässelby-Vällingby stadsdelsnämnd

Reservation anfördes av Bo Arkelsten m.fl. (alla M), enligt följande.

Se under socialnämnden.

Norrmalms stadsdelsnämnd

Reservation anfördes av Petra Gardos Ek m.fl. (alla M) enligt följande.

Se under socialnämnden.