
2017:8 **Interpellation av Henrik Sjölander (M) om
fastighetsnämndens ekonomi**
Dnr 107-499/2017

Fastighetskontoret har gjort en grundlig redovisning av verksamhetsåret, och det är positivt att flera viktiga utvecklingsarbeten har påbörjats eller fortsatt, såsom upprustningen av Liljevalchs, Stadsmuseet och Stadsbiblioteket.

Den ekonomiska utvecklingen för fastighetsnämndens investeringar är dock oroande. Stadsmuseets renoveringskostnader ökar med över 40 procent, Liljevalchs upprustning och renovering har hittills ökat med över 50 procent. I fallet Stadsmuseet handlar kostnadsökningen till stor del om att byggnaden med sitt höga historiska och kulturella värde var svårare och mer komplex att renovera än vad man först hade räknat med. Och när det kommer till Liljevalchs konsthall utgörs kostnadsökningen framför allt av att den beräknade grundförstärkningskostnaden inte var känd vid beslutstillfället. Liknande omständigheter ligger också bakom fördyringen av renoveringen av Åkeshovs simhall.

Detta är bara några få exempel på projekt som fördyrats väsentligt på grund av att man från början inte haft kännedom om faktorer som påverkar dem.

Nästan alla projekt som initieras blir väsentligt mycket dyrare mellan inriktnings- och genomförandebeslut, många blir till och med dubbelt så dyra som man från början räknade med. Fastighetskontoret förklarar att flera av fördyringarna beror på ”unika omständigheter som inte kunnat förutspås”. Jag har full förståelse för att det ibland under ett projekts gång kan komma upp saker som man inte räknat med. Men det är inte acceptabelt att det händer vid nästan varje projekt, trots att vi i oppositionen påpekar detta gång på gång. Dessa ständiga kostnadsökningar riskerar att tränga undan andra viktiga investeringar, framför allt på kultur- och idrottsområdet. Totalt sett har fastighetsnämndens och idrottsnämndens investeringsprojekt som startats efter valet 2014 fördyrats med 1 800 miljoner kronor. Det skulle exempelvis kunna motsvara 80 enkla, men fullstora idrottshallar.

Att få aktörer lämna anbud på projekten är en annan anledning till fördyringar. Fastighetskontoret behöver utreda hur det kommer sig att man får in så få anbud, hur man kan arbeta för att förbättra förutsättningarna, samt se över upphandlingsunderlagen så att fler aktörer ges möjlighet att lägga anbud och delta i upphandlingarna. Fastighetsnämnden uppnår inte målet om att ”Stockholms stads ekonomi är långsiktigt hållbar”. Prognossäkerheten vid projekt måste helt enkelt bli bättre.

Fastighetsnämnden har utöver detta ett stort underhållsbehov och ett antal stora projekt bedöms ge negativ resultatpåverkan under ett antal år, vilket kan påverka den fortsatta förmågan att leverera resultat. För 2017 menar fastighetskontoret att det inte finns några pengar alls till det löpande underhållet, vilket är mycket oroande. Fastighetsnämnden borde därför fortsätta att utveckla en åtgärdsplan för att säkra en långsiktigt hållbar utveckling av nivån på avkastning och resultat. Det är viktigt att den långsiktiga planeringen utgår från nämndens kärnuppdrag och fokuserar på en kostnadseffektiv och professionell förvaltning.

Med anledning av detta vill jag ställa följande frågor till ansvarigt borgarråd:

1. Vilka åtgärder avser ansvarigt borgarråd att vidta för att komma tillrätta med den negativa utvecklingen i fastighetsnämndens ekonomi?
2. Vilka åtgärder avser ansvarigt borgarråd att vidta för att komma tillrätta med den bristande prognossäkerheten i fastighetsnämndens investeringsprojekt?
3. Vad anser ansvarigt borgarråd om att fastighetsnämnden inte har några pengar till det löpande underhållet för 2017?
4. Vilka åtgärder avser ansvarigt borgarråd att vidta för att komma tillrätta med att det kommer in få, eller inga, anbud till enskilda investeringsprojekt?

Stockholm den 15 mars 2017

Henrik Sjölander