

§ 11 Skyskrapa i trä. Motion Jonas Naddebo, Christina Linderholm (båda C) – remiss från kommunstyrelsen

Dnr 2017/159-1.5.1.

Stadsdelsnämndens beslut

Remissen besvaras med förvaltningens tjänsteutlåtande.

Susanne Wicklund (C) lämnade ett ersättaryttrande.

Ärendet

Stadsdelsförvaltningen hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat den 19 mars 2017.

Jonas Naddebo och Christina Linderholm, (båda C), har skrivit en motion om att utreda möjligheten att bygga en skyskrapa i trä, på taket till parkeringshuset Parkaden i Norrmalms stadsdelsområde. De förespråkar också ett allmänt skyskrapeprogram för Stockholm. De framför att fler bostäder och en tätare stad är angeläget samtidigt som ett mer klimatsmart byggande är önskvärt. Remisstiden sträcker sig till 28 april 2017.

Förvaltningen anser att fler bostäder är angeläget och det är också ett av stadens huvudmål i den kommande översiktsplanen. Att bygga skyskrapor anser dock förvaltningen är en fråga som behöver behandlas från fall till fall utifrån de lokala förutsättningarna. Förvaltningen anser också att ett mer klimatsmart byggande är något som bör eftersträvas och utvecklas, men att frågan om just höga trähus är en fråga som räddningstjänsten behöver vara delaktig i att behandla.

Den konkreta frågan om ett trähus på taket till parkeringshuset Parkaden är dock troligen inte rimlig då huset är blåklassat, vilket är stadsmuseets högsta skyddsklass, som skyddar mot de flesta förändringar av byggnaden.

Förslag till beslut

Ordföranden Marianne Berg Ekbohm (V) föreslog att stadsdelsnämnden skulle besluta i enlighet med stadsdelsförvaltningens förslag.

Ersättaryttrande

Susanne Wicklund (C) lämnade följande ersättaryttrande;

Om jag hade haft yrkanderätt hade jag föreslagit att

1. Stadsdelsnämnden besvarar remissen utifrån sitt ansvarsområde.
2. I övrigt anförs följande.

Motionärerna yrkar på att staden utreder möjligheten att bygga en skyskrapa i trä på det befintliga parkeringshuset Parkaden i city (Regeringsgatan/Mäster Samuelsgatan).

Förvaltningen pekar på några olika saker i motionen:

Förvaltningen är enig med motionärerna vad gäller det stora behovet av att bygga bostäder vilket är ett huvudmål i den kommande översiktsplanen. Man anser också, precis som motionärerna, att det är eftersträvansvärt att bygga mer klimatsmart.

Eftersom parkeringshuset är blåklassat enligt stadsmuseet är det ”troligt” att det inte går att bebygga eller ändra. Det är något som vi har att förhålla oss till och pröva. Förvaltningen kan bara gissa att det inte går att genomföra, men inte ta ställning till det. Det blir en diskussion på ett annat plan, huruvida ett parkeringshus i centrala Stockholm ska anses vara av högsta kulturhistoriska värde. Det är nog inte många invånare i Stockholm eller turister som känner till denna kulturskatt.

Centerpartiet föreslår i sin budget ett skyskrapaprogram vilket förvaltningen inte anser behövs. Förvaltningen anser att man ska pröva från fall till fall. Dock omfattar inte denna motion skyskrapaprogrammet, det anges endast som information.

Vad gäller själva utformningen i trä hänvisar förvaltningen till brandskyddsföreningen. Precis som nämns i svaret finns det utmaningar men nya produkter och byggnadstekniker gör det fullt möjligt att bygga hus med hög brandsäkerhet. Förvaltningen påpekar mycket riktigt att man inte kan ta ställning i frågan om brandsäkerhet.

Frågan är då vad som är förvaltningens ansvarsområde och vad som är svaret på remissen/motionen. Jag anser att man har besvarat frågor på områden som inte ligger inom förvaltningens ansvar.